

## Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj

Ve Smečkách 29, 110 00 Praha 1

tel: +420 950 179 400, fax: +420 950 179 401, e-mail: stredni.cechy@suip.cz, DS: nhtefdc

Marián Horváth  
Mydlářská 105/10  
Liberec X-Františkov  
460 10 Liberec

Č.j. 21684/4.30/16-3  
Sp.zn. S4-2016-196

## P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj se sídlem v Praze, Ve Smečkách 29, jako správní úřad věcně a místně příslušný dle ust. § 1 a § 2 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve vazbě na ust. § 10 a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. l) zákona o inspekci práce a ust. § 141 odst. 4 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zaměstnanosti“) podle ust. § 150 odst. 1 a § 79 správního řádu takto:

I. Účastník řízení **Marián Horváth**  
**IČ: 86778617**  
**Mydlářská 105/10**  
**Liberec X-Františkov**  
**460 10 Liberec**

### spáchal správní delikt

**dle ust. § 140 odst. 2 písm. e) zákona o zaměstnanosti** tím, že jako zaměstnavatel neměl v čase kontroly dne 16.02.2016 prováděné v místě pracoviště, a to konkrétně na pracovišti demolice budovy na adrese V Lukách, 267 01 Beroun, kopie dokladů prokazujících existenci pracovněprávního vztahu přítomných fyzických osob: Josef Keller, nar. 03.10.1991, Jakub Markovský, nar. 30.07.1991, Dominik Koller, nar. 20.08.1994, Vladimír Horváth, nar. 24.07.1993, Milan Starý, nar. 24.08.1987, Lubomír Hartman, nar. 18.05.1991, **čímž porušil svou povinnost podle ustanovení § 136 odst. 1 zákona o zaměstnanosti.**

II. Za spáchaný správní delikt se výše uvedenému účastníku řízení ukládá pokuta v souladu s ust. § 140 písm. zákona o zaměstnanosti ve výši 50.000,- Kč (slovy: padesát tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celní úřad pro hlavní město Prahu vedený u ČNB, č. účtu 3797-67724011/0710, konst. symbol: 1148, variab. symbol: 86778617.

- III. Výše uvedený účastník řízení je povinen dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Tato částka je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Státního úřadu inspekce práce vedený u ČNB č. účtu 19-1024821/0710, konst. symbol: 1148, variab. symbol: 86778617, spec. symbol: 940014824.

### Odůvodnění

Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj se sídlem v Praze, Ve Smečkách 29 (dále jen „inspektorát“) provedl dne 16.02.2016 na pracovišti u účastníka řízení, a to konkrétně na pracovišti demolice budovy na adrese V Lukách, 267 01 Beroun, kontrolu. Předmětem kontroly bylo dodržování pracovněprávních předpisů dle ustanovení § 126 odst. 2 zákona o zaměstnanosti, se zaměřením zejména na umožnění výkonu nelegální práce a výkon nelegální práce, a na kopie dokladů prokazujících existenci pracovněprávního vztahu fyzických osob za období roku 2016. Výsledky této kontroly byly zaznamenány v protokolu o kontrole, č.j. 7997/4.71/167 ze dne 25.04.2016 (dále jen „Protokol“), jehož vyhotovení bylo účastníku řízení doručeno, kvůli nepřevzetí v místě podnikání a nepřevzetí v určeném náhradním místě, náhradním doručením prostřednictvím vývěsky inspektorátu, kdy byl Protokol vyvěšen dne 27.05.2016 a sejmut dne 09.08.2016, Protokol byl zveřejněn též způsobem umožňující dálkový přístup. Účastník řízení nepodal v zákonné lhůtě námítky ke kontrolním zjištěním uvedených v Protokolu dle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, čímž je tedy Protokol inspektorátem považován za řádně vypořádaný.

Na základě provedené kontroly, kontrolních zjištění zaznamenaných v Protokolu a listinných důkazů doložených účastníkem řízení v rámci kontroly bylo prokázáno, že:

Účastník řízení jako zaměstnavatel neměl v místě pracoviště, a to konkrétně na pracovišti demolice budovy na adrese V Lukách, 267 01 Beroun, kopie dokladů prokazujících existenci pracovněprávního vztahu (dohody o provedení práce) fyzických osob: Josef Keller, nar. 03.10.1991, Jakub Markovský, nar. 30.07.1991, Dominik Koller, nar. 20.08.1994, Vladimír Horváth, nar. 24.07.1993, Milan Starý, nar. 24.08.1987, Lubomír Hortman, nar. 18.05.1991, **čímž porušil ustanovení § 136 odst. 1 zákona o zaměstnanosti.**

Výše uvedené je prokázáno zejména fyzickým zjištěním kontrolního orgánu na pracovišti účastníka řízení, jak je zaznamenáno v Protokolu, ze kterého plyne, že účastník řízení neměl v čase kontroly na místě dne 16.02.2016 žádné doklady, které by prokazovaly pracovněprávní vztah mezi účastníkem řízení a fyzickými osobami uvedenými v bodu I výroku tohoto příkazu. Účastník řízení doložil dohody o provedení práce osob specifikovaných v bodě I výroku tohoto příkazu dne 28.02.2016, ze kterých je zřejmé, že účastník řízení uzavřel dohodu o provedení práce s fyzickými osobami: Josef Keller, nar. 03.10.1991, dne 04.01.2016 s výkonem práce do 29.02.2016, Jakub Markovský, nar. 30.07.1991, dne 04.01.2016 s výkonem práce do 29.02.2016, Dominik Koller, nar. 20.08.1994, dne 04.01.2016 s výkonem práce do 29.02.2016, Vladimír Horváth, nar. 24.07.1993, dne 04.01.2016 s výkonem práce do 29.02.2016, Milan Starý, nar. 24.08.1987, dne 04.01.2016 s výkonem práce do 29.02.2016, Lubomír Hartman, nar. 18.05.1991, dne 04.01.2016 s výkonem práce do 29.02.2016. **Tímto jednáním se účastník řízení dopustil správního deliktu podle ustanovení § 140 odst. 2 písm. e) zákona o zaměstnanosti. Za tento správní delikt lze uložit podle ustanovení § 140 odst. 4 písm. c) zákona o zaměstnanosti až do výše 500.000,- Kč.**

Při určování výše pokuty inspektorát přihlédl zejména k závažnosti správního deliktu uvedeného pod bodem I výrokové části tohoto příkazu, tedy k jeho materiální stránce. Spáchaný správní delikt podle ustanovení § 140 odst. 2 písm. e) zákona o zaměstnanosti, je středně závažný, což plyne z výše maximální pokuty, kterou za něj lze, dle zákona o zaměstnanosti, uložit. Dále inspektorát přihlédl ke způsobu spáchání správního deliktu, jeho následkům a okolnostem, za kterých byl spáchán. Inspektorát považuje za nutné uvést, že zaměstnavatel je povinen mít v místě pracoviště kopie dokladů prokazujících existenci pracovněprávních vztahů. Inspektorát má v dané věci za nutné dále uvést, že nepředložení pracovněprávních dokladů na místě pracoviště může vyvolat důvodné podezření o nelegálním zaměstnávání, neboť dodatečné vytvoření pracovní smlouvy, dohody o provedení práce či dohody o pracovní činnosti, by mohlo být snahou o zakrytí nelegálního zaměstnávání. Třebaže byl, dle názoru inspektorátu, správní delikt spáchaný účastníkem řízení spáchán z nedbalosti a účastník řízení doložil dohody o provedení práce fyzických osob uvedených v bodu I výroku tohoto příkazu, je nutné jednání účastníka řízení hodnotit jako nedbalostí jednání, neboť protiprávní stav byl odstraněn, což bylo ze strany inspektorátu zohledněno při stanovení výše pokuty. Jednání účastníka však společenskou škodlivost nepostrádá, neboť jím byl ohrožen zájem společnosti na hladkém a efektivním provádění kontrol nelegálního zaměstnávání a na efektivním provádění státní politiky zaměstnanosti. Zároveň je ale třeba připomenout, že odpovědnost zaměstnavatele je objektivní, zaměstnavatel tedy ponese odpovědnost za protiprávní stav bez podmínky zavinění.

Inspektorát dále zjistil, že účastník řízení je podnikající fyzickou osobou od roku 2004. Inspektorát vycházel z jemu známých skutečností, uveřejněných na portálu Ministerstva spravedlnosti, z výpisu registru ekonomických subjektů. Účastník řízení patří mezi do kategorie zaměstnavatelů bez zaměstnanců.

Na základě výše uvedeného byla pokuta stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí ve výši 50.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že pokuta dosahuje pouhých 10% z maximální sazby sankce, kterou lze účastníku řízení za spáchání ve výroku tohoto příkazu označeného správního deliktu uložit, což pojmově vylučuje její nepřiměřenost, nezabýval se inspektorát dále majetkovými poměry, neboť se domnívá, že by stejně nemohly mít vliv na výši pokuty. Výše pokuty dále nepochybně odpovídá všem zjištěným okolnostem spáchání správního deliktu a je rovněž v souladu s požadavkem vyjádřeným i v rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 24. 5. 2006, č. j. 1 Afs 50/2005–97, aby správní orgány při ukládání sankce vyváženě užíly její složku preventivní i represivní. Nevnímal-li by subjekt sankci jako znatelný zásah do své majetkové sféry, postrádal by trest smysl, neboť by napříště spolehlivě neodrazoval od obdobného jednání jeho ani ostatní nositele obdobných povinností. Uloženou pokutu nelze považovat za likvidační, a to i s ohledem k možnosti placení pokuty ve splátkách (níže). Pokuta byla uložena v rámci volného správního uvážení, tedy v zákonem vymezených hranicích, je zcela přiměřená zjištěnému porušení právních povinností a náležitě plní svůj zákonem daný účel.

Pravomocně uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit do 15 dnů na účet celního úřad, který je uvedený ve výrokové části tohoto příkazu. Pokud by uhrazení pokuty v současné době mělo mít nepříznivý dopad na hospodaření účastníka řízení, odkazuje inspektorát na možnost požádat příslušný celní úřad o placení ve splátkách, případně posečkání s platbou, neboť pokuty vybírá a vymáhá tento úřad.

O náhradě nákladů správního řízení paušální částkou 1.000,- Kč bylo rozhodnuto dle ust. § 79 správního řádu, náklady správního řízení byly uloženy způsobem podle ust. § 79 odst. 2 správního řádu a v rozsahu podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, neboť toto správní řízení vyvolal účastník řízení porušením svých povinností vyplývajících z právních předpisů.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu **odpor**, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Středočeský kraj se sídlem v Praze, Ve Smečkách 29.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Praze dne 17.10.2016



Ing. Dana Horká  
vedoucí inspektorka

Za správnost vyhotovení: Mgr. Soňa Křupalová

#### Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj
- 1 x Marián Horváth, Mydlářská 105/10, 460 10 Liberec