

*Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký a Pardubický kraj
se sídlem v Hradci Králové*

ZPRÁVA O ČINNOSTI
za rok 2009

ÚNOR 2010

1. Ú v o d

Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj se sídlem v Hradci Králové, sídlí ve vlastním objektu v Říčnické ul. č. p. 1195 v Hradci Králové.

Organizační členění OIP

- 8.01 - vedoucí inspektor a sekretariát vedoucího inspektora
- 8.10 - odbor právní
- 8.21 - oddělení koncepcí a informatiky
- 8.22 - oddělení ekonomicko-správní
- 8.30 - odbor inspekce I, sekretariát odboru inspekce I
- 8.40 - odbor inspekce II, sekretariát odboru inspekce II
- 8.50 - odbor inspekce III , sekretariát odboru inspekce III

Odbor inspekce I

- | | | |
|---|--------------|----|
| 8.30 - vedoucí odboru , asistentka odboru | 2 | |
| 8.31 - zpracovatelský průmysl (kovo, textil), doprava, terciální sféra, pracovní podmínky, pracovní prostředí | 8 inspektorů | |
| 8.32 - zemědělství | 4 inspektoři | 14 |

Odbor inspekce II

- | | | |
|--|--------------|----|
| 8.40 - vedoucí odboru, asistentka odboru | 2 | |
| 8.41 - tlaková zařízení | 1 inspektor | |
| 8.42 - zdvihací zařízení | 2 inspektoři | |
| 8.43 - elektrická zařízení | 2 inspektoři | |
| 8.44 - plynová zařízení | 2 inspektoři | |
| 8.45 - stavebnictví + projektové dokumentace | 5 inspektorů | 14 |

Odbor inspekce III

- | | | |
|--|--------------|----|
| 8.50 - vedoucí odboru, asistentka odboru | 2 | |
| 8.51 - PPV HK | 8 inspektorů | |
| 8.52 - PPV PCE | 6 inspektorů | 16 |

Celkem k 31.12.2008 44 zaměstnanců z toho 38 inspektorů

vedoucí inspektor + kancelář VI 2 zaměstnanci

právní odbor 3 zaměstnanci

oddělení koncepcí a informatiky 4 zaměstnanci

oddělení ekonomicko - správní 5 zaměstnanců

Z hlediska vzdělání zaměstnanců jich mělo k 31.12.2009

vysokoškolské	31	
vyšší odborné	1	
úplně střední odborné	22	
střední odborné	4	
Závazný limit zaměstnanců na rok 2009	58	
Roční průměrný přepočtený stav	56,62	

Fyzický stav zaměstnanců k 31.12.2009 58

vedoucí zaměstnanci	7
inspektoři inspekce práce	38

odborní a administrativní zaměstnanci	12
POP	1

**Počet provedených výkonů Oblastním inspektorátem práce
pro Královéhradecký a Pardubický kraj**

V ý k o n y	2009
Kontroly organizací a podnikajících fyzických osob úkoly SUIP	1749
Kontroly organizací a podnikajících fyzických osob úkoly ostatní (N)	97
Šetření příčin smrtelných úrazů	9
Šetření příčin závažných úrazů	61
Šetření příčin hromadných úrazů	-
Šetření příčin ostatních úrazů	-
Kontroly a šetření – celkem	1916
Návrhy potřebných technických i jiných opatření	-
Stanoviska k projektovým dokumentacím staveb	139
Účast při povolování a kolaudacích staveb	272
Odňatá nebo omezená oprávnění k činnostem na VTZ	-
Odňatá nebo omezená osvědčení k činnostem na VTZ	-
Vyjádření k předpisům k zajištění BP a BTZ	-
Uskutečněná poradenství	5858

Počet závad, vyřazených strojů, objektů, činností a osob podle vydaných rozhodnutí Oblastním inspektorátem práce pro Královéhradecký a Pardubický kraj

	2009
Závady bez vydaného rozhodnutí (s násobností)	2417
Závady s vydaným rozhodnutím k jejich odstranění (s násobností)	10095
Vyřazené stroje a zařízení z provozu	3
Zakázané užívání výrobních a provozních prostorů	-
Zakázané technologií	-
Zakázané činností	4
Zákazy práce přesčas (kromě mladistvých)	-
Zákazy práce přesčas mladistvých	-
Zákazy noční práce žen	-
Zákazy práce žen při ruční manipulaci a přenášení břemen	-
Zákazy práce mladistvých při ruční manipulaci a přenášení břemen	-
Zákazy ostatních prací ženám a mladistvým	-

**Pokuty uložené Oblastním inspektorátem práce pro Královéhradecký
a Pardubický kraj za rok 2009**

Pokuty podnikajícím fyzickým osobám za správní delikt - počet	87
Pokuty podnikajícím fyzickým osobám za správní delikt - výše Kč	1,859.000,-
z toho v souvislosti se šetřením PÚ - počet	2
z toho v souvislosti se šetřením PÚ - výše Kč	90.000,-
Pokuty právnickým osobám za správní delikt - počet	210
Pokuty právnickým osobám za správní delikt - výše Kč	5,736.000,-
z toho v souvislosti se šetřením PÚ - počet	22
z toho v souvislosti se šetřením PÚ - výše Kč	1,355.000,-
Pokuty fyzickým osobám za přestupek - počet	2
Pokuty fyzickým osobám za přestupek - výše Kč	8.000,-
z toho v souvislosti se šetřením PÚ - počet	1
z toho v souvislosti se šetřením PÚ - výše Kč	4.000,-
Z uvedeného - pokuty uložené příkazem na místě - počet	56
- pokuty uložené příkazem na místě - výše Kč	560.000,-
- pořádkové pokuty - počet	6
- pořádkové pokuty - výše Kč	102.000,-
- blokové pokuty - počet	0
- blokové pokuty - výše Kč	0

3. Inspekční činnost

3.1 Výsledky dozorčí činnosti dle jednotlivých úkolů

Úkol č. 09.1.01 – Bezpečnost práce ve stavebnictví

Na základě zadání úkolu č. 09.1.01 pro rok 2009 – „Bezpečnost práce ve stavebnictví“ bylo provedeno odbornou skupinou stavebnictví v regionu Královéhradeckého kraje a Pardubického kraje celkem 172 kontrol.

V roce 2009 byly šetřeny 2 smrtelné pracovní úrazy (zdroj – 2 x pád z výšky) a 15 závažných pracovních úrazů s hospitalizací delší než 5 dnů (zdroje – 11 x pády z výšek, 2 x pád lešení, 1 x pád břemene, 1 x pád stropní konstrukce při bouracích pracích).

Ze zjištěných výsledků kontrol i z přehledu zdrojů pracovních úrazů jasně vyplývá, že zcela zásadním problémem bezpečnosti a ochrany zdraví ve stavebnictví zůstávají práce ve výškách a nad volnou hloubkou. V konkrétních případech se jedná o nezabezpečení volných okrajů konstrukcí (stropy, střechy, podesty, schodiště), nezajištění pracovníků při pracích na střeších proti propadnutí střešní krytinou a závadný stav dočasných stavebních konstrukcí ke zvyšování místa práce.

V roce 2009 bylo uloženo 42 sankcí za nedostatky zjištěné během kontrol (z toho 31 za nedostatky v oblasti práce ve výškách) a 10 sankcí za nedostatky zjištěné při šetření pracovních úrazů.

V oblasti plnění povinností zadavatelů stavby stále přetrvávají nedostatky v zasílání oznámení o zahájení prací na příslušný OIP podle § 15 zákona č.309/2006 Sb. a formální přístup k ustanovení koordinátora BOZP.

II. Vyhodnocení dodržování ověřovaných požadavků

A. Kontrola plnění povinností zadavatele stavby

1) Oznámení o zahájení prací nebylo zadavateli staveb zasláno na OIP celkem v 9 případech. Jedná se o porušení § 15 odst.1 zákona č. 309/2006 Sb. Porušení tohoto ustanovení je zapříčiněné neznalostí podavků předpisu zadavatele staveb, hlavně v případech, kdy zadavatel není z resortu stavebnictví a stavbou rozšiřuje kapacitu firmy.

2) Neurčení potřebného počtu koordinátorů na staveništi, kde působí zaměstnanci více než jednoho zhotovitele, bylo zjištěno v 5 případech. Jedná se o porušení § 14 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb. Argumentem zadavatelů je, že mají smlouvu o dílo pouze s jedním zhotovitelem a tím pádem se jich otázka koordinátora netýká.

3) Nevypracování plánu BOZP na staveništích bylo zjištěno celkem v 16 případech. Jedná se o porušení § 14 odst.1 zákona č.309/2006 Sb. Jednalo se zejména o práce, kde hrozil pád z výšky větší než 10 m a práce spojené s montáží těžkých stavebních dílců.

B. Systém řízení bezpečnosti a ochrana zdraví při práci

- 1) Vzájemná informovanost o rizicích - při kontrolách byly zjištěny nedostatky v 10 případech. Jedná se o porušení § 101 odst. 3 ZP, kdy se dodavatelé stavebních prací vzájemně písemně neinformovali o rizicích a neměli předem vyřešeny vzájemné vztahy, závazky a povinnosti v oblasti bezpečnosti práce včetně vzájemného předání a převzetí staveniště nebo pracoviště. Tento nedostatek se vyskytuje zejména ve vztahu mezi PFO
- 2) Školení BOZP zaměstnanců – při kontrolách byly zjištěny nedostatky ve 23 případech. Jedná se o porušení § 103 odst.2 ZP. Nedostatky byly zjišťovány zejména u subjektů do 5 -10 zaměstnanců, kdy byly stále používány již neplatné předpisy, zejména vyhl.č. 324/1990 Sb., zák.č.65/1965 Sb. apod.
- 3) Zdravotní způsobilost pro výkon práce – byly zjištěny nedostatky v 34 případech. Jedná se o porušení § 103 odst.1 písm. a). Zaměstnavatelé nepředložily doklad o lékařské prohlídce, zde se jednalo zejména o následné lékařské prohlídky.
- 4) Vyhodnocení rizik zaměstnavatelem – byly zjištěny nedostatky v 15 případech. Jedná se o porušení § 102 odst.3 ZP. Tyto nedostatky byly zjištěny u subjektů, kde byla vykonávána první kontrola. V oblasti vyhodnocování rizik stále přetrvává velmi formální přístup často s využitím dostupných registrů rizik (např. ROVS) bez vazby na skutečně prováděné práce a z nich vyplývající rizika.
- 5) Poskytování OOPP na základě vyhodnocení rizik – byly zjištěny nedostatky v 35 případech. Jedná se o porušení § 104 odst. 5 ZP. Nedostatky spočívají v neúplném zpracování vlastního seznamu OOPP – chybí vyhodnocení rizik pro poskytování OOPP dle NV č.495/2001 Sb. OOPP jako takové poskytovali všechny kontrolované osoby

C. Staveniště

- 1) Zajištění staveb – byly zjištěny nedostatky ve 42 případech. Jedná se o porušení § 2 odst. 1 NV 591/2006 Sb. části I Přílohy č.1. Zjištěné nedostatky – chybějící ohrazení a oplocení staveniště, chybějící bezpečnostní značky, neurčení způsobu zabezpečení staveniště proti vstupu nepovolaných fyzických osob

D. Práce ve výškách

- 1) Kolektivní ochrana proti pádu z výšky – byly zjištěny nedostatky v 28 případech. Jedná se o porušení § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., kdy zaměstnanci nebyli vůbec chráněni zařízením kolektivní ochrany proti pádu z výšky. Konkrétně se jednalo o nezajištěné volné okraje stropních konstrukcí, plochých střech, schodišťových ramen a podest a nezakryté prostupy a otvory ve stropních konstrukcích ve fázi hrubé stavby.
- 2) Bezpečnostní požadavky na technické konstrukce – byly zjištěny nedostatky v 27 případech. Jedná se o porušení § 4 NV č. 362/2005 Sb. Příloha. Nejčastější nedostatky – chybějící doklad o předání a převzetí konstrukce, neúplně provedená ochranná zábradlí (chybějící dolní tyč zábradlí a záračky u podlahy u pracovních podlah ve výšce 1,5-2,0 m a chybějící vnitřní zábradlí v případech větší vzdálenosti od líce objektu než 250 mm), nedostatečné zajištění stability lešení úhlopříčným ztužením a kotvením, nevyhovující dřevěné žebříky pro výstup a sestup mezi podlahami, větší mezery mezi dílci pracovních podlah včetně nedostatečné zajištění jejich stability.
- 3) Přidělení OOPP proti pádu z výšky - byly zjištěny nedostatky v 10 případech. Jedná se o porušení § 4 NV č. 362/2005 Sb. Příloha. Nejčastější nedostatky – neprovedení revizí OOPP ve stanovených lhůtách, prokazatelné neseznámení s návodem na použití a neurčení bodu ukotvení OOPP.

4) Zajištění prostoru pod pracemi ve výškách - byly zjištěny nedostatky v 5 případech. Jedná se o porušení § 4 NV č. 362/2005 Sb. Příloha.

E. Zemní práce

1) Zajištění výkopů a stěn výkopů a provedení bezpečných sestupů a výstupů – byly zjištěny nedostatky v 6 případech. Jedná se o porušení § 3 písm. b) NV č.591/2006 Sb. Příloha č.3. Nejčastější nedostatky – nezabezpečené strojně hloubené výkopy, chybějící ohrazení výkopů na věřených prostranstvích, neodpovídající přechody přes výkopy.

F. Stroje a zařízení

1) Bezpečný provoz a používání strojů na staveništi – byly zjištěny nedostatky v 8 případech. Jedná se o porušení § 3 písm.a) NV č.591/2006 Sb. Příloha č.2 a § 102 odst. 1 ZP.Nedostatky – chybějící ochranná zařízení, používání vrátků bez předání do užívání

2) Vnitřní systém řízení bezpečného provozu jeřábové dopravy – byly zjištěny nedostatky v 7 případech. Jedná se o porušení § 102 odst. 1 ZP.Nedostatky – není zpracován systém bezpečné práce pro provoz ZZ dle ČSN ISO 12480 - 1

3) Staveništní rozvaděče a pohyblivé přívody - byly zjištěny nedostatky v 71 případech. Jedná se o porušení § 4 odst.1 písm. c) zákona č.309/2006 Sb.Nejčastější nedostatky – neprovedení revizí ve stanovených termínech, včetně revizí ručního elektromechanického nářadí

Z hlediska výběru subjektů ke kontrolám se jeví jako neefektivnější přímé kontroly na staveništech bez předchozího ohlášení kontroly. V těchto případech, kdy se kontrolované osoby neměly čas na kontrolu připravit, došlo často k závažným zjištěním přímo ohrožující bezpečnost a zdraví pracovníků, na rozdíl od předem nahlášených kontrol, kdy se v době kontroly na staveništech v podstatě nepracovalo, nebo byly prováděny banální práce a činnosti.

Úkol č. 09.1.02 Ochrana zaměstnanců při údržbě a opravách pozemních komunikací

Cílem úkolu bylo prosazovat dodržování stanovených předpisů v oblasti „ochrany zaměstnanců při údržbě a opravách pozemních komunikací“ a předcházet ohrožení zdraví a preventivně působit v oblasti pracovních úrazů.

Na základě zadání úkolu č. 09.1.02 pro rok 2009 – „Ochrana zaměstnanců při údržbě a opravách pozemních komunikací“ bylo provedeno inspektory BOZP v regionu Královéhradeckého kraje a Pardubického kraje celkem 33 kontrol. Kontroly se uskutečnily u 22 subjektů. Celkem ve 12 případech byla kontrola provedena u SÚS Pardubice na jejich jednotlivých pracovištích – cestmistrovstvích a to jako součást prověřování stavu bezpečnosti práce v souvislosti s žádostí o udělení titulu Bezpečný podnik.

A) Povinnosti zaměstnavatele

1. Seznámení zaměstnanců s riziky

Při kontrolách bylo zjištěno u 4 subjektů, kdy zaměstnavatel nevyhodnotil nebo nedostatečně vyhodnotil rizika jako taková.

2. Odborná způsobilost - kvalifikační předpoklad

Ani v jednom případě nebylo zjištěno, že by byl zaměstnanec zaměstnáván bez příslušného oprávnění.

3. Školení BOZP zaměstnanců

U 11 kontrolovaných subjektů byly zjištěny nedostatky spočívající v neplnění povinností ze strany zaměstnavatele, kdy nebylo provedeno školení BOZP. Ve 4 případech nebyla stanovena četnost školení.

4. Zdravotní způsobilost

Z celkového počtu kontrol ve 2 případech zaměstnavatelé nedoložili ověření zdravotní způsobilosti zaměstnanců lékařem.

5. OOPP

U 10 kontrolovaných subjektů byly inspektory zjištěny nedostatky při přidělování OOPP podle vypracovaného seznamu. Ve 2 případech nebyly OOPP ze strany zaměstnavatele udržovány v použitelném stavu.

6. Průvodní a provozní dokumentace

U 4 kontrolovaných subjektů byly zjištěny závady, kdy zaměstnavatel nezajistil vybavení zařízení provozní dokumentací.

7. Pracoviště

Ve více jak 29 případech zaměstnavatel nezajistil, aby prostory určené pro práci měly stanovené rozměry a povrch a byly vybaveny pro činnosti zde vykonávané. /nařízení vlády č. 101/2005 Sb./, případně neoznačeny bezpečnostními značkami.

8. Organizace práce a stanovení pracovních postupů

Ve 4 případech zaměstnavatel nestanovil pracovní postupy v dopravě / NV 168/2002 Sb.

9. Prověrky BOZP

Ve 6 případech zaměstnavatel neorganizoval alespoň jednou v roce prověrky BOZP

Nedostatky technického stavu vozidel, strojů, zařízení byly zjištěny pouze ve 3 případech, kdy se jednalo o nedodržení kontrol el. ručního nářadí.

Dále byly při kontrolách BOZP zaznamenány nedostatky při skladování materiálu a to v 5 případech, kdy nebyl zpracován řád skladu a označení max. skladované výšky sypkého materiálu.

B) Opatření přijatá OIP

V rámci využití svých oprávnění bylo OIP vydáno 27 opatření k odstranění zjištěných nedostatků. Ve 4 případech nebyl při kontrole zjištěn žádný nedostatek.

V rámci kontrol BOZP byla udělena jedna pokuta ve správním řízení a 5x pokut příkazem na místě.

D) ZÁVĚR

Z kontrol subjektů zabývajících se **údržbou a opravou pozemních komunikací** vyplývá, že problematika BOZP je řešena prostřednictvím externích techniků nebo vlastními prostředky. Z tohoto jsou patrné velké nedostatky v dokumentaci BOZP.

Úkol č. 09.1.03 Kontrola systému BOZP a pracovních podmínek v malých a středních podnicích

I. Úvod

Plánované kontroly byly provedeny v oborech s vyšším potenciálním rizikem vzniku pracovních úrazů, nemocí z povolání a havárií.

Kontroly byly prováděny u subjektů, u kterých nebyla ještě provedena plánovaná kontrola, u kterých je nepříznivý vývoj ukazatelů pracovní úrazovosti, u kterých jsou opakované podněty na neplnění povinností na úseku BOZP a u kterých uplynulo více jak 5 let od poslední plánované kontroly.

Bylo provedeno 700 kontrol /z toho 18 následných/.

Administrativní kontroly byla zaměřeny na dokladování provádění vstupních, periodických a odborných školení zaměstnanců a jejich obsahu, seznámení zaměstnanců s riziky, výsledky jejich vyhodnocení a s opatřeními na ochranu před jejich působením. Dále byly kontrolovány pracovní podmínky zaměstnanců, pracovní doba a její evidence, poskytování OOPP se zřetelem na možná rizika, jejich vhodnost a používání.

Fyzické kontroly na pracovištích byly zaměřeny zejména na realizaci opatření stanovených na základě vyhodnocení rizik, dodržování stanovených opatření a jejich dostatečnosti se zřetelem na konkrétně prováděné činnosti. Na jednotlivých pracovištích pak bylo sledováno, jestli zaměstnavatelé vytvářejí bezpečné pracovní podmínky svým zaměstnancům a to z hlediska uspořádání a vybavení a vzhledem k prostorové dostatečnosti těchto pracovišť.

1. Prevence rizik

K uvedenému bodu kontroly bylo zjištěno porušení v 679 případech. Nejčastější porušení se týkalo samotného vyhledávání a hodnocení rizik včetně přijímání opatření /267x/ a školení zaměstnanců z BOZP včetně jejich způsobilosti /299x/.

Příčiny zjištěných nedostatků OIP spatřuje v nedůsledném plnění povinností zaměstnavatelů vyhledávat všechna rizika možného ohrožení bezpečnosti zaměstnanců, přijímat opatření k prevenci těchto rizik a zajistit, v rámci systému řízení péče o bezpečnost a ochranu zdraví při práci, odstranění nebo alespoň minimalizaci zjištěných rizik.

Vyhledávání rizik bylo prováděno v mnoha případech formálně, podle obecných seznamů, bez skutečné analýzy konkrétně možných rizik na pracovištích zaměstnavatele.

Zaměstnanci byli s riziky seznamováni často povrchně a formálně, aniž byl kladen důraz na skutečná a specifická rizika vznikající při jejich konkrétní práci na daném pracovišti. Seznámení zaměstnanců s výsledky vyhodnocení konkrétních rizik na pracovištích a o opatřeních, která byla zaměstnavatelem přijata k ochraně zaměstnanců, nebylo u některých subjektů provedeno podle dostatečně odborné a podrobně vypracované analýzy rizik.

Školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, které mělo doplňovat odborné předpoklady a požadavky zaměstnanců pro výkon práce a které se vztahovaly k rizikům, s nimiž může zaměstnanec přijít do styku na pracovišti, nebylo u některých zaměstnavatelů provedeno dle současně platné legislativy. V mnoha případech neobsahovalo všechny potřebné předpisy včetně seznámení s konkrétními návody k obsluze příslušných zařízení.

Úroveň řízení systému BOZP závisí do značné míry na trvalé péči a zájmu zaměstnavatelů o otázky bezpečnosti a ochrany zdraví zaměstnanců při práci. Dále ve velké míře závisí i na odborné znalosti a zkušenosti osob zajišťujícím oblast řízení péče o BOZP.

2. Péče o pracovní podmínky

K uvedenému bodu kontroly bylo zjištěno porušení v 145 případech. Nejčastější porušení se týkalo poskytování OOPP zaměstnancům na základě vyhodnocení rizik /133x/.

Příčiny zjištěných nedostatků OIP spatřuje v nedostatečném řízení a kontrole systému péče o pracovní podmínky v rámci zákonných povinností zaměstnavatele. Skutečnost, že zaměstnavatel nevedl v mnoha případech u jednotlivých zaměstnanců dostatečně průkaznou evidenci odpracované doby, zpochybňuje správné rozvržení pracovní doby a věrohodnost dodržování přestávek na jídlo a oddech a dostatečně dlouhý odpočinek mezi směnami.

Při plnění zákonné povinnosti zaměstnavatele poskytovat zaměstnancům osobní ochranné pracovní prostředky, mycí, čistící a dezinfekční prostředky a ochranné nápoje, byla nejčastější příčinou zjištěných nedostatků především skutečnost, že zaměstnavatel nezajistil vypracování nebo aktualizaci vlastního seznamu pro poskytování OOPP vypracovaného na základě vyhodnocení rizik. V mnoha případech vydal vlastní seznam na základě vlastního uvážení, aniž dostatečně vyhodnotil rizika podle konkrétních podmínek práce a nestanovil způsob, podmínky a dobu používání ochranných prostředků na základě četnosti a závažnosti vyskytujících se rizik, charakteru a druhu práce a pracoviště. Rovněž tak kontrola povinnosti používat přidělené OOPP byla ze strany zaměstnavatelů malá.

3. Pracoviště

K uvedenému bodu kontroly bylo zjištěno porušení v 905 případech. Nejčastější porušení se týkalo vybavení a uspořádání pracovišť s ohledem na prováděné činnosti /899x/.

Příčiny zjištěných nedostatků OIP spatřuje v nedostatečném nebo nedostatečně funkčním systému zaměstnavatele pro řízení a kontrolu péče o bezpečnost a ochranu zdraví při práci. V mnoha případech byl nevyhovující stav způsoben, hlavně u nově vzniklých subjektů, provizorním rozmístěním strojů a zařízení na pracovištích zaměstnavatele. Někteří zaměstnavatelé neprováděli systematické preventivní kontroly jednotlivých pracovišť z hlediska uspořádání a vybavení tak, aby byla průběžně udržována požadována bezpečnost a ochrana zdraví zaměstnanců při práci. Nejsou často označeny a trvale udržovány volné komunikační a manipulační prostory na pracovištích. Značné nedostatky stále přetrvávají při značení nosnosti regálů a nosnosti podlah skladů, rovinatosti podlah a komunikací. Velké množství závad se stále objevuje také v nedostatečném nebo již nevyhovujícím bezpečnostním značení.

4. Pracovní postupy

K uvedenému bodu kontroly bylo zjištěno porušení v 60 případech. Nejčastější porušení se týkalo organizace práce a pracovních postupů tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti /53x/.

Příčiny zjištěných nedostatků OIP spatřuje v tom, že zaměstnavatelé v mnoha případech nezajistili vypracování místních provozních řádů a místních provozně bezpečnostních předpisů.

Toto bylo způsobeno neznalostí a případnou nedostatečnou orientací odpovědných pracovníků v oblasti právních a ostatních předpisů k zajištění BOZP. Některé vydané provozní řády a předpisy nebyly zpracovány dostatečně na konkrétní místní specifické podmínky nebo nebyly včas aktualizovány nebo v nich chyběly některé požadované části.

5. Pracovní stroje a zařízení

K uvedenému bodu kontroly bylo zjištěno porušení v 786 případech. Nejčastější porušení bylo zjištěno u neplnění zákonných požadavků na výrobní a pracovní prostředky a zařízení včetně nedostatků v provozní dokumentaci a kontrolách a revizích /411x/. Dále nebyly často plněny bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů a technických zařízení /236/.

Příčiny zjištěných nedostatků OIP spatřuje v tom, že zaměstnavatelé neměli k dispozici průvodní dokumentaci obsahující návody výrobce pro obsluhu, montáž, opravy výrobních zařízení, nedoložili výchozí a následné pravidelné kontroly a revize zařízení. To hlavně u elektrických, plynových a tlakových zařízení. Dále pak často nedoložili provádění kontrol bezpečnosti před uvedením zařízení do provozu, nestanovili rozsah kontrol a revizí místním provozně bezpečnostním předpisem, nevedli provozní deníky a záznamy o kontrolách.

Zaměstnavatelé také v mnoha případech neprováděli operativní preventivní kontroly pracovních strojů a zařízení z hlediska udržení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci čím docházelo i ke zjištění chybějících nebo nesprávně nastavených ochranných zařízení používaných strojů a zařízení.

6. Pracovní úrazovost

K uvedenému bodu kontroly bylo zjištěno porušení v 51 případech. Nejčastější porušení se týkalo nedostatečné evidence a vedení záznamů o pracovních úrazech /27x/.

Příčiny zjištěných nedostatků OIP spatřuje v nedostatečném plnění povinností zaměstnavatele při pracovních úrazech podle § 105 zákoníku práce. Zaměstnavatelé nedostatečně vyplňovali předepsané formuláře „Záznam o pracovním úrazu“, chybělo vyznačení zdrojů a příčin pracovního úrazu v návaznosti na nařízení vlády č. 494/2001 Sb., kterým se stanoví způsob evidence, hlášení a zasílání záznamu o úrazu.

Příčinou opakování některých pracovních úrazů je skutečnost, že zaměstnavatelé nedostatečně analyzovali příčiny úrazů a následně nezajišťovali prevenci proti jejich opakování. Skutečností je, že také nepřijímali dostatečná technická a organizační opatření k prevenci rizik, týkající se pracovišť, strojů a zařízení. Často své zaměstnance neseznamovali podrobně s příčinami vzniklých pracovních úrazů, neprováděli potřebné úpravy pracovních postupů, strojů a zařízení. Je nutno i podotknout, že v mnoha případech si zaměstnanci způsobili pracovní úraz i svojí vlastní nepozorností a nedodržováním pracovních postupů, se kterými byli seznámeni.

7. Roční kontroly BOZP

K uvedenému bodu kontroly bylo zjištěno porušení v 119 případech, které se týkaly neprovádění vlastních prověrek BOZP na všech pracovištích a zařízeních zaměstnavatele /119x/.

Příčiny zjištěných nedostatků OIP spatřuje v nedostatečném systému zaměstnavatele pro řízení a kontrolu péče o bezpečnost a ochranu zdraví při práci. Někteří o této povinnosti ani nevěděli nebo využívali nepřítomnosti odborové organizace, či určitého nezájmu zaměstnanců podílet se na řešení problémů souvisejících s bezpečností a ochranou zdraví na svých pracovištích. V některých případech je pak prověrka BOZP prováděna formálně, zjištěné nedostatky se někdy neodstraňují nebo jen zdlouhavě a závěrům vyplývajícím z prověrek se u mnoha zaměstnavatelů nepřikládá patřičná pozornost.

V. Návrh opatření a doporučení pro další období:

V rámci kontrolní činnosti je třeba, zejména u nově vzniklých podnikajících subjektů, provádět i osvětu a poradenskou činnost orientovanou na plnění nejzákladnějších zákonných požadavků na úseku BOZP.

Úkol č. 09.1.04 Kontrola zaměstnavatelů při organizování pracovního režimu řidičů s ohledem na dobu přestávek mezi směnami a přestávek v týdnu

Kontroly byly provedeny u 25 subjektů, z toho u 10 podnikajících fyzických osob a u 15 právnických osob.

Celkem bylo provedeno 28 prověrek., z toho u podnikajících fyzických osob bylo provedeno 10 prověrek, u právnických osob bylo provedeno 18 prověrek (z toho 4 prověrky u příspěvkové organizace Správa a údržba silnic Pardubického kraje) – kontrola byla prováděna

společně s prověřováním firmy pro získání osvědčení „Bezpečný podnik“ a to na jejich provozovnách - cestmistrovstvích.

U kontrolovaných podnikajících fyzických osob bylo zjištěno 23 nedostatků a bylo vydáno 5 x opatření k odstranění nedostatků v souladu s ustanovením § 7 odst.1 písm. k) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce.

U kontrolovaných právnických osob bylo zjištěno 44 nedostatků a bylo vydáno 11 x opatření k odstranění nedostatků.

Závěrem lze konstatovat, že nejčastěji porušované je **u podnikajících fyzických osob** ustanovení § 4, písm. a) NV č. 168/2002 Sb., bod.3, písm.c) Přílohy č.1, které stanoví povinnost zajistit vedení evidence o době řízení dopravního prostředku a o čerpání bezpečnostních přestávek. Počet zjištěných porušení u PFO je 5.

Další nejčastěji porušované ustanovení u PFO je § 5, odst. 2 NV č. 589/2006 Sb., které stanoví maximální délku směny zaměstnance pracujícího v noční době na 10 hodin. Počet zjištěných porušení u PFO je 5.

U právnických osob je nejčastěji porušované ustanovení § 5, odst. 2 NV č. 589/2006 Sb. 2 x bylo zjištěno, že délka směny přesáhla 13 hodin a 4 x bylo zjištěno, že délka směny zaměstnance pracujícího v noční době přesáhla 10 hodin.

Dále bylo zjištěno, že zaměstnavatel u právnických osob nezajistil zaměstnancům školení o předpisech k zajištění BOZP ve čtyřech případech, čímž bylo porušeno ustanovení § 103, odst. 2 zák. č. 262/2006 Sb., zákoníku práce.

Zaměstnavatel nevyhledává a nehodnotí rizika a nepřijímá opatření k jejich odstranění u čtyřech právnických osob, čímž porušuje ustanovení § 102, odst. 3 zák. č. 262/2006 Sb., zákoníku práce.

Úkol č. 09.1.05 Bezpečnost vnitrozávodové dopravy – provoz manipulačních vozíků a dopravních prostředků a zařízení

Celkem bylo v rámci úkolu zkontrolováno celkem 62 podnikatelských subjektů.

Rozborem kontrolní činnosti bylo zjištěno, že kontrolované subjekty porušily předpisy ve 186 případech.

Cílem úkolu bylo mimo jiné provést rozbor úrazovosti při různých způsobech manipulace s materiálem a břemeny. Rozbor úrazovosti byl rozčleněn nejen s ohledem na způsob manipulace, ale navíc byl rozčleněn ještě na tři skupiny z hlediska pracovníků, a to na kmenové zaměstnance, agenturní zaměstnance a zaměstnance ve věku do 24 let.

Rozbor úrazovosti měl ukázat, zda mají větší podíl na úrazovosti skupiny agenturních zaměstnanců a zaměstnanců ve věku do 24 let. Z přehledové tabulky úrazovosti za rok 2008 nevyplývá, že by úrazovost u těchto tří skupin zaměstnanců byla rozdílná a u jedné ze skupin by zásadně vybočovala co do množství a četnosti úrazovosti.

Úkol měl sledovat a z jeho zadání to vyplývá, bezpečnost vnitrozávodové dopravy. V kontrolním seznamu chyběl bod nebo body, které by sledovaly technický stav motorových vozíků, tj. zdali byla provedena technická kontrola ve smyslu ČSN 26 8805 a jiné.

Celkově úkol ukázal, že u kontrolovaných subjektů nebyla problematika související s provozem manipulačních vozíků a transportních zařízení podceňována a průměrný počet 3 nedostatků na jeden kontrolovaný subjekt není vysoký. Spíše se jednalo o nedostatky v dokumentacích bezpečnosti práce a bezpečnosti technických zařízení. Úrazovost je pod statistickým průměrem.

Úkol č. 09.1.06 Provádění kontrol na základě podnětů na porušování pracovněprávních předpisů a předpisů v oblasti ochrany zdraví při práci

Cílem úkolu bylo dosáhnout důslednou kontrolní činností co nejrychlejší nápravy u zaměstnavatele v oblastech, do kterých je podnět směřován. Současně tak dosáhnout dalšího poklesu podaných podnětů.

Výsledky kontrolní činnosti:

V kalendářním roce 2009 bylo na OIP 8 podáno celkem 599 podnětů ke kontrole, z toho 26 podnětů se zaměřením na oblast BOZP. V předchozím kalendářním roce bylo na OIP 8 podáno celkem 567 podnětů ke kontrole, z toho 46 se zaměřením na oblast BOZP. Pokud tedy porovnáme rok 2008 s rokem 2009 dospějeme jednoznačně k závěru, že i přes stanovený, výše uvedený cíl dosahovat poklesu podaných podnětů se tento cíl v oblasti PVP nepodařilo naplnit.

Přijaté podněty v roce 2009 se oproti roku 2008 zvýšily o 6 %. Důvodem nárůstu počtu přijatých podnětů je především vliv recese, která trh práce v roce 2009 velmi významně zasáhla. Zaměstnavatelé vlivem této recese přicházeli o zakázky, dostávali se do špatné ekonomické situace, neměli prostředky na vyplácení mezd svých zaměstnanců a v konečném důsledku docházelo i k hromadnému propuštění zaměstnanců.

Celkově inspektoři v roce 2009 provedli 393 kontrol při celkovém stavu 14 inspektorů pracovních vztahů a podmínek. Za rok 2009 mají inspektoři rozpracováno celkem 130 kontrol, které tak přecházejí do následujícího roku 2010.

Předměty podnětů:

Nejčastěji jsou předmětem podnětů ke kontrole tyto 3 oblasti:

1) oblast odměňování (nevyplacená mzda, neproplacení nevyčerpané dovolené při skončení pracovního poměru, neproplacení odstupného a bezdůvodné srážky ze mzdy).

2) oblast vzniku, změn a skončení pracovního poměru (nedodržení podmínek pracovní smlouvy, nevydání potvrzení o zaměstnání a problémy při skončení pracovního poměru).

3) oblast pracovní doby (evidence pracovní doby a pracovní podmínky – zejména přestávky mezi směnami a v týdnu).

Porušení předpisů v souvislosti s předmětem podnětu:

V oblasti odměňování jsou nejčastěji podávány podněty na nevyplacenou mzdu a následně je nevyplácení mezd i nejčastěji porušovaným předpisem. Za kalendářní rok 2009 bylo zjištěno celkem 190 porušení nevyplácení mezd. Při kontrole porušování zákona v oblasti nevyplácení mezd nebývá zpravidla problém s prokázáním, navíc se ve většině případů jedná o oprávněný podnět. Důvodem nevyplácení mzdy ze strany zaměstnavatele byla v tomto období již výše zmíněná recese působící na trh práce.

Dalšími četnými porušeními ze strany zaměstnavatele se stalo nevyplácení odstupného a neproplácení nevyčerpané dovolené při skončení pracovního poměru. Všechna tato porušení pramenila z nedostatečných finančních prostředků zaměstnavatelů, kteří i přes vědomí, že porušují zákon neměly mnohdy jiné možnosti neboť finanční prostředky na vyplácení prostě neměly. Nápravu nevyplacených mezd a odstupných řešily až po kontrole většinou splátkovými kalendáři či jinou dohodou na splátkách se svými zaměstnanci.

V oblasti vzniku, změn a skončení pracovního poměru je nejčastějším problémem nedodržení podmínek pracovní smlouvy. Zde máme na mysli zejména změny pracovní smlouvy bez písemných dodatků, neinformování zaměstnance o dalších věcech, týkajících se jeho pracovního poměru (ust. § 37 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění), změny pracovní smlouvy bez souhlasu zaměstnance, převedení na jinou práci apod. Problém týkající se pracovních smluv je dán zřejmě špatným právním povědomím, kdy si zaměstnavatelé myslí, že informovat zaměstnance stačí pouze ústně.

V roce 2009 se zvedl nárůst přijatých podnětů upozorňujících na problémy při skončení pracovního poměru. Většinou se v těchto případech však jedná o individuální spory, na jejichž řešení nemá inspektorát práce kompetence.

V oblasti pracovní doby jsou nejpočetnější skupinou porušení týkající se evidence pracovní doby. Vzhledem k tomu, že stále ještě není v zákoníku práce upravena forma evidence pracovní doby, přináší inspektorům toto nemalé problémy při posuzování co je a co není evidence pracovní doby. K lepšímu vyřešení problému by měl přispět judikát soudu, který jednoznačně určil, co je a není evidencí pracovní doby a zejména autodopravcům tak bude možno v rámci ať už prevence nebo represe toto jednoznačné stanovisko soudu sdělit a domáhat se tak lépe dodržování zákona.

Lhůty šetření podnětů a jejich oprávněnost:

Z hlediska lhůty od přijetí podnětu po zahájení kontroly nedošlo oproti loňskému roku k významným změnám. Inspektor přidělený podnět začne ve většině případů řešit ve lhůtě do 30 dní. Kontrolu se pak většinou podaří ukončit do dvou měsíců od zahájení. Pokud je tato lhůta delší, děje se tak většinou právě z důvodu neočekávaných problémů a situací, které nastanou v průběhu kontroly – viz. další bod.

Problémy, zkušenosti:

Problémy související s kontrolní činností se nijak neliší od předchozích roků, v kterých se kontrolní činnost vykonávala. Stále to jsou tak problémy týkající se doručování, navyšování počtu problematických kontrol, narůstající administrativa u kontrolní činnosti, vyhýbání se zahájení nebo ukončení kontroly např. pracovní neschopností statutárního zástupce právnické osoby, nárůst podávání přezkumů, námitek u protokolů a odporů k rozhodnutím a nově v roce 2009 také nemožnost zahájit nebo ukončit některé kontroly především z důvodu konkurzu nebo insolvence.

Součinnost s ostatními orgány:

Inspektorát práce i nadále spolupracuje nejčastěji s živnostenskými úřady, úřady práce, s policií a cizineckou policií, kde se tak děje především formou společných kontrol v souvislosti s odhalováním nelegální práce. Spolupráce s úřady práce byla v letošním 1. pololetí posílena o společné kontroly v souvislosti s Normativní instrukcí č. 9/2009, Kontrola příjemců příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením.

V roce 2009 se zapojil inspektorát práce do spolupráce s Policií ČR, a to v souvislosti s problémem, který se vyskytl v rámci Pardubického kraje a týkal se vzniku a skončení pracovních poměrů. Vzhledem k tomu, že tento problém je na samém počátku a nedá se předvídat, jakým způsobem se bude vyvíjet, předpokládá se větší spolupráce s Policií a orgány činnými v trestním řízení zejména v následujícím roce 2010.

Poradenství

Poskytování bezúplatných základních informací a poradenství zaměstnavatelům a zaměstnancům týkající se ochrany pracovních vztahů a pracovních podmínek provádí inspektoři zpravidla v okresním městech, na poradenských místech většinou v prostorách úřadů práce a v konkrétní poradní den.

Za rok 2009 byl počet poskytnutých celkem 4809 poradenství. Oproti roku 2008 došlo k prudkému nárůstu poradenství na inspektorátu i poradenských místech a musela být proto udělána další opatření k zvládnutí této problematiky, protože bylo nutné vyjít vstříc požadavkům veřejnosti. Byly upraveny návštěvní hodiny pro veřejnost na jednotlivých poradenských místech a v HK posíláno poradenství o dalšího inspektora (celkem tedy na dva).

Poradenství se po většinu roku týkalo především problémů spojených s propouštěním zaměstnanců, změnami a úpravami pracovní doby (částečná nezaměstnanost, krácení pracovní doby apod.) a například i dotazy týkající se insolvence zaměstnavatele, přestože tato problematika nespadá do kompetence inspektorátu. Veřejnost často tyto problémy spojila v jeden a inspektoráty tak byly zahlceny dotazy týkající se právě insolvenčního zákona a následného vyplácení dlužných mezd příslušným úřadem práce. Nadále přetrvávají drobné problémy s úřady práce v oblasti posílání klientů úřadů práce na poradenské místa inspektorátu ve věci, která inspekci práce nepřísluší.

Závěr:

Závěrem lze konstatovat, že výsledky z provádění kontrol na základě podnětů za kalendářní rok 2009 se velice podobají výsledkům za rok 2008. Problémy a zkušenosti, s kterými se inspektoři potýkají zůstávají stále stejné. Počet přijatých podnětů je rok od roku vyšší a cíl úkolu – snížit počty podaných podnětů tedy naplněn v tomto bodě není. Vzhledem k recesi, která zasáhla v roce 2009 Českou republiku se pracovní vztahy a podmínky zkomplikovaly a tyto komplikace se projeví i při kontrolní činnosti – zejména tedy zvýšeným počtem přijatých podnětů. Pozitivním hlediskem při kontrolní činnosti bylo přijetí antidiskriminačního zákona a možnost tak občany už specificky a přímo odkázat na normu, která by je měla lépe chránit v oblasti mobbingu a bossingu.

Úkol č. 09.1.07 Dodržování předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení při provozu a údržbě plíren a stabilních čerpacích stanic na zkapalněné uhlovodíkové plyny (LPG, CNG)

Předmět kontroly

Kontrola (podle kontrolního seznamu) byla zaměřena na obecnou a technickou prevenci a na kontrolu na pracovišti zejména na:

- vyhodnocení rizik a přijetí opatření k jejich minimalizaci,
- školení pracovníků, kvalifikace a zdravotní způsobilost osob obsluhy a údržby, ustanovení osoby odpovědné za provoz
- kontrola průvodní, provozní, požární a havarijní dokumentace,
- provádění kontrol, preventivní údržby a revizí a odstranění zjištěných nedostatků,
- vybavení tlakových a plynových zařízení zabezpečovacími zařízeními, umístění uzávěrů plynu
- řešení odstavení tlakových a plynových zařízení z provozu v případě havárie (při krizových provozních situacích) a značení únikových cest.
- elektrická zařízení
- plnění NV č. 406/2004 Sb.

1) Systém obecné prevence

- a) Provedenými kontrolami bylo zjištěno, že ze 139 kontrolovaných subjektů v rámci působnosti OIP neplní 9 subjektů základní povinnosti zaměstnavatele spočívající ve vyhledávání a 9 subjektů ve vyhodnocení rizik, možného ohrožení bezpečnosti, případně zdraví zaměstnanců a přijetí opatření k jejich odstranění nebo omezení.
- b) V případě, kdy rizika byla vyhodnocena provozovatelem na základě dobrých znalostí provozu, byla ve většině případů přijatá opatření na odpovídající úrovni. Pokud subjekt vyhodnocení zadal, v těchto případech byla rizika vyhodnocena obecně bez přijetí konkrétních opatření.
Úroveň vyhodnocení rizik byla značně rozdílná, závisející na výkladu a pochopení zpracovatele.
- c) V 9 kontrolovaných subjektech nebyla ze strany zaměstnavatele vyhodnocena rizika spojená s obsluhou, údržbou tlakových a plynových zařízení.
- d) U 24 kontrolovaných subjektů neprovedl zaměstnavatel seznámení zaměstnanců s výsledky vyhodnocení rizik možného ohrožení zdraví vyplývající z provozu, údržby tlakového a plynového zařízení a s opatřeními na ochranu před působením těchto rizik.
- e) Ve 12 kontrolovaných subjektech nebyly znalosti pracovníků pověřených obsluhou tlakového a plynového zařízení ve stanovených termínech ověřeny přezkoušením. Obsluhy těchto zařízení jsou pověřovány výkonem pracovní činnosti po ověření zdravotního stavu.
U všech kontrolovaných subjektů bylo provedeno ověření zdravotní způsobilosti obsluh tlakových a plynových zařízení.
- f) U 10 kontrolovaných subjektů bylo zjištěno, že zaměstnavatel nevede provozní technickou dokumentaci plynového a tlakového zařízení. U 19 kontrolovaných

subjektů zaměstnavatelé nezajistili kontrolu plynového a tlakového zařízení dle provozní dokumentace nejméně za 12 měsíců.

- g) U 37 kontrolovaných subjektů neorganizuje zaměstnavatel jedenkrát v roce prověrku bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.
- h) Pouze u 1 kontrolovaného subjektu zaměstnavatel nepřiděluje OOPP dle vlastního seznamu, ale jen podle obecných zvyklostí.
- i) U 38 kontrolovaných subjektů nebyla ustanovena osoba odpovědná za technický stav a provoz plynových a tlakových zařízení. Pro subjekty z této povinnosti jednoznačně vyplývá, jakým způsobem a v jakém stanoveném termínu jsou zajišťovány kontroly a revize včetně odpovědnosti za údržbu PZ a TZ a stanovení postupů v případě vzniku mimořádných stavů (únik plynu, požár, výbuch).
- j) U 9 kontrolovaných subjektů zaměstnavatel nezajistil školení zaměstnanců o právních i ostatních předpisech, které doplňují jejich kvalifikační předpoklady a požadavky pro výkon práce, které se týkají jejich práce a pracoviště.
- k) U 5 kontrolovaných subjektů nebyla zpracována dokumentace o ochraně před výbuchem dle NV č. 406/2004 Sb.

2) **Systém prevence technických zařízení**

- a) Pro provozování plnění a stabilních čerpacích stanic na zkapalněné uhlovodíkové plyny (LPG, CNG) vlastní všechny dozorované subjekty oprávnění příslušného druhu a rozsahu.
- b) V převážné části kontrolovaných subjektech jsou revize a zkoušky plynového a tlakového zařízení prováděny dodavatelsky, kontroly jsou zajišťovány pověřenými pracovníky kontrolovaných subjektů. Úroveň prováděných kontrol a revizí je rozdílná, závislá na znalostech provádějících pracovníků, zejména u pracovníků pověřených subjektem.
Jednotlivými kontrolami bylo dále zjištěno, že otázka revizí a kontrol plynových a tlakových zařízení je kontrolovaným subjektům známa, ale přesto nejsou nadále v pravidelných termínech prováděny.
- c) Systematicky prováděná údržba s charakterem prevence je prováděna ve většině kontrolovaných subjektů. Údržba je zajišťována převážně dodavatelsky s ohledem na výši finančních prostředků, odborností pracovní obsluhy a je omezena na zajištění provozu - schopnosti předmětných zařízení.

3) **Kontrolou na pracovišti bylo zjištěno:**

- a) U 8 kontrolovaných subjektů nebyl ze strany zaměstnavatele zajištěn bezpečný přístup obsluhy k zařízení a manipulační prostor pro pracovníky provádějící kontroly, revize, zkoušky, a údržbu provozovaného zařízení.
- b) Neodpovídající technický stav PZ a TZ byl zjištěn u 3 kontrolovaných subjektů. U takto provozovaného zařízení se jedná o riziko možného ohrožení zdraví, které

zaměstnavatel nevyhodnotil. V tomto případě byla uvedeným subjektům uložena sankce. Zaměstnavatel po tomto zjištění přijal opatření k odstranění rizika.

- c) Nadále je zjišťováno, že PZ nejsou kontrolována na těsnost. Kontroly těsnosti nebyly prováděny v 18 případech. Ve 4 případech byla prokázána netěsnost u rozebíratelných a závitových spojů.
- d) Zaměstnavatelé při plnění zákonné povinnosti nezajistili v 45 případech kontrolovaných subjektů, aby průmyslové rozvody, potrubní systémy, byly chráněny proti korozi.
- e) V 11 případech nejsou zařízení pro skladování plynů chráněna proti účinkům atmosférické elektřiny.
- f) 52 kontrolovaných subjektů nezajistilo provést označení jednotlivých potrubí bezpečnostními značkami v závislosti na druhu, teplotě a směru dopravy látek.
- g) V 6 případech nejsou potrubí plynových zařízení procházející stěnami, stropy a podlahami utěsněna.
- h) Ze strany zaměstnavatelů nebyla u 12 kontrolovaných subjektů věnována pozornost prostorům s plynovými a tlakovými zařízeními (např. sklady plynů), kde povrch podlah není rovný, v některých místech byly zjištěny nebezpečné prohlubně.
- i) Kontrolované osoby jako zaměstnavatelé neplní povinnosti, a to ve 4 případech, zajistit vypracování protokolu o určení vnějších vlivů na elektrické zařízení, jako součást technické dokumentace.
- j) Ve skladech a prostorech určených ke skladování, souvisejících s provozem tlakových a plynových zařízení bylo u 15 kontrolovaných subjektů zjištěno neplnění povinností, a to označit trvale regály štítky s uvedením největší nosností buňky.

4) Kontrolou na pracovišti byly nejčastěji zjištěny tyto nedostatky:

- neustanovení osoby odpovědné za provoz PZ a TZ
- neprovádění kontrol plynových zařízení
- neoznačení potrubí bezpečnostními značkami
- nezajištění ochrany průmyslových vedení proti korozi
- neprovádění revizí EZ
- neprovádění kontrol těsnosti u závitových a rozebíratelných spojů rozvodů plynu
- neprovádění kontrol plyn. a tlak. zařízení dle dokumentace
- označení prostorů s nebezpečím výbuchu
- bezpečnostní označení prostorů určených k čerpání LPG

Návrhy opatření

Ve všech 139 kontrolovaných subjektech bylo vydáno opatření k odstranění nedostatků.

Za zjištění závažných nedostatků v oblasti BOZP byla u 9 kontr. subjektů uložena sankce vydáním příkazu na místě a v 18 případech bylo zahájeno správní řízení a následně uložena sankce formou příkazu z OIP H.K.

Opatření k úrazovosti

U všech kontrolovaných subjektů jsou vedeny záznamy o úrazech v knize úrazů.

Ve všech kontrolovaných subjektech byla proti opakování pracovních úrazů přijata pouze organizační opatření spočívající v seznámení zaměstnanců s úrazovým dějem včetně nového proškolení.

Zhodnocení:

Ve všech kontrolovaných subjektech lze konstatovat, že nedostatky zjištěné při kontrolách jdou na vrub zaměstnavatele bez rozdílu, zda se jedná o nově instalovaná zařízení nebo o zařízení, jehož technický stav je ovlivněn stářím.

U plynového a tlakového zařízení je možno na základě zjištěných poznatků konstatovat, že provozovatelé si uvědomují možná rizika ohrožení jak vlastních zaměstnanců, tak i okolí vyplývající z provozu technických zařízení plynových a tlakových a snaží se mu věnovat náležitou péči.

V převážné části kontrolovaných subjektech jsou revize, kontroly a zkoušky plynového a tlakového zařízení prováděny dodavatelsky.

Úroveň prováděných kontrol a revizí je rozdílná, závislá na znalostech provádějících pracovníků.

Úkol č. 09.1.09 Dodržování pracovních předpisů u zaměstnavatelů podnikajících v maloobchodu

V roce 2009 bylo provedeno inspektory Oblastního inspektorátu pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj 59 kontrol dodržování pracovních předpisů u zaměstnavatelů podnikajících v maloobchodu. V tomto počtu je také zahrnuta kontrola obchodního řetězce.

1. Předmět kontroly

Vznik pracovního poměru, ukončení pracovního poměru, dohod o pracovní činnosti

V oblasti vzniku pracovního poměru byla zjištěna 2 porušení. Pracovní smlouvy zaměstnanců neobsahovaly údaj o místě výkonu práce (§ 34 odst. 1 písm. b) ZP) a zaměstnavatel neuzavřel pracovní smlouvu písemně.

V oblasti ukončení pracovního poměru je největší problém potvrzení o zaměstnání. Celkem 17 porušení. Jedná se o kontrolní zjištění s druhým nejvyšším počtem porušení pracovních předpisů. Téměř vždy se jednalo o to, že zaměstnavatel neuvedl v potvrzení o zaměstnání údaj, které má potvrzení o zaměstnání obsahovat.

Mimo oblast zadání bylo zjištěno ještě jedno porušení § 39 odst. 2 zákoníku práce, kdy zaměstnavatel sjednal pracovní poměr na dobu určitou na dobu delší než 2 roky.

Zdravotní způsobilost

V této oblasti byla zjištěna 4 porušení. Ve dvou případech se jednalo o případ, kdy zaměstnavatel nezajistil, aby se zaměstnanci před uzavřením pracovní smlouvy podrobili vstupní lékařské prohlídce. Ve dvou případech zaměstnavatel nezajistil, aby zaměstnanec pracující v noci byl vyšetřen lékařem závodní preventivní péče pravidelně podle potřeby, nejméně však jednou ročně (§ 94 odst. 2 písm. b) ZP). Toto porušení bylo mimo jiné zjištěno i při kontrole u obchodního řetězce. Jednalo se o výjimečný případ, kdy zaměstnanec přecházel na základě převodu práv a povinností a tato povinnost byla opomenuta.

Zdravotní péče

V této oblasti nebylo zjištěno porušení pracovněprávních předpisů.

Informování zaměstnanců o obsahu pracovního poměru

Informování zaměstnanců o obsahu pracovního poměru je nejčastěji se vyskytovaný nedostatek. Celkem v 32-ti případech bylo inspektorem prokázáno toto porušení ustanovení § 37 ZP. Mezi většinou zaměstnavatelů převládá názor, že informace uvedené v ust. § 37 ZP stačí podat zaměstnancům ústně, event. že tuto informaci naplňuje věta v pracovní smlouvě – „ostatní práva a povinnosti zaměstnance se řídí zákoníkem práce“.

Pracovní doba

Z dřívější kontrolní činnosti se očekávalo, pokud se nebere v potaz porušování ustanovení § 37 ZP, nejvíce porušení v oblasti pracovní doby a s tím souvisejícího odměňování. V oblasti pracovní doby bylo prokázáno 26 porušení. Nejčastěji bylo prokázáno porušení ustanovení § 92 odst. 1 ZP (nepřetržitý odpočinek v týdnu), celkem 11krát. Dále bylo nalezeno porušení ust. § 81 odst. 1 ZP – 2krát, § 88 odst. 1 ZP – 2krát, § 90 odst. 1 ZP – 2krát, § 93 odst. 1 – 2krát, § 93 odst. 4 – 1krát, § 94 odst. 2 – 2krát, § 96 odst. 1 – 4krát. Tyto nedostatky se nejčastěji objevují z důvodu nedostatečné kontrolní činnosti vedoucích pracovníků nebo při vykrývání zaměstnanců v pracovní neschopnosti nebo na dovolené.

Odměňování zaměstnanců

V této oblasti se nejčastěji vyskytuje porušení ust. § 112 odst. 1 ZP – porušeno 12krát a § 118 odst. 1 ZP – porušeno 13krát. Ve většině případů zaměstnavatelé nezaregistrovali, že od účinnosti nového zákoníku práce jsou všichni zaměstnavatelé povinni poskytovat příplatek za práci v sobotu a v neděli. Problematika ust. § 112 odst. 1 ZP se týká hlavně menších zaměstnavatelů. Ti jsou přesvědčeni, že zákonnou povinnost splní tím, že dodrží minimální mzdu. Z dalších nedostatků byly porušeny ust. § 115 – 2krát, § 116 – 1krát a § 146 – 8krát. U srážek ze mzdy se skoro vždy jednalo o problém srážky mzdy za stravné (obědy). Jednou bylo nalezeno porušení ust. § 111, kdy zaměstnavatel neposkytoval odměnu z dohod o provedení práce alespoň ve výši minimální mzdy.

V oblasti odměňování zaměstnanců byly mimo kontrolní seznam nalezeny 3 porušení ust. § 113 ZP.

Dovolená

V oblasti dovolené nebylo dle kontrolního seznamu prokázáno porušení ust. § 217 odst. 1 ZP. V jednom případě bylo nalezeno porušení ust. § 217 odst. 5 ZP, kdy nebylo vyhověno žádosti o čerpání dovolené bezprostředně po mateřské dovolené a ve čtyřech případech bylo nalezeno porušení, kdy zaměstnavatel nesplnil povinnost proplatit zaměstnanci při skončení pracovního poměru zbývající nevyčerpanou dovolenou (§ 222 odst. 2 ZP).

Rovné zacházení, diskriminace

V této oblasti nebylo zjištěno porušení pracovněprávních nedostatků.

Obchodní řetězec

Kontrola obchodního řetězce byla předem písemně ohlášena jak na sídlo společnosti, tak i na jednotlivé provozovny. Kontrola byla zahájena v rozmezí jednoho týdne na všech provozovnách v oblasti Pardubického a Královéhradeckého kraje, tj. 10 provozoven. Kontroly se zúčastnilo 16 inspektorů OIP, z toho 5 inspektorů BOZP. U firmy působí odborová organizace, která byla o zahájení informována. Co se týká HÚ 09. 1. 09 nebyly v oblasti vzniku pracovního poměru, ukončení pracovního poměru, dohod o pracovní činnosti, zdravotní způsobilosti, zdravotní péče, odměňování zaměstnanců, dovolené a rovného zacházení a diskriminace nalezeny žádné nedostatky pracovněprávních předpisů. Toto je dáno tím, že pobočky firmy jsou centrálně řízeny ze sídla firmy a nemohou vydávat jiné doklady týkající se pracovněprávních vztahů než ty, které jsou jim zadány z centrály. To samé se týká i pracovní doby, kde jsou všechny pobočky vybaveny jedním programem pro evidenci pracovní doby. Dalším důvodem je i poměrně silná odborová organizace.

Porušení pracovněprávních předpisů bylo nalezeno pouze v úseku pracovní doby. Jednalo se o porušení ust. § 90 odst. 1 ZP (nepřetržitý odpočinek mezi směnami), § 92 odst. 1 ZP (nepřetržitý odpočinek v týdnu), § 94 odst. 2 písm. b) ZP (vyšetření lékařem závodní preventivní péče na práci v noci). V případě porušení § 90 odst. 1 ZP a § 94 ZP se jednalo pouze o výjimečné porušení zákona (§ 94 viz. zdravotní způsobilost). V případě § 92 odst. 1 ZP se může jednat o chybu systémovou, jelikož toto porušení bylo nalezeno ve třech provozovnách z desíti. Důvod viz. pracovní doba.

Jelikož jsou všechny provozovny řízeny centrálně, je zde předpoklad, že opatření budou realizována na všech provozovnách. Toto bylo potvrzeno a přislíbeno i zástupci zaměstnavatele při podpisu protokolu.

Úkol č. 09.1.10 Dodržování pracovněprávních předpisů, včetně bezpečnosti práce při zaměstnávání zaměstnanců agenturami práce

Cíl úkolu:

Prosazování dodržování pracovněprávních předpisů agenturami práce, zejména pokud jde o rovné zacházení v oblasti odměňování a pracovních podmínek. Prosazování dodržování pracovněprávních předpisů vztahujících se k BOZP, jako je školení zaměstnanců, poskytování OOPP, zdravotní způsobilost.

Realizace úkolu:

Při řešení úkolu OIP spolupracoval ve dvou případech s další institucí, a to s úřadem práce v Hradci Králové. Při vlastních kontrolách jsme nebyli nuceni se obrátit v rámci spolupráce na Policii ČR, ev. Městskou policii. Nevyskytly se žádné mimořádné problémy v souvislosti s provedením kontrol.

Snahou kontrol tohoto úkolu bylo provést kontroly všech oblastí uvedených v zadání. Tato záležitost byla formálně zajišťována prostřednictvím kontrolního listu úkolu. Zpětně prověřováno do jaké míry byla plněna bylo pouze u jednoho subjektu. Byly však prověřovány i další oblasti, nezachycené v kontrolním listu. V textu je stručně zachyceno, o které se jednalo.

Ve firmách nebyla prokázána diskriminace a dále nebylo zjištěno porušení v oblasti pracovní doby a práce přesčas.

V žádném případě z kontrolovaných nebylo zjištěno závažnější porušení pracovněprávních předpisů ve smyslu např. neproplacení mezd nebo zpoždění proplacení mezd nebo problémy, které by souvisely se skončením pracovních poměrů (výpovědi, okamžité zrušení apod.).

Úkol č. 09.1.11 Dodržování pracovněprávních předpisů u zaměstnavatelů poskytujících ubytování a stravovací služby

Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj se sídlem v Hradci Králové provedl a vyhodnotil v průběhu roku 2009 (do 30.11.2009) celkem 71 kontrol, týkajících se dodržování pracovněprávních předpisů u zaměstnavatelů poskytujících ubytovací a stravovací služby.

Při zahájení kontroly byly s pověřenou osobou kontrolovaného subjektu sepsány základní informace, týkající se počtu zaměstnanců ke dni kontroly, způsobu informování zaměstnanců o obsahu pracovního poměru, stanovení týdenní pracovní doby, vedení evidence odpracované doby, stanovení mzdy, termínu výplaty mzdy, případná existence vnitřních předpisů či kolektivní smlouvy.

Jak je zřejmé z výše uvedených počtu porušení, dochází u zaměstnavatelů často k podcenění podání základních informací, týkajících se stanovení týdenní pracovní doby a jejího rozvržení, nároku na délku dovolené a výpovědních dob, kdy zaměstnavatelé často argumentují tím, že jsou to běžně známé a všem zaměstnancům přístupné informace, se kterými se mohou sami seznámit, či informovat u spoluzaměstnanců.

Velmi vážným nedostatkem je časté zjištění, případně cílené prohlášení zaměstnavatele o nevedení odpracované pracovní doby, práce přesčas či noční práce, které je na základě ohlášené kontroly účelově zpracovaná a inspektorovi předložená evidence, která přesně odpovídá stanovené týdenní pracovní době (dodrжуje přestávky mezi směnami i přestávky v týdnu). Nelze však prokázat účelovost dokladu zpracovaného pro kontrolní orgán, či dvojí evidenci vedení odpracované pracovní doby (práce přesčas, noční práce) ze strany zaměstnavatele. Zaměstnavatelé mnohdy nedodrжуjí povinnost stanovit zaměstnanci začátek a konec pracovní doby, její rozvržení, což omlouvají shodným časovým úsekem s provozní dobou (otvírací dobou).

Podle zákona o inspekci práce není správním deliktem často opomíjené neposkytování příplatků ze strany zaměstnavatele za vykonanou práci v sobotu či v neděli, kdy zaměstnavatelé uvádějí, že k jejímu výkonu je přihlíženo a je oceněna v odměnách nebo

prémii, které však stejně nevyplácejí. Obdobně nejsou poskytovány příplatky za hodiny noční práce, dále zaměstnavatelé neposkytují náhradní volno či příplatek ke mzdě za práci vykonanou ve svátek.

V průběhu kontrol inspektoři dle vyžádaných přehledů zaměstnanců u jednotlivých kontrolovaných subjektů ověřili dokumenty a doklady, týkající se profesí:

- kuchař, číšník, servírka, barman, provozní, recepční, pokojská, uklízečka,
- dále i v menší míře – údržbář, zahradník, domovník, aj.

V průběhu roku 2009 nedošlo při kontrolách zaměstnavatelů poskytujících ubytovací a stravovací služby ke spolupráci s jinými orgány státní správy, přestože některá porušení pracovněprávních vztahů a podmínek byla jimi poskytnuta, případně předána i formou podnětu na prošetření u konkrétního zaměstnavatele.

Úkol č. 09.1.12 Provádění kontrol v nepřetržitých provozech zdravotnické záchranné služby a nemocniční akutní péče

Z pěti kontrolovaných subjektů bylo pouze u dvou subjektů zjištěno porušení pracovněprávních vztahů a to ve **Fakultní nemocnici v Hradci Králové**, kde bylo zjištěno porušení v oblasti rozvržení pracovní doby a to konkrétně:

- u odpočinků v týdnu (§92 ZP) u 7 zaměstnanců (lékaři a zdravotnický personál)

a u **Zdravotnické záchranné služby Královéhradeckého kraje** kde bylo zjištěno porušení v oblasti rozvržení pracovní doby a to konkrétně:

- u odpočinků mezi dvěma směny (§90 ZP) u 3 zaměstnanců (lékaři)
- u odpočinků v týdnu (§92 ZP) u 2 zaměstnanců (lékaři).

Ostatní kontrolované oblasti byly bez závad. Kontrolované subjekty mají dobré znalosti zákonů a snaží se je dodržovat. Vzniklé nedostatky byly většinou zapříčiněny nenadálým vypadnutím střídajícího lékaře či zdravotnického personálu a nebo nízkým počtem zaměstnanců (u záchranné služby - lékaři). Vyžádané doklady byly předloženy bez jakýchkoliv problémů.

Kontrolní vzorek zaměstnanců u kontrolovaných subjektů byl závislý na hlášení zaměstnavatelů na jakém pracovišti byla další přesčasová práce dohodnuta. Z větší části se jednalo o lékaře a specializovaný zdravotnický personál např. v profesi radiologický asistent.

Dohody nad 416 hodin přesčasové práce, jsou uzavírány písemně v souladu s § 93a) odst. 4

Zaměstnavatelé se snaží § 93a) využívat co nejméně a pokud to jde tak zabezpečit službu jiným způsobem. Jsou využívány DPČ se stanovením jiného pracovního zařazení s rozdílnou pracovní náplní. Z našeho hlediska nelze prokázat porušení zákona.

Kontroly byly zaměřeny na:

- Rozvržení pracovní doby,
- Přestávky v práci,
- Doby odpočinku,
- Nepřetržitého odpočinku v týdnu a mezi dvěma směny,

- Přesčasové práce,
- Noční práce,
- Pracovní pohotovosti.

V Královéhradeckém kraji a Pardubickém kraji je určitý počet zdravotnických zařízení využívajících pracovní právní vztah. Při počtu pěti kontrolovaných subjektů za rok, bude po splnění HÚ na rok 2010 zkontrolována většina zdravotnických zařízení v místě příslušném regionu.

V roce 2008 využily povolení další práce přesčas podle § 93a) pouze tři zdravotnické subjekty a v roce 2009 pouze jeden zdravotnický subjekt.

Z provedených kontrol vyplynulo, že zaměstnavatelé se snaží vyhnout využití § 93a) a řešit práci lékařů či zdravotního personálu buď personální změnou, nebo využitím DPČ nebo DPP s externími zaměstnanci.

V několika případech byl zjištěn souběh pracovního poměru a dohody o pracovní činnosti. V těchto případech byl vždy sjednán rozdílný druh práce a proto nebylo konstatováno porušení ZP.

U těchto souběhů pracovních vztahů však vzniká při kontrole skutečně odpracované doby problém v nepřetržitých odpočincích mezi směnami či v nepřetržitých odpočincích v týdnu.

Prakticky v době nepřetržitého odpočinku mezi pracovními směnami, nebo nepřetržitého odpočinku v týdnu, podle pracovní smlouvy vykonává zaměstnanec práci pro stejného zaměstnavatele na základě DPČ se sjednaným rozdílným druhem práce.

Takovýto souběh však ZP neřeší a proto není protiprávní i když v podstatě doba nepřetržitého odpočinku není v těchto případech dodržena.

Proto se domnívám, že by bylo vhodné zvážit, zda pokračování tohoto úkolu v roce 2011 bude mít v budoucnu žádoucí efekt jestliže nebude tento problém legislativně vyřešen.

Úkol č. 09.1.19 Integrovaná inspekce podle zákona č. 59/2006 Sb. o prevenci závažných havárií

1. Schvalování bezpečnostní dokumentace:

- 2 x aktualizované Bezpečnostní zprávy
- 1 x aktualizovaný Bezpečnostní program
- 1 x Bezpečnostní program

Připomínky byly k předloženému Bezpečnostnímu programu:

- předložená dokumentace byla neúplná
- příložené bezpečnostní listy byly zpracovány ještě dle Vyhl. č. 27/1999 Sb.
- některé části předložené dokumentace neodpovídaly současně platné legislativě a byly uvedeny některé již neplatné předpisy
- dokumentace neobsahovala řešení nebo odkaz na Dokumentaci ochrany před výbuchem dle NV 406/2004 Sb.
- v předložené dokumentaci bylo uvedeno, že zpracování pracovních postupů bude dokončeno do 31. 03. 2009, nesouhlas s tímto termínem, protože firma provozuje zařízení již několik roků

KÚ Pardubického kraje uložil jedné společnosti přepracovat Bezpečnostní program na druhou provozovnu do 31. 12. 2009. V předchozím řízení o posuzování vrátil KÚ na

základě připomínek společnosti Bezpečnostní program přepracovat, takže se jednalo již o druhé odmítnutí.

K ostatním materiálům nebyly připomínky.

2. Kontrola podle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií.

V působnosti OIP Hradec Králové bylo v roce 2009 celkem 16 subjektů

10 x skupina B

6 x skupina A

Kontrola byla uskutečněna ve všech 13 subjektech

Inspektoři OIP se zúčastnili všech plánovaných kontrol v termínech dohodnutých s OI ČIŽP.

Následné kontroly:

Bylo uskutečněno 9 následných kontrol, z toho 8 x ve skupině B, 1 x ve skupině A. Všechna uložená opatření byla splněna.

Výčet nejzávažnějších porušení:

- Kontrolovaná osoba pověřuje obsluhou zařízení v prostorech s nebezpečím výbuchu zaměstnance, u kterých nezajistila prokazatelné ověření teoretických znalostí a praktických dovedností týkajících se obsluhy těchto zařízení, což je v rozporu ustanovením § 4 odst. 1, písm. b) NV 406/2004 Sb., Příloha 2, bod 2.1.2.

- Kontrolovaná osoba má zpracovanou písemnou dokumentaci ochrany před výbuchem na pracoviště Drozdice, ve kterém po provedení posouzení rizika výbuchu nezabezpečila plnění dalších požadavků podle přílohy 2 k NV, a to konkrétně školení zaměstnanců a zajištění vydání písemných pokynů a příkazů k provedení prací. Kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel porušila povinnost v prostorách klasifikovaných s nebezpečím výbuchu zabezpečit plnění dalších požadavků podle přílohy č. 2, což je v rozporu s ustanovením § 4, odst. 1), písm. b) NV 406/2004 Sb., Příloha 2, část A, článek 2

- Kontrolovaná osoba provozuje ve skladu Vrstice II venkovní nádrže 23. 0. 01 až 23. 0. 04, u kterých jsou instalovány pevně zabudované kovové provozní žebříky sloužící k přístupu na pracovní plošiny k ovládní armatur. U těchto žebříků není osa poslední příčle v úrovni výstupní plošiny, jak požaduje ČSN 74 3282, čl. 33. Kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel porušila povinnost zajistit minimální požadavky na bezpečné používání zařízení tím, že nestanovila bezpečný přístup obsluhy k zařízení, umožňující bezpečné používání zařízení, což je v rozporu s ustanovením § 3, odst. 1, písm. b) NV č. 378/2001 Sb.

- Kontrolovaná osoba provozuje potrubní systémy produktovodů v areálu, které jsou na řadě míst nedostatečně ošetřeny nátěrem chránícím proti postupující korozi. Kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel porušila povinnost zajistit, aby potrubní systémy byly chráněny proti korozi, což je v rozporu s ustanovením § 4, odst. 1) NV 101/2005 Sb., Příloha, čl. 2.2.1

- Kontrolovaná osoba provozuje nosné ocelové konstrukce potrubních mostů a kabelových lávek, které jsou na řadě míst nedostatečně ošetřeny nátěrem proti postupující korozi. Kontrolovaná osoba porušila povinnost zajistit, aby uvedená zařízení

byla pravidelně a řádně udržována, což v rozporu s ustanovením § 4, odst. 1), písm. c) zákona č. 309/2006 Sb.

- Kontrolovaná osoba provozuje objekt F 1, ve kterém v 1. podlaží nejsou potrubní rozvody na viditelných místech označeny bezpečnostními značkami v závislosti na druhu a teplotě látek nebo přípravků. Kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel porušila povinnost označit vedení na viditelných místech bezpečnostními značkami, což je v rozporu s ustanovením § 4, odst. 1) NV 101/2005 Sb., Příloha, čl. 2.2.4

- Kontrolovaná osoba provozuje objekt F 1, ve kterém v 1. podlaží nejsou nové zásobníky na kyselinu sírovou označeny názvem skladované nebezpečné chemické látky. Kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel porušila povinnost zajistit, aby nádoby pro skladování nebezpečných chemických látek byly po celou dobu jejich skladování označeny na viditelném místě vzorcem nebo názvem chemické látky, což je v rozporu s ustanovením § 4, odst. 1) NV č. 11/2002 Sb.

- Kontrolovaná osoba provozuje halu obalů na Nové mísírně olejů, ve které skladuje část prázdných sudů a kartonů na technologickém potrubí olejů, vedoucím k plničkám. Kontrolovaná osoba porušila povinnost zajistit, aby potrubní systémy byly chráněny proti mechanickému namáhání, což je v rozporu s ustanovením § 4, odst. 1) NV 101/2005 Sb., Příloha, čl. 2.2.1

- Kontrolovaná osoba provozuje venkovní nakládací rampy 1 a 2, jejichž volné okraje nejsou trvale označeny značkami označujícími nebezpečnou hranu a upozorňující na nebezpečí pádu osob. Kontrolovaná osoba nesplnila povinnost zajistit, aby volné okraje byly trvale označeny značkami označujícími nebezpečnou hranu a upozorňující na nebezpečí pádu osob, což je v rozporu s ustanovením § 4, odst. 1) NV 101/2005 Sb., Příloha, čl. 6. 1.

- Kontrolovaná osoba provozuje hromosvodnou soustavu na objektu administrativní budovy., která není v prostoru nad sociálním zařízením ve smyslu ČSN 34 1390 řádně uchycena. Kontrolovaná osoba porušila povinnost zajistit, aby zařízení pro ochranu před účinky atmosférické elektřiny bylo mechanicky pevné a spolehlivě upevněné, což je v rozporu s ustanovením § 4, odst. 1) NV 101/2005 Sb., Příloha, čl. 2.1.2

- Kontrolovaná osoba provozuje novou výrobní linku č. 4, uvedenou do zkušebního provozu v V/2009 u které nezajistila posouzení rizik možného výbuchu výbušné atmosféry. Kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel porušila povinnost vyhodnotit rizika výbuchu, což je v rozporu s ustanovením § 3, odst. 1, NV č. 406/2004 Sb.

- Kontrolovaná osoba provozuje filtrační jednotky pro filtraci prachu od příčné pily u linky L1, u které nezajistila posouzení vlastností prachu a rizika možného výbuchu prachovzdušné směsi. Kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel porušila povinnost vyhodnotit rizika výbuchu, což je v rozporu s ustanovením § 3, odst. 1, NV č. 406/2004 Sb.

- Kontrolovaná osoba předložila dokumentaci o ochraně před výbuchem z června 2007, která je nekonkrétní a neodpovídá skutečnosti, např. v dokumentaci uvažované prostory s nebezpečím výbuchu, jsou v rozporu s platným protokolem o stanovení vnějších vlivů č. 279/04. Kontrolovaná osoba jako zaměstnavatel nesplnila povinnost zabezpečit vypracování písemné dokumentace o ochraně před výbuchem podle § 7 a její vedení tak, aby odpovídala skutečnosti, což je v rozporu s ustanovením § 4, odst. 1, písm. d) NV č. 406/2004 Sb.

- Kontrolovaná osoba provozuje nadzemní rozvod dusíku od kryogenní nádoby až po vstup do objektu se zásobníky hořlavých kapalin, u kterého nezajistila provedení ochrany proti účinkům atmosférické elektřiny. Kontrolovaná osoba porušila povinnost zajistit minimální požadavky na bezpečný provoz a používání zařízení v závislosti na příslušném riziku, nezajistila ochranu zařízení, které může být vystaveno účinkům atmosférické elektřiny, zejména zasažení bleskem. Kontrolovaná osoba jednala v rozporu ustanovením § 3, odst. 1, písm. g) NV č. 378/2001 Sb.

Úkol č. 09.1.20 Program „Bezpečný podnik“

Zpráva je zpracována a členěna dle požadavků uvedených v „Obsahu informace z výsledku prověrek systému řízení BOZP v organizacích“.

1. Přehled žadatelů:

1. 1. Na základě informací od firem v rámci našeho OIP příprava na podání žádosti o prověření systému řízení BOZP intenzivně probíhá ve společnosti ELLA-CS, s. r. o. Hradec Králové, žádost by měla být podána začátkem roku 2010 s cílem získat osvědčení „Bezpečný podnik“ v dubnu 2010.
Podle dostupných informací neplní požadavky programu „Bezpečný podnik“ před podáním žádosti žádný další žadatel, i když jich několik projevilo zájem.

1. 2. Takový případ nenastal

1. 3. V průběhu roku 2009 se v působnosti našeho OIP nově do programu Bezpečný podnik přihlásily následující subjekty:
Isolit-Bravo spol. s r. o., Jablonné nad Orlicí
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, sídlo Pardubice, Doubravice
Tcactabel Engineering a. s. Pardubice
Všem žadatelům OIP doporučil vydání osvědčení a všichni osvědčení „Bezpečný podnik“ získali.

Dále jsme na základě žádosti OIP pro hlavní město Prahu uskutečnili kontrolu v ČEPRO a.s. Praha, která požádala o vydání osvědčení „Bezpečný podnik.“ Kontrolu jsme uskutečnili ve středisku 06 Cerekvice nad Bystřicí. Při kontrole OIP zjistil, že zavedený systém řízení BP na kontrolovaném subjektu je na takové úrovni, že nebrání vydání osvědčení „Bezpečný podnik“

Dále jsme na základě žádosti OIP Ústí nad Labem uskutečnili kontrolu v ČEZ Distribuce a.s., Děčín, která požádala o vydání osvědčení „Bezpečný podnik.“ Kontrolu jsme uskutečnili v oblasti Východ. Při kontrole OIP zjistil, že zavedený systém řízení BP na kontrolovaném subjektu je na takové úrovni, že nebrání vydání osvědčení „Bezpečný podnik“

1. 4. Roční namátková kontrola žadatelem provedeného auditu nebyla uskutečněna u žádného subjektu.

1. 5. Na základě žádosti OIP Ústí nad Labem jsme prováděli v celém rozsahu kontrolu ve společnosti BIS Czech s. r.o. Most, která požádala opětovně v tříletém intervalu o vydání osvědčení „Bezpečný podnik.“ Kontrolu jsme uskutečnili v divizi Opravy Pardubice, areál Synthesia a.s. Při kontrole OIP zjistil, že zavedený systém řízení BP na kontrolované divizi je na takové úrovni, že nebrání vydání osvědčení „Bezpečný podnik“ pro společnost BIS Czech s. r. o. Most.

1. 6. Náš OIP nedoporučil SUIP zrušit platnost osvědčení u žádného žadatele

U některých žadatelů probíhala příprava i realizace programu „Bezpečný podnik“ bez problémů.

U některých žadatelů byla při poradenství před zahájením kontroly jistěna řada konkrétních nedostatků na pracovištích, která byla řešena formou konzultace a poradenství přímo na pracovištích tak, aby do doby podání žádosti byly nedostatky odstraněny.

U některých žadatelů byla i při kontrole zjištěna řada nedostatků, které byly odstraněny v přiměřených lhůtách v průběhu kontroly, kdy inspektoři poradenstvím napomáhali při jejich odstranění.

Při prověrkách nebylo vydáno žádné Opatření podle zákona č. 251/2005 Sb., všechny nedostatky byly odstraněny v průběhu kontroly.

Všechny kontrolované subjekty mají zavedený a zadokumentovaný systém řízení bezpečnosti práce. U některých žadatelů bylo při kontrole zjištěno, že systém je funkční a zaveden až na pracoviště, u některých však byla přímo na pracovištích zjištěna řada „provozních“ nedostatků. Zde se jednalo zřejmě o podcenění přípravy při zavádění systému řízení BOZP a přípravy na kontrolu ze strany některých vedoucích pracovníků. I když byly všechny nedostatky v průběhu kontroly odstraněny, těmto subjektům bude věnována zvýšená pozornost při namátkové kontrole plnění požadavků programu Bezpečný podnik v příštím roce.

Vedoucí inspektor nebo vedoucí odboru dozoru v zastoupení vedoucího inspektora OIP se zúčastnili zahájení i zakončení kontrol, v jejich průběhu uskutečnili kontrolu práce inspektorů.

Vedoucí odboru dozoru i vedoucí inspektor byli pravidelně informováni o průběhu kontrol u žadatelů. V průběhu kontrol se nevyskytly takové problémy, které by nebylo možné vyřešit na úrovni inspektorů.

V roce 2009 jsme neuskutečnili žádnou namátkovou kontrolu žadatelem provedeného auditu. U společnosti BIS Czech s. r.o. Most, divize Opravy Pardubice, která požádala opětovně v tříletém intervalu o vydání osvědčení „Bezpečný podnik“ lze provést srovnání s uplynulým obdobím. Evidentně je vidět další pozitivní vliv zavedení programu Bezpečný podnik na snižování počtu pracovních úrazů, na zlepšení úrovně podmínek na pracovišti i na dalším zlepšení i tak velmi dobrého přístupu všech zaměstnanců k problematice BOZP a ŽP.

Na úpravu nebo doplnění požadavků programu „Bezpečný podnik“, a Zásad nemáme žádná doporučení, jejich úprava byla uskutečněna v roce 2009.

V závěru roku 2009 projevil zájem o Program Bezpečný podnik subjekty ČEZ Měření s. r. o. Hradec Králové, LDM, spol. s r. o. Česká Třebová. Se zájemci budeme začátkem

roku 2010 jednat a snažit se jim poradenskou činností pomoci při zavedení programu Bezpečný podnik.

Další zájemci, kteří dostali všechny potřebné informace se zatím nevyjádřili.

4. Ostatní inspekční činnost

4.1 Projektová dokumentace staveb

V období od 1.1.2009 do 31.12.2009 obdržel Oblastní inspektorát práce celkem 326 projektových dokumentací k posouzení. Podle nových zásad stanovených SÚIP (s platností k 1.1.2006) náš inspektorát dal své vyjádření k 149 projektům. Vyjádřeno v procentech, posoudili jsme 46 % předložených dokumentací, zatímco v předchozích letech jsme posuzovali 85-95% podaných dokumentací.

Nejčastější závady zjištěné u posuzovaných dokumentací jsou následující:

- část projektu E.) je vypracovaná nedostatečně, chybí v ní např. informace o rozsahu a stavu staveniště (včetně výkresové části), napojení staveniště na zdroje vody, elektřiny, atd. (včetně zakreslení do výkresové části), plán BOZP, atd.,
- projekt neobsahuje údaje o technickém nebo výrobním zařízení stavby a výkres jejich půdorysného rozmístění,
- v projektu „elektro“ je poměrně častou závadou, že není vypracován protokol o stanovení vnějších vlivů z hlediska el. zařízení,
- projekt neobsahuje údaje o řešení dopravy a skladování,
- projekt neobsahuje údaje o zdrojích a parametrech energií,
- projektant navrhl špatně dimenzované schodiště,
- v dokumentaci technologie nejsou řešena zabezpečovací, pojistná a regulační zařízení,
- v projektech chybí některé části, které projektant nevypracoval z časových důvodů či z neznalosti,
- projekt nemá vůbec, anebo má pouze nedostatečně vypracovanou kapitolu hovořící o způsobu zajištění bezpečnosti při práci pro výstavbu i budoucí provoz,
- projektanti plynu neuvádějí správné hodnoty zkušebních tlaků v potrubích a nestanoví povinnost zpracovat revizní knihy.

4.2 Povolování a kolaudace staveb

V minulém roce došlo k mírnému zvýšení počtu účastí na kolaudačních řízeních. Účast na kolaudačních řízeních má především preventivní charakter a přispívá do značné míry k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení v budovách provozních a výrobních objektů. K doзору byly vybírány především objekty výrobního charakteru a dále stavby s možným rizikem vzniku pracovního úrazu.

Nejčastěji zjišťované závady

- nerovné podlahy
- dokumentace neodpovídající skutečnému stavu
- neodstranění závad z výchozích zpráv revizí elektrického a plynového zařízení
- nedostatečné prostory pro manipulaci
- neoznačení nosnosti reálů
- chybějící výchozí revize strojů
- chybějící nebo nedostatečné zábradlí či zábrana proti pádu z výše
- neúplná dokumentace

4.3 Vyšetřování příčin – pracovních úrazů

Pracovní úrazovost v roce 2009 - porovnání s rokem 2008

S m r t e l n é úrazy

	<u>2009</u>	<u>2008</u>
Hlášeno	16	22
Šetřeno	9	14
Nešetřeno	7	6
Šetřeno jiným OIP	0	2

Šetřeno dle odborů

8.31	4	3
8.32	2	3
8.41	1	0
8.42	0	0
8.43	0	1
8.45	2	7

Šetřeno dle okresů

Hradec Králové	0	1
Jičín	1	0
Chrudim	0	0
Náchod	1	1
Pardubice	0	1
Rychnov nad Kněžnou	2	1
Svitavy	1	4
Ústí nad Orlicí	3	5
Trutnov	1	1

Zdroje úrazů

200 Zdvihadla	0	1
444 Vnitropodniková pracoviště, pády na nich	1	0
445 Schody, žebříky pády z nich	1	0
446 Pády osob z výše	4	9
500 Materiál, břemena, předměty	1	1
550 Úrazy břemena	1	1
761 Jedovaté látky, plyny	1	0
970 Elektřina nn	0	1
1071 Zvířata	0	1

Příčiny úrazů

0 Nejistěné příčiny	1	0
2 Chybějící ochranná zařízení	1	3
3 Chybějící, nedostatečné, nevhodné OOPP	0	1
5 Vadné ovzduší	1	0
6 Nesprávná organizace práce	1	2
8 Používání nebezp. postupů a způsobů práce	3	5
10 Nepoužívání, nesprávné používání OOPP	0	3
12 Nedostatky osobních předpokladů	1	0
14 Špatně, nebo nedostatečné odhadnuté riziko	1	0

Přehled šetřených úrazů s hospitalizací delší než 5 dní

	<u>2009</u>	<u>2008</u>
Hlášeno	120	126
Šetřeno	61	63
Nešetřeno	52	54
Převedeno do SÚ	2	4
Šetřeno jiným OIP	1	4
Zrušeno jako PÚ	1	0
Převedeno do OÚ	3	0
Převedeno do MPÚ	0	1
 <u>Šetřeno dle odborů</u>		
8.31	24	26
8.32	17	6
8.42	0	4
8.43	4	9
8.44	0	1
8.45	16	17
 <u>Šetřeno dle okresů</u>		
Hradec Králové	6	8
Jičín	4	5
Chrudim	2	10
Náchod	3	6
Pardubice	9	5
Rychnov nad Kněžnou	3	6
Svitavy	13	6
Trutnov	7	11
Ústí nad Orlicí	14	6
 <u>Zdroje úrazů</u>		
102 Motorové silniční dopravní prostředky	2	0
104 Nemotorové dopravní silniční prostředky	1	2
105 Motorové dopravní prostředky vnitropodnikové	1	5
107 Nemotorové dopravní prostředky vnitropodnikové	0	0
200 Zdvihadla, dopravníky, zved. a dopr. pomůcky	1	0

210 Dopravníky	1	1
300 Stroje hnací, pomocné, obráběcí a pracovní	1	0
315 Pily na dřevo	2	3
318 Hoblovací, leštící, brousící stroje na dřevo	1	0
320 Lisy, kladiva, buchary	1	1
323 Stroje protahovací	1	1
324 Brusky	1	0
327 Lisy na jiný materiál než na kov a dřevo	2	0
328 Stroje razící, vykrajovací	1	1
330 Stroje frézovací, brousící	0	1
334 Stroje stavební	0	1
339 Stroje textilní	2	2
340 Zvláštní stroje potravinářského, tukového průmyslu	0	1
341 Zemědělské stroje	1	0
400 Pracovní, příp. cestovní dopravní prostory	0	1
445 Schody, žebříky, pády osob z nich	6	6
446 Pády osob z výše	17	10
447 Prohlubně, jámy, otvory, pády osob do nich	2	0
500 Materiál, břemena, předměty	1	5
548 Zemina, kámen, pády	0	2
549 Ostatní materiál, předměty, výrobky	2	4
550 Břemena, předměty přemísťované	4	7
551 Materiál – působení ostrými hranami	0	1
553 Zasažení drobnými úlomky	0	1
600 Náradí, nástroje	0	1
762 Látky žíravé a leptavé	1	0
763 Horké látky tekuté a plynné	3	0
764 Popáleniny horkými látkami, předměty	0	1
765 Látky hořlavé, oheň, plyn	0	1
969 Elektřina vn	1	2
970 Elektřina středního a nn	0	1
1071 Ohrožení zvířaty	3	1
1100 Jiné zdroje	1	0
1175 Jiné zdroje, které nelze zařadit	1	1

Příčiny úrazů

0 Nežjištěné příčiny	4	1
1 Vadný stav zdroje úrazů	2	2
2 Chybějící ochranná zařízení	10	9
3 Chybějící OOPP	2	1
4 Vadné uspořádání pracoviště	1	2
6 Nesprávná organizace práce	3	9
7 Neobeznámenost s podmínkami bezpečnosti. práce	4	3
8 Používání nebezpečných způsobů, postupů práce	12	16
9 Odstranění nebo nepoužívání předepsaných bezp. zařízení	2	1

10 Nepoužívání, nesprávné používání předepsaných OOPP	3	2
11 Ohrožení jinými osobami	2	5
12 Nedostatky osobních předpokladů	3	3
13 Ohrožení zvířaty	3	0
14 Špatně, nebo nedostatečně odhadnuté riziko práce	10	9

4.5 Šetření stížností, oznámení a podnětů

V roce 2009 bylo na OIP pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj se sídlem v Hradci Králové doručeno 26 podání - podnětů., z toho bylo 8 podání anonymních. Z r. 2008 byly převedeny 4 podání - podněty. Dále byly na OIP v r. 2009 doručeny 2 stížnosti.

K 31.12.2009 bylo vyřízeno přímým šetřením 16 podnětů + 1 podnět z r. 2008, 4 podněty z r. 2009 + 2 podněty z r. 2008 byly šetřeny OIP a zároveň byly postoupeny , založen byl 1 podnět z r. 2009 a 1 podnět z r. 2008, 5 podnětů bylo převedeno do r. 2010.

Z hodnocených podání - podnětů se v osmi případech jednalo o podání v zájmu stěžovatele, v patnácti případech se zájmy stěžovatele prolínaly se zájmy veřejnými.

Oproti roku 2008 klesl počet podnětů v r. 2009 téměř o 45%.

Nejčastějším předmětem podání byly oblasti:

- pracovních podmínek
- strojů a technických zařízení
- stavebnictví

Oprávněnost podání

Rok	Celkem hodnoceno podání	Z toho		
		oprávněné	částečně oprávněné	neoprávněné
2008	48	7	13	21
2009	23	3	8	9

3 podání byla hodnocena jako neprokázaná

Lhůty šetření

Podněty byly ve většině případů řešeny ve lhůtě do 30 ti až 60 ti dnů. V některých případech docházelo k prodloužení lhůty k šetření podnětů a to zejména z důvodu vzniklých problémů při zahájení nebo ukončení kontroly – nemožnost zkontaktovat kontrolovanou osobu, vyhýbání se kontrolované osoby zahájení nebo ukončení kontroly – výmluvy na uzavěrkové práce.

Návrhy potřebných technických a jiných opatření, vydaná rozhodnutí a využitá sankční oprávnění

V roce 2009 byla vydávána, tak jako v letech minulých opatření na odstranění závad. Závady menšího charakteru byly většinou odstraňovány v průběhu kontroly OIP.

Ve smyslu vydaných opatření byly prováděny následné kontroly, kde bylo kontrolováno plnění uložených opatření.

V závažných případech a při zjištění hrubých nedostatků byly ukládány sankce.

Součinnost s ostatními orgány

Na inspektorát práce jsou mnohdy zasílány podněty, které nejsou v kompetenci našeho úřadu, nebo

jsou v kompetenci jen částečně. Pak dochází k šetření z naší strany a dále jsou podněty postoupeny na příslušné orgány. V r. 2009 byly podněty postupovány Inspekci životního prostředí, městskému úřadu, KHS, HZS, MV ČR. Jeden podnět byl šetřen společně s KHS PCE.

Závěrem lze konstatovat, že podněty v oblasti bezpečnosti práce klesly oproti loňskému roku téměř o polovinu. Faktem je, že se jedná většinou o podněty, které nejsou pouze v zájmu stěžovatele, ale především podněty, ve kterých se jedná o ohrožení větší skupiny lidí, ať už v pracovním procesu, nebo veřejnosti. Jednalo se zejména o nezajištěná staveniště, výkopy, špatné elektroinstalace, neprovádění revizí, obsluhu strojů bez oprávnění a další.

Tyto kontroly byly přínosné, protože v mnoha případech odhalily závažné nedostatky, porušování a nedodržování bezpečnostních předpisů. Dále pak byly zjišťovány i další nedostatky, které nebyly předmětem podání.

Stížnosti doručené na OIP v r. 2009

V roce 2009 byly na OIP Hradec Králové doručeny 2 podání – stížnosti.

Stěžovatel – Karel Táborský – na podjatost a jednání inspektora PVP při kontrole

Na OIP HK byl doručen dopis p. Táborského, ve kterém si stěžoval na podjatost inspektora PVP, z důvodu jeho vystupování v telefonickém hovoru. (dopis zaslán ještě před zahájením kontroly). Dále byl na OIP HK zaslán druhý dopis, označený p. Táborským jako stížnost č. 2 a žádost o přezkoumání protokolu, ve kterém p. Táborský označil inspektora PVP za podjatého a požádal o změnu kontrolního pracovníka při kontrole a přezkoumání protokolu. Stěžovateli bylo sděleno, že jeho první dopis zasláný na OIP nebyl vyřizován jako stížnost, neboť v době doručení na OIP nebyla ještě kontrola zahájena a nedošlo k osobnímu kontaktu, dopis byl hodnocen jako připomínka. K druhému dopisu bylo p. Táborskému podáno vysvětlení, že se nejednalo o podjatost vůči jeho osobě, jelikož se jednalo o běžnou kontrolu v rámci zákona 251/2005 Sb. o inspekci práce a tato kontrola byla přiřazena dotyčnému inspektorovi jeho nadřízeným. K údajné podjatosti v jednání inspektora PVP bylo sděleno, že tento inspektor vždy vystupuje korektně vůči kontrolovaným osobám a nikdy se nesetkal se stížností ze strany zaměstnavatelů. Tato stížnost byla prošetřena vedoucím odboru inspekce III a posouzena jako neoprávněná.

Stěžovatelka – Denisa Podraská – jednatelka společnosti FAMITO s.r.o. – nespokojenost s postupem inspektora při kontrole a nesouhlas s závěry zjištěnými při kontrole.

Stěžovatelka zaslala svoji stížnost hejtmanovi Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, který stížnost postoupil na SÚIP. Z SÚIP byla stížnost předána k přímému vyřízení na náš úřad.

Ve své stížnosti paní Podraská zpochybnila a znevážila postup a práci inspektora BOZP při kontrole ve firmě FAMITO s.r.o. Hradec Králové. Celý případ byl prověřován vedoucím odboru inspekce a právníkem OIP. Na základě uváděných skutečností v dopise pí Podraské byl z dostupných materiálů a vyjádření inspektora, který kontrolu prováděl prověřen postup při kontrole. Z dostupných materiálů vyplynulo, že inspektor při kontrole postupoval v souladu s ustanoveními zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, při kontrole využil svých teoretických a praktických znalostí předpisů v oblasti technických zařízení a bezpečnosti práce. Stížnost byla neoprávněná. V tomto smyslu byla informována i stěžovatelka.

5. Poradenská, výchovná a vzdělávací činnost

5.1 Poradenská činnost

Cílem poradenství je pomoc a usnadnění činností zaměstnavatelům, zaměstnancům a jejich zástupcům, fyzickým osobám a orgánům státní správy na úseku BP, pracovních vztahů a stanovených pracovních podmínek.

Poradenství je prováděno v rámci konzultačních dnů na OIP HK, pracovišti v Chrudimi, úřadech práce, na odborných aktivech a seminářích i při provádění dozorčí činnosti.

Nejčastější témata poskytovaných konzultací

- pracovní doba
- přestávky v práci a práce přesčas
- šetření pracovních úrazů a nemocí z povolání
- pracovní doba a doba odpočinku řidičů
- zdravotní způsobilost, lékařské prohlídky
- poskytování OOPP
- pracovní podmínky
- šíře komunikace ve skladech
- informovanost zaměstnavatelů o rizicích
- použití bezpečnostních značek
- školení zaměstnanců
- značení komunikací ve výrobních halách
- program „Bezpečný podnik“
- manipulace s materiálem
- způsob ukončení pracovního poměru
- nevyplacení mzdy a další příplatky
- problematika řádné a mateřské dovolené

5.2 Výchovná a vzdělávací činnost

5.2.1 Pro vlastní zaměstnance

Zaměstnanci OIP se v roce 2009 zúčastnili vzdělávacích kurzů a školení pořádaných SÚIP Opava, kurzů německého jazyka, kurzů výpočetní techniky. V rámci porad OIP jsou předávány nové poznatky a zkušenosti z kontrolní činnosti, šetření pracovních úrazů, účasti na kolaudačních řízeních a informace ze SÚIP.

5.2.2 V rámci regionu

- lektorská činnost při školeních ROVS Rožnov pod Radhoštěm
- školení pro členy agrární komory
- lektorská činnost v Domě techniky Pardubice
- školení pro vedoucí zaměstnance
- lektorská činnost pro asociaci revizních techniků ČR
- školení bezpečnostních techniků
- školení inspektorů čekatelů
- GAZ 2009 v Hradci Králové
- Tlak 2009 v Hradci Králové

5.3 Publikační činnost

- příspěvky do sborníku asociace revizních techniků ČR
- Příspěvky do zpravodaje SÚIP
- Článek do deníku MF Dnes
- Příspěvek do iDnes.cz

6. Ochrana veřejnosti

Problematika ochrany veřejnosti je součástí činnosti v rámci kontrol subjektů prováděná při plánovaných i neplánovaných kontrolách. Úkol se zaměřením pouze na ochranu veřejnosti nebyl pro rok 2009 stanoven.

7. Spolupráce s orgány a organizacemi

Spolupráce v roce 2009 navazovala na dříve uzavřené a dohodnuté smlouvy a jednání s jednotlivými partnery regionu – s ČOI, OBI, Českou inspekcí životního prostředí, Horskou službou, Odborovým svazem ve stavebnictví a energetiky, Policií ČR (při šetření nehodových událostí), Úřady práce (pravidelné konzultační dny), Stavebními úřady (dokumentace staveb, kolaudační řízení), Živnostenskými úřady (ověřování oprávnění k činnostem), ITI Praha, pobočka Hradec Králové, odbory životního prostředí (kolaudační řízení). Prohloubena byla spolupráce s Hasičským záchranným sborem Královéhradeckého kraje. V roce 2009 nedošlo k přezkoumání závazných pokynů vydaných odbory.

V oblasti PPV probíhala rozšířená setkání s ředitel ÚP a s vedoucími kontrolních pracovišť na jednotlivých ÚP se zaměřením na poskytování informací v oblasti kontroly PPV. Dále účast na jednotlivých poradních sborech na jednotlivých ÚP v obou krajích.

Závěr

V roce 2009 došlo ke zvýšení počtu kontrol vyplývajících pro OIP z úkolů daných zákonem 251/2005 Sb. a rozpracovaných do kontrolních akcí v „Programu činnosti“.

Rovněž v oblasti poradenství došlo ke zvýšení jejich počtu (z 4531 na 5858).

Nižší počet stanovisek k projektovým dokumentacím je dán zejména důsledným dodržováním stanovených zásad pro jejich výběr k posouzení.

V roce 2009 došlo ke zvýšení i v oblasti sankcí, jak v počtu, tak i ve výši uložených pokut.

Naopak, což lze považovat za pozitivní, došlo ke snížení počtu šetřených úrazů a to jak smrtelných, tak i závažných.