

*Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický
kraj se sídlem v Hradci Králové*

ZPRÁVA O ČINNOSTI
za rok 2010

ÚNOR 2011

1. Ú v o d

Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj se sídlem v Hradci Králové sídlí ve vlastním objektu v Říční ul. č. p. 1195 v Hradci Králové.

Organizační členění OIP

8.01 - vedoucí inspektor a sekretariát vedoucího inspektora

8.10 - odbor právní

8.21 - oddělení koncepcí a informatiky

8.22 - oddělení ekonomicko-správní

8.30 - odbor inspekce I, sekretariát odboru inspekce I

8.40 - odbor inspekce II, sekretariát odboru inspekce II

8.50 - odbor inspekce III, sekretariát odboru inspekce III

Odbor inspekce I

8.30 - vedoucí odboru , asistentka odboru 2

8.31 - zpracovatelský průmysl (kovo, textil), doprava,
terciální sféra, pracovní podmínky,
pracovní prostředí 8 inspektorů

8.32 - zemědělství 4 inspektoři 14

Odbor inspekce II

8.40 - vedoucí odboru, asistentka odboru 2

8.41 - tlaková zařízení 1 inspektor

8.42 - zdvihací zařízení 2 inspektoři

8.43 - elektrická zařízení 2 inspektoři

8.44 - plynová zařízení 2 inspektoři

8.45 - stavebnictví + projektové dokumentace 5 inspektorů 14

Odbor inspekce III

8.50 - vedoucí odboru, asistentka odboru 2

8.51 - PPV HK 9 inspektorů

8.52 - PPV PCE 6 inspektorů 17

Celkem k 31.12.2010 45 zaměstnanců z toho 39 inspektorů

vedoucí inspektor + kancelář VI 2 zaměstnanci

právní odbor 3 zaměstnanci

oddělení koncepcí a informatiky 4 zaměstnanci

oddělení ekonomicko - správní 4 zaměstnanci

Z hlediska vzdělání zaměstnanců jich mělo k 31.12.2010

vysokoškolské	33	
vyšší odborné	1	
úplně střední odborné	20	
střední odborné	4	
Závazný limit zaměstnanců na rok 2010	58	
Roční průměrný přepočtený stav	57,33	

Fyzický stav zaměstnanců k 31.12.2010 58

vedoucí zaměstnanci	7
inspektoři inspekce práce	39

odborní a administrativní zaměstnanci	11
POP	1

**Počet provedených výkonů Oblastním inspektorátem práce
pro Královéhradecký a Pardubický kraj**

V ý k o n y	2010
Kontroly organizací a podnikajících fyzických osob úkoly SÚIP	1899
Kontroly organizací a podnikajících fyzických osob úkoly ostatní (N)	201
Šetření příčin smrtelných úrazů	5
Šetření příčin závažných úrazů	44
Šetření příčin hromadných úrazů	-
Šetření příčin ostatních úrazů	-
Kontroly a šetření – celkem	2146
Návrhy potřebných technických i jiných opatření	-
Stanoviska k projektovým dokumentacím staveb	137
Účast při povolování a kolaudacích staveb	206
Odňatá nebo omezená oprávnění k činnostem na VTZ	-
Odňatá nebo omezená osvědčení k činnostem na VTZ	-
Vyjádření k předpisům k zajištění BP a BTZ	-
Uskutečněná poradenství	5933

Počet závad, vyřazených strojů, objektů, činností a osob podle vydaných rozhodnutí Oblastním inspektorátem práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj

	2010
Závady bez vydaného rozhodnutí (s násobností)	2664
Závady s vydaným rozhodnutím k jejich odstranění (s násobností)	11666
Vyřazené stroje a zařízení z provozu	4
Zakázané užívání výrobních a provozních prostorů	-
Zakázané technologií	-
Zakázané činností	5
Zákazy práce přesčas (kromě mladistvých)	-
Zákazy práce přesčas mladistvých	-
Zákazy noční práce žen	-
Zákazy práce žen při ruční manipulaci a přenášení břemen	-
Zákazy práce mladistvých při ruční manipulaci a přenášení břemen	-
Zákazy ostatních prací ženám a mladistvým	-

**Pokuty uložené Oblastním inspektorátem práce pro Královéhradecký kraj
a Pardubický kraj za rok 2010**

Pokuty podnikajícím fyzickým osobám za správní delikt - počet	82
Pokuty podnikajícím fyzickým osobám za správní delikt - výše Kč	1.585.000,-
z toho v souvislosti se šetřením PÚ - počet	0
z toho v souvislosti se šetřením PÚ - výše Kč	0,-
Pokuty právnickým osobám za správní delikt - počet	208
Pokuty právnickým osobám za správní delikt - výše Kč	7.541.000,-
z toho v souvislosti se šetřením PÚ - počet	22
z toho v souvislosti se šetřením PÚ - výše Kč	1.280.000,-
Pokuty fyzickým osobám za přestupek - počet	0
Pokuty fyzickým osobám za přestupek - výše Kč	0
z toho v souvislosti se šetřením PÚ - počet	0
z toho v souvislosti se šetřením PÚ - výše Kč	0
Z uvedeného - pokuty uložené příkazem na místě - počet	24
- pokuty uložené příkazem na místě - výše Kč	240.000,-
- pořádkové pokuty - počet	6
- pořádkové pokuty - výše Kč	100.000,-
- blokové pokuty - počet	0
- blokové pokuty - výše Kč	0

3. Inspekční činnost

3.1 Výsledky dozorčí činnosti dle jednotlivých úkolů

Úkol č.10.1.01 - Dodržování pracovněprávních předpisů včetně BOZP u zaměstnavatelů, zaměstnávají osoby se zdravotním postižením

Cíl úkolu:

Kontrolní činností působit na zaměstnavatele, aby při zaměstnávání osob se zdravotním postižením dodržovali pracovněprávní předpisy a nedocházelo k jejich zneužívání při výkonu práce.

Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj se sídlem v Hradci Králové provedl v průběhu roku 2010 celkem 13 kontrol, týkajících se dodržování pracovněprávních předpisů včetně BOZP u zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají osoby se zdravotním postižením.

Kontroly u zaměstnavatelů byly převážně provedeny na základě spolupráce s jednotlivými úřady práce. Úřady práce byly požádány inspektorátem práce o výběr zaměstnavatelů zdravotně postižených osob, u kterých je možno předpokládat porušení pracovněprávních předpisů. Na základě tohoto výběru bylo provedeno 9 kontrol, na základě podnětů podaných na oblastní inspektorát práce 3 kontroly a na základě poznatků získaných z poradenské činnosti byla provedena 1 kontrola.

V rámci prováděných kontrol se nejednalo v žádném případě o kontrolu následnou.

Kontrolované osoby, jejich kategorie a další požadované informace jsou uvedeny v tabulce „Základní informace o kontrolovaných zaměstnavatelích“ – viz příloha.

Porušení pracovněprávních předpisů při kontrolách byly řešeno uložení pokut nebo uložení opatření k odstranění nedostatků. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že cíle úkolu působit na zaměstnavatele osob se zdravotním postižením, aby dodržovali pracovněprávní předpisy, bylo dosaženo.

Kontrolní činnost byla zaměřena na problematiku danou kontrolním seznamem k úkolu, zejména na:

- rovné zacházení, diskriminace,
- vznik, změny, skončení pracovního poměru,
- pracovní doba,
- odměňování zaměstnanců,
- ochrana osobních práv zaměstnanců,
- bezpečnost a ochrana zdraví při práci.

Nejčastější porušování pracovněprávních předpisů bylo při kontrolách zjištěno v oblasti informování o obsahu pracovního poměru – porušení § 37 zákoníku práce – neinformování zaměstnance písemně o délce dovolené, výpovědních dobách, týdenní pracovní době a jejím rozvržení, termínu výplaty mzdy, místu a způsobu vyplácení mzdy. Následuje porušení v oblasti pracovní smlouvy – porušení § 34 zákoníku práce – neuvedení místa výkonu práce v pracovní

smlouvě, dále porušení § 40 zákoníku práce – neprovedení písemné změny pracovní smlouvy a porušení v oblasti rovného zacházení § 16 odst. 1 zákoníku práce – nezajištění rovného zacházení v odměňování zaměstnanců.

V oblasti pracovní doby bylo v jednom případě zjištěno porušení § 96 – nevedení evidence odpracované pracovní doby. Kontrolami nebylo zjištěno nedodržování přestávek v práci, odpočinku mezi směny a v týdnu, rozsahu práce přesčas.

V oblasti odměňování zaměstnanců došlo v jednom případě k porušení § 143 odst. 1 zákoníku práce – nevyplacení mzdy v termínu výplaty mzdy, § 146 písm. b) zákoníku práce – provedení srážek ze mzdy bez dohody o srážkách ze mzdy, § 111 odst. 1 – nedodržení minimální mzdy, § 116 zákoníku práce – neposkytnutí příplatku za práci v noci, ve dvou případech k porušení § 357 odst. 1 zákoníku práce – průměrný výdělek nižší než minimální mzda.

Porušení pracovněprávních předpisů nebylo zjištěno v oblasti diskriminace ve smyslu § 16 odst. 2 zákoníku práce a v oblasti ochrany osobních práv zaměstnanců.

Při prováděných kontrolách se inspektoři nesešli s neposkytnutím potřebné součinnosti zaměstnavatele a nevyskytly se problémy s předkládáním kontrolovaných dokladů. Z vyhodnocení výsledků provedené kontrolní činnosti nevyplynuly žádné návrhy na změnu legislativy.

V rámci úkolu byly uděleny 3 pokuty v celkové výši 65 000,- Kč. Firmě Pomněnka Handicap s.r.o. Přelouč byla udělena pokuta ve výši 20 000,- Kč za správní delikt dle § 26 odst. 1 písm. b) zákona o inspekci práce za neposkytnutí mzdy ve výši minimální mzdy. Firmě O.S.FORTE Svitavy byla udělena pokuta ve výši 30 000,- Kč za správní delikt dle § 23 odst. 1 zákona o inspekci práce za porušení povinností vůči příslušným odborovým orgánům a za správní delikt dle § 27 odst. 1 zákona o inspekci práce za neposkytnutí náhrady mzdy. Zaměstnavateli Jan Mencl, Dvůr Králové byla udělena pokuta ve výši 15 000,- Kč za správní delikt dle § 26 odst. 1 písm. i) zákona o inspekci práce za provedení srážek ze mzdy bez dohody o srážkách ze mzdy.

Nejčastější porušování pracovněprávních předpisů, za které nebyla udělena sankce, bylo zjištěno v oblasti informování o obsahu pracovního poměru a pracovní smlouvy. Tato porušení byla ve většině případů řešena uložením opatření k odstranění nedostatků a přijetím příslušných opatření.

Ve spolupráci s inspektory BOZP bylo provedeno 6 kontrol. V kontrolované oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci bylo nejčastější porušení § 103 odst. 2 – nezajištění školení zaměstnanců o předpisech BOZP.

Při realizaci kontrol nevzešla potřeba spolupráce s jinými orgány státní správy, jako např. úřady práce, OSSZ, policií.

Z poznatků inspektorů získaných při kontrolní činnosti vyplynulo, že kontrolovaná problematika úkolu je dostačující a nebyly podány žádné návrhy na její doplnění nebo změny.

OIP Hradec Králové					Zařazení zaměstnavatele ke kontrole podle HÚ na základě:									
OIP	Název firmy	IČ	Počet zaměstnanců	Počet kontrol. zam.	Podnět u OZP ^{1), 2)}	ÚP	Poradenství	Kontrolní činnost OIP	Další, jaký ³⁾	Protokol vypořádán ano - ne	Zadáno v IS ano - ne	Kategorie zaměstnavatele. ⁴⁾	Podnět na další SO ⁵⁾ ano - ne	Uloženo a sankce ano v Kč - ne ⁶⁾
1	Jiří Pešl, Hradec Králové	12950718	36	6		x				ano	ano	OZP,DP	ne	ne
2	SOLIMONT s.r.o., Česká Třebová	27546322	48	6		x				ano	ano	OZP,DP	ne	ne
3	Pomněnka Handicap s.r.o., Přelouč	25936565	122	9		x				ano	ano	OZP,DP	ne	20 000
4	Beads 4U, Lázně Bělohrad	27478831	36	5		x				ano	ano	ChD	ne	ne
5	Filipa s.r.o., Lázně Bělohrad	25282875	140	10		x				ano	ano	ChD	ne	ne
6	Ing. Miloslav Janda, Jičín	11143487	4	4		x				ano	ano	OZP	ne	ne
7	Aleš Svoboda, Hořice	46514856	5	5		x				ano	ano	OZP,ChD	ne	ne
8	KNITVA s.r.o., Nová Paka	25297597	30	15		x				ano	ano	OZP,ChD	ne	ne
9	Amulet – chráněné dílny s.r.o., Náchod	25931822	272	8	X - N					ano	ano	ChD	ne	ne
10	O.S.Forte, Svitavy	26673177	161	4	X - ČO					ano	ano	ChD	ne	30 000
11	Sdružení Neratov, Bartošovice v Orlických horách	46456970	66	5			x			ano	ano	ChD	ne	ne
12	KOSPA systém v.o.s., Pardubice	25952293	46	14		x				ano	ano	OZP	ne	ne
13	Jan Mencl, Dvůr Králové	49288482	39	1	X - ČO					ano	ano	ChD	ne	15 000

Poznámky:

1) Uvést tehdy, když výběr zaměstnavatele je proveden na základě podnětu, který je zadán a evidován v IS na OIP.

2) Zadávat přímo jako výsledek kontroly podnětu:

- O – oprávněný,
- ČO – částečně oprávněný,
- N – neoprávněný,
- Ne – neprokázaný.

Pokud se jedná o kombinaci podnětů z více zdrojů, uvést všechny do jednotlivých sloupců.

3) Uvést, pokud se jedná o jiný způsob podnětu ke kontrole (médiu, jiný SO apod.).

4) ChD – chráněná dílna,

ChP – chráněné pracovní místo,

DP – domácí práce,

OZP – zaměstnávající občana se zdravotním postižením (není v ChD ani v ChP),
pokud půjde o kombinace, použít zkratky vedle sebe (DP/ChD apod.).

5) SO – Správní orgán, policie, apod., uvést zkratkou názvu (PČR, OHS, FÚ apod.).

6) Pokud pokuta bude teprve uložena, uvést bude.

Pokud není protokol zadán do IS, uvést v komentáři důvod. Pokud je důvod v nevyořázení protokolu, uvést v komentáři zjištění z kontroly.

Úkol č. 10.1.02 - Dodržování pracovněprávních předpisů u zaměstnavatelů podnikajících ve stavebnictví

Cíl úkolu:

Kontrolní činností působit na zaměstnavatele, aby při zaměstnávání osob ve stavebnictví dodržovali pracovněprávní předpisy a nedocházelo k jejich zneužívání při výkonu práce. Preventivně působit na zaměstnavatele a zvyšovat jejich právní vědomí.

Přístup OIP k úkolu:

Kontroly u zaměstnavatelů byly provedeny ve spolupráci s odborem BOZP (bylo provedeno 9 kontrol). Na základě podnětů podaných na oblastní inspektorát práce byly provedeny 2 kontroly. Na základě poznatků získaných z poradenské činnosti a situace v jednotlivých regionech inspektorů bylo provedeno 12 kontrol.

Při realizaci kontrol nevěžela potřeba spolupráce s jinými orgány státní správy, jako např. úřady práce, OSSZ, policií.

Informace zda předmět kontrol obsahoval všechny oblasti zadání:

Předmět kontrol prováděných ve stavebnictví obsahoval všechny oblasti zadání a nebyl aktuálně upraven.

Stručný popis zjištěný při kontrolách:

Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj se sídlem v Hradci Králové provedl v průběhu roku 2010 (do 30.11.2010) celkem 14 kontrol, týkajících se dodržování pracovněprávních předpisů u zaměstnavatelů podnikajících ve stavebnictví.

Kontrolní činnost byla zaměřena na problematiku danou kontrolním seznamem k úkolu, zejména na:

- rovné zacházení, diskriminace
- vznik, změny, skončení pracovního poměru
- informování o obsahu pracovního poměru
- dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr
- pracovní doba
- odměňování zaměstnanců
- ochrana osobních práv zaměstnanců
- cestovní náhrady

Nejčastější porušování pracovněprávních předpisů bylo při kontrolách zjištěno v **oblasti informování o obsahu pracovního poměru** (dále jen PP) – porušení § 37 zákoníku práce – neinformování zaměstnance písemně o délce dovolené, výpovědních dobách, týdenní pracovní době a jejím rozvržení, termínu výplaty mzdy, místu a způsobu vyplácení mzdy. Následuje porušení v oblasti vzniku, změn a skončení PP – porušení § 313 zákoníku práce – neuvedení náležitostí v potvrzení o zaměstnání zahrnutých pod písmeny a)-d).

V **oblasti pracovní doby** bylo v jednom případě zjištěno porušení § 92 – neposkytnutí nepřetržitého odpočinku v týdnu. Kontrolami nebylo zjištěno porušení dodržování přestávek v práci, odpočinku mezi směnami, rozsahu práce přesčas.

V **oblasti odměňování** zaměstnanců došlo v jednom případě k porušení § 112 odst. 2 zákoníku práce – nedodržení nejnižší úrovně zaručené mzdy.

Porušení pracovněprávních předpisů nebylo zjištěno v oblasti diskriminace a v oblasti ochrany osobních práv zaměstnanců.

Závěry OIP z průběhu kontrol a kontrolních zjištění:

Při prováděných kontrolách se inspektoři nesetkali s neposkytnutím potřebné součinnosti zaměstnavatele a nevyskytly se problémy s předkládáním kontrolovaných dokladů. Z vyhodnocení výsledků provedené kontrolní činnosti nevyplývaly žádné návrhy na změnu legislativy.

Z poznatků inspektorů získaných při kontrolní činnosti vyplynulo, že kontrolovaná problematika úkolu je dostačující a nebyly podány žádné návrhy na její doplnění nebo změny. Jediným nedostatkem při prováděných kontrolách bylo to, že kontrolované osoby některé dokumenty dokládají dodatečně, tudíž není možno prokázat jejich přesnost a věrohodnost, ale není v kompetenci inspektorů toto prokazovat.

Kdo prováděl kontroly a jak bylo kontrolováno plnění úkolu v průběhu roku:

Kontroly prováděli inspektoři odboru PVP buď samostatně nebo v některých případech ve spolupráci s inspektory BOZP. V průběhu roku došlo k několika průběžným hodnocením, kdy inspektoři, kteří měli kontroly provedeny a ukončeny, informovali ostatní o možných problémech a případném zaměření se na ně. Kontrolu protokolů prováděl garant úkolu v průběhu celého roku formou shlednutí a vyhodnocení výstupů z kontrol na základě vypořádaných protokolů.

Úloha garanta při plnění úkolu:

Garant při plnění tohoto úkolu má za úkol navrhnout postup při provádění kontrol v oblasti stavebnictví, inspektory k plnění úkolu proškolit a upozornit na zvláštnosti a možná rizika HÚ. Dále pak kontrolovat plnění daného úkolu, aktivně se na něm podílet a sbírat podklady pro zpracování hodnocení plnění HÚ a závěrečné zprávy.

Dosažení cíle a zadání úkolu:

Porušení pracovněprávních předpisů při kontrolách bylo řešeno uložením pokut nebo uložením opatření k odstranění nedostatků. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že cíle úkolu působit na zaměstnavatele podnikajících ve stavebnictví, aby dodržovali pracovněprávní předpisy, bylo dosaženo.

Návrhy na další období, zkušenosti, doporučení:

Inspektoráty práce by měly častěji spolupracovat s úřady práce, cizineckou policií a s celními úřady, kde formou koordinovaných kontrol, předem neoznámených, by řešily problém nelegálního zaměstnávání, které šetří úřady práce ve spolupráci s celními úřady.

Názor na spolupráci s ÚP, popř. jinými orgány, vhodnost, způsob, přínos:

Při realizaci kontrol nevězla potřeba spolupráce s jinými orgány, ani z jejich strany nebyl žádný impuls k provedení kontroly u případných problémových stavebních firem.

Úkol č. 10.1.09 - Kontroly dodržování pracovněprávních předpisů u zaměstnavatelů podnikajících v maloobchodu

V roce 2010 bylo provedeno inspektory Oblastního inspektorátu práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj celkem 86 kontrol dodržování pracovněprávních předpisů u zaměstnavatelů podnikajících v maloobchodu. Z toho při celkem 69-ti kontrolách bylo zjištěno porušení pracovněprávních předpisů. V tomto počtu je také zahrnuta kontrola obchodního řetězce, v případě OIP 8, firmy OKAY s.r.o.

1. Předmět kontroly

Nerovné zacházení

V oblasti nerovného zacházení bylo zjištěno 5 porušení. Vždy se jednalo o nerovné zacházení při odměňování zaměstnanců, kdy zaměstnavatelé poskytovali zaměstnancům vykonávajících stejné práce rozdílnou mzdu. K tomuto porušení také docházelo v případě, kdy zaměstnanci vykonávali stejnou práci v pracovním poměru a na základě dohod mimo pracovní poměr a byli odměňováni rozdílně. Stává se, že zaměstnavatelé potřebují vykrytí narychlo část směny, proto zaměstnance pracující na základě dohod mimo pracovní poměr odměňují více než zaměstnance pracující v pracovním poměru.

Vznik pracovního poměru, změny a skončení pracovního poměru

V této oblasti docházelo nejvíce k porušování ust. § 37 odst. 1 ZP. Informování zaměstnanců o obsahu pracovního poměru je i nejčastěji se vyskytující se nedostatek. Celkem v 134-ti případech bylo inspektorem prokázáno toto porušení ustanovení § 37 ZP. Mezi většinou zaměstnavatelů převládá názor, že informace uvedené v ust. § 37 odst. 1 ZP stačí podat zaměstnancům ústně, event. že tuto informaci naplňuje věta v pracovní smlouvě – „ostatní práva a povinnosti zaměstnance se řídí zákoníkem práce“.

Druhým nejčastěji se vyskytovaným nedostatkem bylo, že zaměstnavatelé neuváděli v potvrzení o zaměstnání veškeré údaje tak, jak určuje ust. § 313 odst. 1 ZP. Toto porušení prokázali inspektoři celkem ve 40-ti případech.

Ve třech případech inspektoři vytkli zaměstnavateli porušení povinností při skončení pracovního poměru.

Mimo oblast zadání bylo zjištěno ještě jedno porušení ust. § 39 odst. 2 zákoníku práce, kdy zaměstnavatel sjednal pracovní poměr na dobu určitou na dobu delší než 2 roky. Dále pak bylo zjištěno jedno porušení ust. § 34 odst. 1, kdy pracovní smlouva neobsahovala místo výkonu práce a 5x se vyskytlo porušení ust. § 40 odst. 1, kdy nebyla provedena písemně změna pracovní smlouvy.

Pracovní doba

V této oblasti je nejčastěji se vyskytujícím nedostatkem porušení ust. § 92 odst. 1 ZP. Celkem v sedmi případech zaměstnavatelé nezajistili rozvržení pracovní doby zaměstnanců tak, aby měli nepřetržitý odpočinek v týdnu. Druhým nejčastěji se vyskytující nedostatek v této oblasti bylo nevedení evidence odpracované pracovní doby (4x). Dále v této oblasti inspektoři zjistili, že zaměstnavatel: nestanovil pracovní dobu zaměstnance podle režimu jeho práce (2x), neurčil zaměstnanci začátek a konec pracovní doby (3x), nevypracoval písemný rozvrh týdenní pracovní doby (2x), neposkytl zaměstnanci přestávku na jídlo a oddech (1x), nerozvrhl pracovní dobu zaměstnanců tak, aby měli nepřetržitý odpočinek mezi dvěma směny (2x) a umožnil, aby celkový rozsah práce činil v průměru více než 8 hodin týdně (1x).

Odměňování

Stejně jako v roce 2009 docházelo v oblasti odměňování nejčastěji k porušení ust. § 112 odst. 1 ZP – porušeno 17krát a § 118 odst. 1 ZP – porušeno 12krát. Problematika ust. § 112 odst. 1 ZP se týká hlavně menších zaměstnavatelů. Ti jsou přesvědčeni, že zákonnou povinnost splní tím, že dodrží minimální mzdu. Ve většině případů porušení § 118 odst. 1 ZP zaměstnavatelé nezaregistrovali, že od účinnosti nového zákoníku práce jsou všichni zaměstnavatelé povinni

poskytovat příplatek za práci v sobotu a v neděli. Oproti roku 2009 ovšem stoupl počet porušení, který souvisí s nevyplacením mezd nebo vyplácením mezd pod úroveň minimální mzdy. V obou případech se ovšem jednalo o porušení spíše výjimečná související s nedůslednou kontrolou mezd. V případě neposkytnutí mzdy alespoň ve výši minimální mzdy se vždy jednalo o případ jednoho zaměstnance, jehož mzda v jednom měsíci klesla pod úroveň minimální mzdy a zaměstnavatel zapomněl doplatit rozdíl. V případě nevyplacené mzdy zaměstnavatel vyplácel nižší mzdu než jaká byla sjednaná v pracovní smlouvě nebo poskytl mzdu za méně hodin, než kolik bylo vykázáno v evidenci pracovní doby a v jednom případě zaměstnavatel nevyplatil odměnu z dohody o provedení práce. Z dalších nedostatků se 2krát nebo 3krát prokázalo neproplacení příplatku za práci přesčas, ve svátek, v noci a provedení srážek ze mzdy bez písemné dohody o srážkách ze mzdy. U srážek ze mzdy se stejně jako v roce 2009 jednalo o srážky ze mzdy za obědy nebo za nákup zboží.

Ochrana osobních práv zaměstnanců

V této oblasti nebylo zjištěno porušení pracovněprávních nedostatků. Jeden z důvodů spatřuji v nedostatečné legislativě, kde není např. přesně specifikovaný, co je závažný důvod spočívající ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele nebo kdy za porušení ust. § 316 odst. 2 nelze uložit sankce dle zak. č. 251/2005 Sb. Další důvod spatřuji v tom, že dnešní technologie jsou mnohdy tak vyspělé, že daný inspektor si nemusí při kontrolní činnosti ani všimnout, že na pracovišti je nainstalován kamerový systém. Další problém může být v tom, že i když je zjištěn kamerový systém na pracovišti, tak zaměstnavatel konstatuje, že kamerový systém monitoruje až po pracovní době, kdy slouží k ochraně majetku. Prokázat opak tohoto tvrzení je skoro nemožné.

Pracovní podmínky mladistvých zaměstnanců, zaměstnankyň, zaměstnankyň matek

V této oblasti nebylo zjištěno porušení pracovněprávních nedostatků. Inspektoři sice prokázali 3krát porušení ust. § 103 odst. 1 písm. a) ZP, ale to se netýkalo mladistvých zaměstnanců, zaměstnankyň a zaměstnankyň matek.

Z jiných oblastí, než byly zadány bylo nalezeno porušení, kdy zaměstnavatel nesplnil povinnost proplatit zaměstnanci při skončení pracovního poměru zbývající nevyčerpanou dovolenou (§ 222 odst. 2 ZP).

2. Závěry z provedených kontrol

Porušení s největší četností – viz. vznik pracovního poměru, změny a skončení pracovního poměru a porušení § 37 odst. 1 ZP

Porušení s nejmenší četností – viz. ochrana osobních práv zaměstnanců a pracovní podmínky mladistvých zaměstnanců, zaměstnankyň, zaměstnankyň matek.

Oblasti, kde docházelo k nejzávažnějším nedostatkům – viz. odměňování

Porušení, která nebylo možno kontrolou prokázat – povinností inspektora při kontrole je, pokud shledá porušení pracovněprávních předpisů, toto porušení prokázat. Jestliže toto prokázat nemůže, není to porušením. Pokud by se inspektor domníval, že se jedná o správní delikt, který je v kompetenci jiného správního orgánu nebo že se jedná o podezření z trestného činu (např. dvojitá odměňování), je toto povinen oznámit příslušnému správnímu orgánu nebo orgánům činným v trestním řízení. Takováto skutečnost při kontrolách HÚ 10.1.09 nenastala.

3. Přehled kontrolovaných profesí

Nejčastěji zahrnuté profese do kontrolního vzorku HÚ 10.1.09 - Dodržování pracovněprávních předpisů u zaměstnavatelů podnikajících v maloobchodu byli prodavač, pokladní

4. Spolupráce s jinými orgány státní správy

Při tomto úkolu nebyla od jiných orgánů státní správy vyžadována spolupráce ani se nevyskytl problém, kdy by OIP požadoval spolupráci jiného orgánu státní správy.

Obchodní řetězec

OIP 8 provedl v roce 2010 kontrolu obchodního řetězce OKAY s.r.o. Kontrola byla předem písemně ohlášená. Zahájení kontroly bylo provedeno s vedoucím jedné provozovny v Hradci Králové. Dále inspektor navštívil další provozovny v Hradci Králové a v Pardubicích z důvodu zjištění, zda jsou v provozovnách nainstalovány kamerové systémy. Instalace kamerového systému nebyla zjištěna, což později potvrdil i zástupce firmy. Jelikož má firma centrálně vedenou evidenci v sídle firmy v Brně, bylo se zástupcem firmy dohodnuto, že veškeré doklady potřebné ke kontrole budou zaslány poštou na sídlo OIP 8. Ke kontrole bylo vybráno 6 provozoven ze 7 (jedna prodejna v Hradci Králové byla nově otevřena) v oblasti působnosti OIP 8. Ke kontrole byl vybrán vzorek 17 zaměstnanců zaměstnaných převážně na pozicích prodavač a administrativní pracovníce – pokladní. Dále bylo vybráno 7 zaměstnanců, kteří ukončili v roce 2010 pracovní poměr. U firmy nepůsobí žádná odborová organizace.

Co se týká HÚ 10.1.09 nebylo v oblasti nerovného zacházení, ochrany osobních práv zaměstnanců a v oblasti pracovních podmínek mladistvých zaměstnanců, zaměstnankyň a zaměstnankyň matek nalezeno žádné porušení pracovněprávních předpisů. V oblasti vzniku, změn a skončení pracovního poměru bylo zjištěno, že zaměstnavatel neinformoval některé zaměstnance o změně údaje o mzdě. Dále zaměstnavatel uzavíral s některými zaměstnanci pracovní poměr na dobu určitou, na dobu delší než 2 roky od vzniku pracovního poměru. V úseku odměňování bylo zjištěno porušení ust. § 118 odst. 1 ZP, kde se jednalo o ojedinělé porušení způsobené administrativní chybou. Nejvíce porušení bylo zjištěno na úseku pracovní doby. Jednalo se o porušení ust. § 84 odst. 1 ZP (zaměstnavatel vypracovává písemný rozvrh týdenní pracovní doby pouze na jeden týden, i když má stanoveno, že období, kdy průměrná týdenní pracovní doba bez práce přesčas nesmí při nerovnoměrném rozvržení pracovní doby na jednotlivé týdny v rozvrhu směn přesáhnout stanovenou týdenní pracovní dobu, činí 26 týdnů po sobě jdoucích), ust. § 90 odst. 1 ZP (nepřetržitý odpočinek mezi směnami), § 92 odst. 1 ZP (nepřetržitý odpočinek v týdnu) a § 93 odst. 4 (celkový rozsah práce přesčas činil v průměru více než 8 hodin týdně v období, které činí 26 týdnů po sobě jdoucích). Zvláště v případě porušení ust. § 92 odst. 1 se může jednat o systémovou chybu, protože toto porušení zákoníku práce se vyskytlo ve všech kontrolovaných provozovnách. Zástupce kontrolované osoby to vysvětloval tím, že k porušení došlo z důvodu, že se jednalo o práci přesčas, která může být rozvržena i na dobu nepřetržitého odpočinku v týdnu, aniž by byl dodržen odpočinek alespoň 24 hod.

Jelikož jsou všechny provozovny řízeny centrálně, je zde předpoklad, že opatření budou realizována na všech provozovnách firmy OKAY s.r.o. v celé ČR.

Závěr

HÚ 10.1.09 je vhodně zvolenou oblastí pro kontrolu pracovněprávních předpisů, kde je potřeba hlavně preventivních kontrol u menších podnikatelských subjektů. Tito nemají totiž takové právní povědomí, jako u velkých obchodních řetězců, kde se o pracovněprávní záležitosti starají personální a právní oddělení.

Úkol č. 10.1.10 - Dodržování pracovněprávních předpisů při zaměstnávání zaměstnanců agenturami práce

Cíl úkolu:

Prosazování dodržování pracovněprávních předpisů agenturami práce, zejména pokud jde o rovné zacházení, tak aby zaměstnanci agentur práce měli zajištěny stejné pracovní podmínky, jako mají zaměstnanci uživatelé ve stejných pracovních pozicích.

Realizace úkolu:

K realizaci úkolu, tj. výběru agentur pro kontrolu, byly využity jednak osobní znalosti inspektorů a dále seznam agentur práce poskytnutý SUIP v průběhu roku 2010 a seznam agentur uvedený na webových stránkách MPSV. Zdá se, že základním předpokladem k výběru kontrolovaných agentur byla, kromě místní příslušnosti inspektorátu práce, dostupnost agentury (dle místní působnosti inspektorů, kteří se úkolu zúčastnili).

V rámci úkolu byl proveden větší počet kontrol, než bylo stanoveno. Důvodem byla zejména snaha porovnat podmínky (mzdové, pracovní ad.) kmenových a externích zaměstnanců zaměstnavatelů. Ve zprávě jsou jen z malé části uvedeny firmy, ke kterým byli zaměstnanci přidělováni.

Při řešení úkolu mohl OIP spolupracovat s dalšími institucemi (úřady práce, Celní správa ad.), této možnosti však nebylo zcela využito a nebyla pro daný účel nezbytná. Při vlastních kontrolách jsme nebyli nuceni se obrátit v rámci spolupráce na Policii ČR, ev. Městskou policii. Nevyskytly se žádné mimořádné problémy v souvislosti s provedením kontrol.

Snahou kontrol tohoto úkolu bylo provést kontroly všech oblastí uvedených v zadání. Tato záležitost byla formálně zajišťována prostřednictvím kontrolního listu úkolu. Zpětně prověřováno do jaké míry byla plněna bylo pouze u jednoho subjektu. Byly však prověřovány i další oblasti, nezachycené v kontrolním listu. V textu je stručně zachyceno, o které se jednalo.

Kontroly agentur prováděli z OIP inspektoři z odboru pracovních vztahů a podmínek.

Seznam kontrolovaných osob:

V rámci úkolu HU 10.1.10 byly v roce 2010 kontrolovány následující subjekty:

<i>právnícké osoby</i>	<i>sídlo</i>	<i>IČ</i>
ADS, spol. s r.o.	Hradec Králové, Turinského 1015, PSČ 500 02	481 55 527
MONTS s.r.o.	1.máje 413, Staré Holice, 534	259 49 969

	01 Holice v Čechách	
DK PROFI s.r.o.	Pardubice, Na Mokřínách 96, PSČ 530 02	275 10 875
KRISTI CZ s.r.o.	Pardubice, Svítkov, Kostnická 600, PSČ 530 06	275 21 656
STRABAG konstrukce s.r.o.	Tovární 209, 537 01 Chrudim	252 63 679
ALYTE, spol. s r.o.	Pardubice, Studánka, Ludřka Maturovy čp. 812, PSČ 530 12	647 92 242
HERAST s.r.o.	Jičín, Jungmannova 232, PSČ 506 01	274 64 571
FRAKON s.r.o.	Vamberk, Tyršova 105, PSČ 517 54	275 30 973
BKP-CS, s.r.o.	Pardubice, Masarykovo nám. 2633, PSČ 530 02	620 65 645

Přestože byl stanoven úkol k provedení kontroly u 5 subjektů agentur práce, zájem o tyto kontroly projeví všichni inspektoři, kteří se ve svých regionech setkávají s touto problematikou.

V průběhu kontrol byly v jednotlivých subjektech shledány uvedené nedostatky:

kontrolovaná problematika	porušený právní předpis	počet porušení
1. ADS, spol. s r.o.		
písemná informace zaměstnance	§ 37 odst. 1 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	4
pokyn k dočasnému přidělení	§ 309 odst. 2 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	4
2. MONTS s.r.o.		
dohoda o dočasném přidělení	§ 308 odst. 1 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	6
3. DK PROFI s.r.o.		
písemná informace zaměstnance	§ 37 odst. 1 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	3
nevydané potvrzení o zaměstnání	§ 313 odst. 1 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	2
dohoda o dočasném přidělení	§ 308 odst. 2 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	3
pokyn k dočasnému přidělení	§ 309 odst. 2 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	3
4. KRISTI CZ s.r.o.		
Kontrolou nebyly zjištěny nedostatky.		
5. STRABAG konstrukce s.r.o.		
Kontrolou nebyly zjištěny nedostatky.		
6. ALYTE, spol. s r.o.		
Kontrolou nebyly zjištěny nedostatky.		
7. HERAST s.r.o.		
písemná informace zaměstnance	§ 37 odst. 1 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	7
náhrada mzdy za nevyčerpanou dovolenou	§ 222 odst. 2 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	1

dohoda o dočasném přidělení	§ 308 odst. 1 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	7
pokyn k dočasnému přidělení	§ 309 odst. 1 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	7

8. FRAKON s.r.o.

písemná informace zaměstnance	§ 37 odst. 1 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	1
náhrada mzdy za nevyčerpanou dovolenou	§ 222 odst. 2 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	1
mzda za práci v sobotu a v neděli	§ 118 odst. 1 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	1

9. BKP-CS, s.r.o.

písemná informace zaměstnance	§ 37 odst. 1 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	3
nevydané potvrzení o zaměstnání	§ 313 odst. 1 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	1

Z uvedených 9 zaměstnavatelů byla zjištěna násobnost porušení předpisů:

Nejčastější porušení se týkalo ustanovení o informování o obsahu pracovního poměru, kdy zaměstnavatelé ne vždy a zcela vyčerpávajícím způsobem s odkazy na jednotlivé body seznámili zaměstnance o právech a povinnostech vyplývajících z pracovního poměru. Jednalo se o porušení v 18 případech.

Souhrn zjištěných nedostatků a porušení s uvedením jednotlivých ustanovení:

- § 37 odst. 1 ZP (zák. č. 262/2006 Sb.)	18 x porušeno
- § 308 odst. 1 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	16 x porušeno
- § 309 odst. 1 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	7 x porušeno
- § 309 odst. 2 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	7 x porušeno
- § 313 odst. 1 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	3 x porušeno
- § 118 odst. 1 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	1 x porušeno
- § 222 odst. 2 ZP (zák. 262/2006 Sb.)	2 x porušeno

Další zjištění:

Ve firmách nebyla prokázána diskriminace, rovné zacházení v odměňování a dále nebylo zjištěno porušení v oblasti pracovní doby a práce přesčas. Při kontrolách se občas stávalo, že kontrolovaný subjekt polemizoval o tom, které doklady hodlá předložit a které ne, například z důvodu možnosti údajného poškození svých práv. Inspektoři vždy při zahájení kontroly informovali kontrolovanou osobu o právní úpravě dané zákonem o inspekci práce. U všech kontrolovaných osob byla především požadována dohoda o dočasném přidělení podle ustanovení § 308 ZP, bez níž nelze zjistit vztah, který vznikl mezi agenturou práce a uživatelem. Samozřejmě dále bylo vyžádání písemných pokynů k přidělení zaměstnance, náležitosti dle ustanovení § 309 zákoníku práce. Mzdové zařazení bylo stejné jako má srovnatelný zaměstnanec uživatele. Srovnatelným zaměstnancem se pro tyto účely vybíral zaměstnanec, který pracuje na stejném nebo podobném místě tomu na kterém pracuje zaměstnanec přidělený agenturou práce. Při kontrolách se inspektoři zaměřili na pracovní podmínky, za nichž je přidělený zaměstnanec povinen vykonávat práci.

V žádném případě z kontrolovaných nebylo zjištěno závažnější porušení pracovněprávních předpisů ve smyslu např. neproplacení mezd nebo zpoždění proplacení mezd nebo problémy, které by souvisely se skončením pracovních poměrů (výpovědi, okamžité zrušení apod.).

Udělené sankce - pokuty:

V rámci řešení úkolu bylo přistoupeno k sankcím u **ADS, spol. s r.o.** ve výši 20 000,-Kč. Kontrolovaná právnická osoba porušila ustanovení § 309 odst. 2 zák. č. 262/2006 Sb., zákoníku práce a u **HERAST s.r.o.** ve výši 15 000,-Kč. Kontrolovaná právnická osoba porušila ustanovení § 308 odst. 1 zák. č. 262/2006 Sb., zákoníku práce. Nalezená porušení pracovněprávních předpisů byla řešena v rámci opatření k odstranění nedostatků.

Závěry ze zjištěných porušení:

Na základě provedených kontrol lze vyvozovat, že kontroly vyhověly zadání, tj. definovanému cíli úkolu i obsahu daného kontrolním seznamem. Při kontrolách bylo zadání rozšířeno i na další oblasti, které inspektoři zaměřeni na pracovněprávní vztahy obvykle kontrolují. Nebylo zjištěno podezření z porušování zákonů, které přísluší kontrolovat jiným orgánům, plnit povinnost ze zákona a dát jim podnět k provedení kontroly (ČSSZ, živnostenský úřad, finanční úřad apod.) Pokud se porovnají výsledky kontrol s výsledky roku 2009 je možné konstatovat stálý stav z hlediska zjištěných porušení. Problémy a zkušenosti, s kterými se inspektoři potýkají zůstávají stále stejné.

Zdá se, že není třeba měnit přístup k řešení tohoto tématu a vzhledem k počtu agentur v oblasti místní působnosti inspektorátu práce ani rozsah. Pokud by byly agentury práce kontrolovány dále samostatně v rámci samostatného úkolu, bylo by vhodné současně více prověřovat pracovní podmínky dalších zaměstnanců u zaměstnavatelů, ke kterým jsou zaměstnanci agentur přidělováni.

Z kontrol neplyne, že by bylo zapotřebí řešit záležitosti spojené s agenturním zaměstnáváním pomocí legislativních změn. Tento druh zaměstnávání doplňuje vhodným způsobem možnosti trhu práce. V souvislosti se současnou nízkou nezaměstnaností je i pro významné zaměstnavatelské subjekty významnou (a někdy jedinou) možností k doplnění pracovních sil.

Určitým problémem při kontrolách agentur práce může být místní příslušnost inspektorátu, vzhledem k sídle agentury (Praha, Bratislava). V některých případech by to mohlo být překážkou k vykonání kontroly. Pokud však bylo pracoviště v místní příslušnosti inspektorátu, nebylo sídlo mimo oblast působnosti k vykonání kontroly překážkou.

Spolupráci s agenturami práce při vykonávání kontrol lze považovat za dobrou.

Administrativní záležitosti, doporučení:

Při provádění instruktáže k tomuto HÚ na příští rok by bylo možné zaměřit se na to jakým právním způsobem zajišťují agentury způsob přidělení zaměstnanců k dalším zaměstnavatelům (smlouvy o přidělení a jejich obsah), odměňování, poskytování náhrad, cestovní náhrady, rovné zacházení se zaměstnanci agentury práce a uživatele. Dalším možným tématem by mohla být informace o tom, za jakých podmínek dostávají agentury povolení od MPSV, platnosti a eventuálně odejmutí těchto povolení.

Popisovaný HÚ byl v zásadě vykazován v databázi za OIP samostatně.

Zadávaní výsledků kontrol do databáze provádějí příslušní referenti OIP. Databáze je kontrolována vedoucími odboru, v tomto případě vedoucími odboru pracovních vztahů a podmínek a vedoucími odboru informatiky.

Kontrolu plnění úkolu v průběhu roku prováděl vedoucí odboru pracovněprávních vztahů a garant úkolu. Ti připravili seznamy agentur, ze kterých si inspektoři volily jednotlivé subjekty

ke kontrole. Jednotlivé problémy k tématu byly řešeny individuálně nebo na pracovních poradách.

Agentury práce musí mít povolení od MPSV (na omezenou dobu). Zdá se, že tato skutečnost přispívá k tomu, že práce jejich postupy vykazují zjevně známky kvalifikované činnosti. Nezdá se být nutné, aby byly k tomuto HÚ zajišťovány v průběhu roku školení nebo průběžné porady více než jedenkrát.

Úkol č. 10.1.11 - Kontroly dodržování pracovněprávních předpisů u zaměstnavatelů poskytujících stravovací a ubytovací služby

V průběhu roku 2010 bylo inspektory Oblastního inspektorátu pro Královéhradecký a Pardubický kraj provedeno celkem 71 kontrol v oblasti dodržování pracovněprávních předpisů u zaměstnavatelů poskytujících stravovací a ubytovací služby, současně byli do této oblasti zařazeni i provozovatelé heren. Z uvedeného počtu prověřených subjektů nebylo zjištěno žádné porušení pracovněprávních předpisů pouze v 6-ti případech.

1. Předmět kontroly

Nerovné zacházení - dodržování ustanovení o zákazu diskriminace z hlediska pohlaví, dodržování principu stejné mzdy za stejnou práci a za práci stejné hodnoty

V této oblasti bylo zjištěno porušení v osmi případech, kdy zaměstnavatelé poskytovali zaměstnancům odlišnou mzdu, přestože dle zařazení v pracovní smlouvě a dle vyjádření zaměstnavatele vykonávali shodné práce. Tato skutečnost byla vysvětlována odlišnou praxí, zkušeností a kvalitou odváděné práce ze strany zaměstnanců.

Vznik, změny a skončení pracovního poměru

Problematika vzniku pracovního poměru a povinnost zaměstnavatele informovat o právech a povinnostech vyplývajících z pracovního poměru (do 1 měsíce) je nejčastěji opomíjenou oblastí, kterou inspektoři prokázali v průběhu uvedených kontrol. K porušení § 37 odstavce 1 zákoníku práce došlo celkem ve 129-ti případech. Zaměstnavatelé k těmto nedostatkům uvádějí, že se jedná o zcela běžné a zaměstnancům známé informace, které jim jsou v případě dotazu vysvětleny, případně je nahrazuje odkaz v pracovní smlouvě: „ostatní práva a povinnosti uvádí příslušná ustanovení zákoníku práce“.

Ve čtyřech případech bylo zjištěno porušení zaměstnavatelem, kdy neprovedl změnu pracovního zařazení se zaměstnancem písemnou formou.

Obdobně při ukončení pracovního poměru bylo zjištěno porušení ze strany zaměstnavatele v pěti případech. Jednalo se o neplatnost zrušeno ve zkušební době, případně o pochybení při okamžitém zrušení dle § 55 zákoníku práce.

Další oblastí, kde docházelo k prokázání nedostatků bylo vydávání potvrzení o době zaměstnání a uvádění dalších povinných údajů při ukončování pracovního poměru či dohody o pracovní činnosti. Zde bylo celkem 31 porušení, z nichž v 9-ti došlo k opožděnému vydání potvrzení o době zaměstnání, ostatní se týkalo nedoplňených údajů, stanovených v § 313 odst. 1 zákoníku práce.

Pracovní doba – její rozvržení, přestávky v práci, odpočinky, evidence odpracované doby

V oblasti pracovní doby bylo zjištěno porušování povinností zaměstnavatele takřka ve všech částech, i když s nižší četností:

-zaměstnavatel nestanovil pracovní dobu dle režimu práce	3x
-zaměstnavatel nevypracoval týdenní rozvrh směn	4x
- zaměstnavatel nezajistil dodržení délky směny	2x
-zaměstnavatel neposkytl přestávku na jídlo a oddech	4x
-zaměstnavatel nezajistil odpočinek mezi dvěma směnami	5x
-zaměstnavatel nezajistil odpočinek v týdnu	6x
-zaměstnavatel nařídil práci ve dnech klidu	5x
-zaměstnavatel nezajistil, aby práce v noci nepřekročila stan.hran.	5x

Nejčastěji se vyskytujícím prohřeškem ovšem bylo nevedení evidence odpracované pracovní doby, práce přesčas, případně noční práce, kdy inspektoři zjistili porušení v 63 případech. S tím souvisí i neprokázání neposkytování příplatků za práci v sobotu, neděli, příplatků za přesčasovou práci či práci v noci.

Odměňování – výplata zaručené mzdy, příplatky ke mzdě, srážky ze mzdy

Často porušovanou oblastí při odměňování bylo neposkytnutí doplatku mzdy zaměstnanci, který nedosáhl nejnižší úrovně zaručené mzdy, stanovené nařízením vlády pro jím vykonávanou profesi – toto bylo zjištěno ve 45-ti případech. Také poměrně často – v 10-ti případech nebylo zaměstnavatelem poskytnuto zaměstnanci náhradní volno, event. příplatek za práci ve svátek.

Při kontrolním zjištění se inspektoři také setkávali s názorem zaměstnavatelů, kdy uváděli, že práce v sobotu, neděli, případně vykonávaná práce v noci je již sjednána v pracovní smlouvě či sjednána ústně, je však zahrnuta do stanovené týdenní pracovní doby a nemusí být poskytován příplatek za takto vykonávanou práci. Jednalo se o 22 násobné porušení neposkytnutí příplatku za noční práci a v 53 případech nebyly poskytnuty příplatky za práci v sobotu a v neděli.

Ochrana osobních práv zaměstnanců - § 316 odst. 2 až 4 zákoníku práce

V průběhu roku 2010 nebylo inspektory prokázáno porušení této oblasti. Kamerové systémy jsou v některých případech instalovány v podnicích s nonstop provozem, tj. noční bary, herny, vyskytují se však i na recepcích hotelů – nedošlo však k žádnému zjištění, či podezření, že by byly zaměstnavatelem zneužity ke sledování činnosti zaměstnanců.

2. Závěry z provedených kontrol

Porušení s největší četností:

nejčastěji došlo k porušení v oblasti písemné informace zaměstnavatele o právech a povinnostech vyplývajících z pracovního poměru.

Porušení s nejmenší četností:

nebylo prokázáno neposkytnutí měsíčního výplatního dokladu, neprokázáno sledování zaměstnanců kamerovými systémy

Oblasti, v nichž docházelo k nejzávažnějším nedostatkům:

neposkytování zaručené mzdy podle vykonávané profese dle nařízení vlády, neposkytování příplatků ke mzdě

Porušení, která nebylo možno kontrolou prokázat:

neposkytování příplatků ke mzdě při nevedení evidence pracovní doby, možnost sledování zaměstnanců při výkonu jejich činnosti kamerovými systémy

3. Přehled kontrolovaných profesí

Do kontrolního vzorku byly nejčastěji vybírány profese číšník, servírka, kuchař, kuchařka, pokojská, dále pomocná síla v kuchyni, uklízečka, provozní, okrajově barman či obsluha herny.

4. Spolupráce s jinými orgány státní správy

V období od začátku roku do konce srpna 2010 byly uskutečněny dvě kontroly ve spolupráci s kontrolory Úřadů práce na základě jejich podnětů.

5. Závěr

Hlavní úkol 10.1.11 je zařazen již druhým rokem ke kontrole pracovněprávních předpisů, kdy na základě zjištění inspektorů stále dochází buď z neznalosti, nevědomosti, případně i záměrně k nedodržování či porušování zákonných předpisů a ustanovení, která zajišťují právní ochranu zaměstnanců.

Domnívám se, že by na oblast zaměstnavatelů poskytujících stravovací a ubytovací služby měla být i v následujících letech zaměřena pozornost inspekčních orgánů.

Úkol č. 10.1.12 - Provádění kontrol v nepřetržitých provozech zdravotnické záchranné služby a nemocniční akutní péče

1) Kontrolované subjekty byly vybrány na základě vytipování nemocnic, které nebyly kontrolovány v roce 2009 v rámci HÚ 09.1.12, protože na rok 2010 Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj se sídlem v Hradci Králové neobdržel žádné hlášení o využití další dohodnuté práce přesčas ve zdravotnictví, které je zaměstnavatel povinen na základě § 93a) zasílat na příslušný orgán inspekce práce. Zároveň také nebyl dán žádný podnět zaměřený na porušování zákona v této oblasti.

2)

Seznam kontrolovaných subjektů a inspektorů OIP pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj provádějících kontrolu v roce 2010

Subjekt	IČ	kontrolující inspektor	kontrola vykonána	zápis odeslán na SUIP
Nemocnice Ústí n/O	275 20 528	Dočkalová Lucie DiS., Ing. Dvořáčková Ivana	27.5.2010	1.9.2010
Nemocnice Chrudim	275 20 561	Komínková Iva, Wasserbauerová Jaroslava	29.10.2010	30.11.2010
Nemocnice Svitavy	275 20 552	Komínková Pavlína, Dočkalová Lucie, DiS	24.6.2010	1.9.2010

Nemocnice Broumov	260 00 202	Ing. Grim Kamil	26.11.2010	30.11.2010
Nemocnice Jičín	260 01 551	Mgr. Hladíková Jana	29.6.2010	8.9.2010

3) Slovní zhodnocení výsledků kontrol:

Z pěti kontrolovaných subjektů bylo u čtyř subjektů zjištěno porušení pracovněprávních vztahů a to v **Orlickoústecké nemocnici a.s.**, kde bylo zjištěno porušení na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a to konkrétně :

- u změny složky mzdy ve mzdovém výměru která byla sjednána později než nabyla účinnosti u 4 zaměstnanců (§ 113, odst. 4 ZP)

ve **Svitavské nemocnici a.s.**, kde bylo zjištěno porušení na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a to konkrétně :

- u změny složky mzdy ve mzdovém výměru která byla sjednána později než nabyla účinnosti u 3 zaměstnanců (§ 113, odst. 4 ZP)

v **Oblastní nemocnici Náchod,a.s (nemocnici Broumov)**, kde bylo zjištěno porušení na úseku rozvržení pracovní doby a to konkrétně:

- u odpočinků v týdnu (§92 ZP) u 2 zaměstnanců

v **Oblastní nemocnici Jičín a.s.**, kde bylo zjištěno porušení na úseku rozvržení pracovní doby a to konkrétně:

- u odpočinků v týdnu (§92 ZP) u 2 zaměstnanců

a na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a to konkrétně:

- u souběhu pracovní smlouvy a dohody o provedení práce se stejným pracovním zařazením u 2 zaměstnanců (§ 13, odst.4 ZP)
- pozdě vydaná potvrzení o zaměstnání u 2 zaměstnanců (§ 313 odst. 1 ZP)
- nepodání písemné informace při změně rozvržení pracovní doby u 1 zaměstnance (§ 37 odst. 1 písm. e) ZP).

Ostatní kontrolované oblasti byly bez závad. Kontrolované subjekty mají dobré znalosti zákonů a snaží se je dodržovat. Vyžádané doklady byly předloženy bez jakýchkoliv problémů.

Kontrolní vzorek zaměstnanců u kontrolovaných subjektů byl ponechán na rozhodnutí konkrétního inspektora vykonávajícího kontrolu. Z větší části se jednalo o lékaře a specializovaný zdravotnický personál.

Porovnání počtu zjištěných nedostatků oproti kontrolám provedených v rámci jiných HÚ. Nemohu porovnat, protože neznám výsledky všech kontrol u všech HÚ řešených odborem pracovních vztahů a pracovních podmínek na OIP.

Porušování § 93a ZP nebylo zjištěno.

Zaměstnavatelé se snaží § 93a) nevyužívat a pokud to jde tak zabezpečit službu jiným způsobem. Jsou využívány DPČ nebo DPP se stanovením jiného pracovního zařazení s rozdílnou

pracovní náplní. Z našeho hlediska nelze prokázat porušení zákona. Dohody nad 416 hodin nejsou uzavírány.

4) Jakou úlohu hraje při plnění tohoto HÚ garant.

Garant při plnění tohoto úkolu má za úkol navrhnout subjekty ke kontrole a zároveň navrhnout vedoucímu odboru pracovních vztahů a podmínek inspektory k plnění stanoveného úkolu. Pověřené inspektory k plnění úkolu proškolí o zvláštностech a zaměření HÚ.

Dále pak kontroluje plnění daného úkolu, aktivně se na něm podílí a sbírá podklady pro zpracování hodnocení plnění HÚ a závěrečné zprávy.

5) Zda bylo dosaženo cíle a zadání úkolu.

Cíle úkolu bylo dosaženo působením na zaměstnavatele formou kontrolní činnosti v oblasti dodržování zákonem stanovených limitů zaměřených na přidělování práce přesčas aby tak nedocházelo k přetěžování zaměstnanců nad povolenou míru stanovenou zákoníkem práce.

Dosažení zadání úkolu bylo provedením pěti kontrol u pěti vybraných zaměstnavatelů na základě vytipování nemocnic.

Kontroly byly zaměřeny na:

- Rozvržení pracovní doby,
- Přestávky v práci,
- Doby odpočinku,
- Nepřetržitého odpočinku v týdnu a mezi dvěma směny,
- Přesčasové práce a další dohodnutá práce přesčas,
- Noční práce,
- Pracovní pohotovost,
- Ochrana osobních práv zaměstnanců § 316 odst. 2 až 4 zákoníku práce.

6) Návrhy do dalšího období – změny v předmětu kontroly, počtu kontrol, návrhy na legislativní změny, zda v úkolu pokračovat.

V Královéhradeckém kraji a Pardubickém kraji je určitý počet zdravotnických zařízení využívajících pracovní vztah. Při počtu pěti kontrolovaných subjektů za rok, je po splnění HÚ na rok 2010 zkontrolována většina zdravotnických zařízení v místě příslušném regionu.

V roce 2008 využily povolení další práce přesčas podle § 93a) pouze tři zdravotnické subjekty, v roce 2009 pouze jeden zdravotnický subjekt a v roce 2010 žádný zdravotnický subjekt.

Všechny tyto subjekty byly překontrolovány v roce 2009.

Z provedených kontrol vyplynulo, že zaměstnavatelé se snaží vyhnout využití § 93a) a řešit práci lékařů či zdravotního personálu buď personální změnou, nebo využitím DPČ nebo DPP a externími zaměstnanci.

V několika případech byl zjištěn souběh pracovního poměru a dohody o pracovní činnosti. V těchto případech byl vždy sjednán rozdílný druh práce kromě Oblastní nemocnice Jičín a.s., kde bylo zjištěno toto porušení ZP u dvou zaměstnanců.

U souběhu pracovních vztahů vzniká při kontrole skutečně odpracované doby problém v nepřetržitých odpočincích mezi směny či v nepřetržitých odpočincích v týdnu.

Prakticky v době nepřetržitého odpočinku mezi pracovními směny, nebo nepřetržitého odpočinku v týdnu, podle pracovní smlouvy vykonává zaměstnanec práci pro stejného zaměstnavatele na základě DPČ se sjednaným rozdílným druhem práce.

Takovýto souběh však ZP neřeší a proto není protiprávní i když v podstatě doba nepřetržitého odpočinku není v těchto případech dodržena.

Úkol č. 10.1.31 - Bezpečnost práce ve stavebnictví

I. Úvod

V souladu se zadáním úkolu č. 10.1.31 pro rok 2010 – „Bezpečnost práce ve stavebnictví“ bylo provedeno odbornou skupinou stavebnictví v regionu Královéhradeckého kraje a Pardubického kraje celkem 259 kontrol.

Plánované kontroly dle stanovených plánů kontrol jednotlivých inspektorů byly zaměřeny výhradně na položky určené kontrolním seznamem, jenž byl součástí zadání úkolu.

V roce 2010 bylo šetřeno: 1 smrtelný pracovní úraz (zdroj – 1x pád z výšky) a 7 („závažných“) pracovních úrazů s hospitalizací delší než 5 dnů (zdroje – 5x pády z výšek, 1x pád z lešení, 1x pád stropní konstrukce při bouracích pracích).

Ze zjištěných nedostatků i z přehledu zdrojů pracovních úrazů jasně vyplývá, že hlavním problémem bezpečnosti a ochrany zdraví ve stavebnictví stále zůstávají práce ve výškách a nad volnou hloubkou. Přetrvávající nedostatky jsou především v oblasti zabezpečení volných okrajů konstrukcí (stropy, střechy, podesty, schodiště), nezajištění pracovníků při pracích na střechách proti propadnutí střešní krytinou prostředky individuální ochrany a nevyhovující stav dočasných stavebních konstrukcí ke zvyšování místa práce (pracovní lešení, prostorové lešení a pojízdné lešení).

V roce 2010 bylo uloženo 40 finančních sankcí za nedostatky zjištěné během kontrol (z toho 38 za nedostatky v oblasti práce ve výškách).

II. Vyhodnocení dodržování ověřovaných požadavků

A. Systém řízení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci

- 1) Vzájemná informovanost o rizicích - při kontrolách byly zjištěny nedostatky v 11 případech, což činí 1,3 % ze zjištěných nedostatků, jedná se o porušení ustanovení § 101 odst. 3 ZP, kdy se dodavatelé stavebních prací vzájemně písemně neinformovali o rizicích a neměli předem vyřešeny vzájemné vztahy, závazky a povinnosti v oblasti bezpečnosti práce včetně vzájemného předání a převzetí staveniště nebo pracoviště. Tento nedostatek v (ne)předání a (ne)převzetí staveniště/pracoviště se vyskytuje zejména ve vztahu mezi PFO a hlavním dodavatelem.
- 2) V oblasti plnění povinností zaměstnavatele při pracovních úrazech nebyly zjištěny závažné nedostatky. Závady v oblasti evidence se týkaly především rozsahu zaznamenaných údajů, které byly v několika případech nedostatečné.
- 3) Školení BOZP zaměstnanců – při kontrolách byly zjištěny nedostatky ve 43 případech, což činí 5,08 % ze zjištěných nedostatků, jedná se o porušení § 103 odst. 2 ZP.

Nedostatky byly zjišťovány zejména u malých subjektů s počtem zaměstnanců 5 - 10, kde byly stále používány již neplatné předpisy, zejména vyhl. č. 324/1990 Sb.

- 4) V oblasti vyhodnocení rizik zaměstnavatelem a vedení dokumentace byly zjištěny nedostatky v 37 případech, což činí 4,37 % ze zjištěných nedostatků, jedná se o porušení § 102 odst. 3 ZP. Tyto nedostatky byly zjištěny u subjektů, v jejichž případě se jednalo o první kontrolu OIP. V oblasti vyhodnocování rizik stále přetrvává velmi formální přístup často s využitím dostupných registrů rizik bez vazby na skutečně prováděné práce, pracovní a technologické postupy a z nich vyplývající rizika.
- 5) Poskytování OOPP na základě vyhodnocení rizik – nedostatky byly zjištěny v 54 případech, což činí 6,38 % ze zjištěných nedostatků, jedná se o porušení § 104 odst. 5 ZP. Nedostatky spočívají v neúplném zpracování vlastního seznamu OOPP – chybí vyhodnocení rizik pro poskytování OOPP dle NV č. 495/2001 Sb. OOPP jako takové fyzicky poskytovali všechny kontrolované osoby – zaměstnavatelé.

6)

B. Staveniště

- 1) Zajištění staveb – nedostatky byly zjištěny ve 46 případech, což činí 5,43 % ze zjištěných nedostatků, jedná se o porušení § 2 odst. 1 NV č. 591/2006 Sb. části I přílohy č. 1. Zjištěné nedostatky jsou chybějící ohrazení a oplocení stavenišť, chybějící bezpečnostní značky, neurčení způsobu zabezpečení staveniště proti vstupu nepovolaných fyzických osob.

C. Práce ve výškách

D.

- 1) Kolektivní ochrana proti pádu z výšky – nedostatky byly zjištěny v 36 případech, což činí 4,23 % ze zjištěných nedostatků, jedná se o porušení § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., kdy zaměstnanci nebyli vůbec chráněni zařízením kolektivní ochrany proti pádu z výšky. Konkrétně se jednalo o nezajištěné volné okraje stropních konstrukcí, plochých střech, schodišťových ramen a podest a nezakryté prostupy a

otvory ve stropních konstrukcích ve fázi hrubé stavby, či provádění zateplování objektů.

- 2) Bezpečnostní požadavky na technické konstrukce – nedostatky byly zjištěny v 80 případech, což činí 9,45 % ze zjištěných nedostatků, jedná se o porušení § 4 NV č. 362/2005 Sb. odkazující na další konkrétní požadavky přílohy k tomuto NV. Nečastější nedostatky – chybějící doklad o předání a převzetí konstrukce, neúplně provedená ochranná zábradlí (chybějící dolní tyč zábradlí a zarážky u podlahy u pracovních podlah ve výšce 1,5-2,0 m, a chybějící vnitřní zábradlí v případech větší vzdálenosti od líce objektu než 250 mm), nedostatečné zajištění stability lešení úhlopříčným ztužením a kotvením, nevyhovující dřevěné žebříky pro výstup a sestup mezi podlahami, větší mezery mezi dílci pracovních podlah včetně nedostatečné zajištění jejich stability.

- 3) Přidělení OOPP proti pádu z výšky - nedostatky byly zjištěny v 80 případech, což činí 9,45 % ze zjištěných nedostatků, jedná se o porušení § 4 NV č. 362/2005 Sb. Hlavně jsou to nedostatky v přidělení kompletní výstroje, (ne)zajištění po celou dobu výkonu činnosti, (ne)určení místa ukotvení.
- 4) Zajištění prostoru pod pracemi ve výškách - nedostatky byly zjištěny v 16 případech, což činí 1,89 % ze zjištěných nedostatků, jedná se o porušení § 4 NV č. 362/2005 Sb. Příloha. Hlavní nedostatky jsou v šířce prostoru pod prací ve výškách a (ne)označení prostoru bezpečnostními značkami.

D. Zemní práce

- 1) Zajištění výkopů a stěn výkopů a provedení bezpečných sestupů a výstupů – nedostatky byly zjištěny v 7 případech, což činí 0,82 % ze zjištěných nedostatků, jedná se o porušení § 3 písm. b) NV č. 591/2006 Sb. Příloha č. 3. Nejčastější nedostatky – nezabezpečené strojně hloubené výkopy, chybějící ohrazení výkopů na věřených prostranstvích, neodpovídající přechody přes výkopy, nedostatečně široké a neopatřené bezpečnými zábranami

E. Stroje a zařízení

- 1) Bezpečný provoz a používání strojů na staveništi – nedostatky byly zjištěny v 23 případech, což činí 2,71 % ze zjištěných nedostatků, jedná se o porušení § 3 písm. a) NV č. 591/2006 Sb. Příloha č. 2, a § 102 odst. 1 ZP. Nedostatky – chybějící ochranná zařízení, používání vrátků bez předání do užívání, bez provedení montážní zkoušky před uvedením stroje do provozu a nedostatečná dokumentace.
- 2) Vnitřní systém řízení bezpečného provozu jeřábové dopravy – nedostatky byly zjištěny v 17 případech, což činí 2,01 % ze zjištěných nedostatků, jedná se o porušení § 102 odst. 1 ZP. Nedostatky – není zpracován systém bezpečné práce pro provoz ZZ dle ČSN ISO 12480 – 1 pro zdvihací zařízení nejen pro stavební jeřáby, ale hlavně pro automobilové jeřáby, zdvihací a montážní plošiny.
- 3) Staveništní rozvaděče a pohyblivé přívody - nedostatky byly zjištěny v 117 případech, což činí 13,83 % ze zjištěných nedostatků, jedná se o porušení § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb. Nejčastější nedostatky – neprovedení revizí ve stanovených termínech, včetně revizí ručního elektromechanického nářadí, neprovedení revize v potřebném rozsahu dle ČSN 33 1600 a ČSN 33 1500.

III. Návrh opatření

Na úrovni OIP

Při výběru subjektů ke kontrolám bylo přihlédnuto ke skutečnosti, zda u naplánovaného subjektu bylo zvýšené procento výskytu pracovních úrazů, a k době, ve které nebyla provedena kontrola. Množství kontrol bylo provedeno v rámci plošných inspekcí bez předchozího ohlášení kontroly. V těchto případech, kdy kontrolované osoby nemají čas se na kontrolu připravit, je velké množství zjištění závažných nedostatků přímo ohrožujících bezpečnost a zdraví pracovníků. Plánované kontroly nejsou objektivním obrazem stavu BOZ na staveništi.

IV.Závěr

Z hlediska kontrolní činnosti BOZP ve stavebnictví je třeba zaměřit maximální pozornost i nadále na dodržování předpisů na oblast práce ve výškách, technickému stavu pracovních lešení a také pracovním postupům při provádění prací ve výškách.

Důraz by měl být kladen na provádění neplánovaných - operativních kontrol na stavbách prostřednictvím plošných inspekcí bez předchozího ohlášení, aby byl v maximální míře podchycen skutečný stav úrovně bezpečnosti práce na staveništích.

Úkol č. 10.1.32 - Kontrola zaměstnavatelů v dopravě

Kontroly byly provedeny u 54 subjektů, z toho u 14 podnikajících fyzických osob a u 40 právnických osob (z toho 33x s.r.o., 5x a.s., 1x v.o.s., 1x příspěvková organizace)

Celkem bylo provedeno 54 prověrek, z toho u podnikajících fyzických osob bylo provedeno 14 prověrek, u právnických osob bylo provedeno 40 prověrek.

V měsících červen - srpen 2010 bylo **v rámci kampaně** zaměřené na „sklápěcí valníky“ provedeno 7 kontrol u právnických osob:

- | | |
|----------------------------------|--|
| - KERAX, s r.o., Jevíčko | (5 nedostatků, opatření, Ing. Kňazovický) |
| - EVT Stavby, s.r.o., Svitavy | (5 nedostatků, opatření, ing. Kňazovický) |
| - DoAgro CZ, s.r.o., Litomyšl | (13 nedostatků, opatření, ing. Kňazovický) |
| - AKVAMONT, spol.s r.o., Svitavy | (16 nedostatků, opatření, ing. Kňazovický) |
| | |
| - Epotrans s.r.o., Trutnov | (1 nedostatek, opatření, p. Masopust) |
| - Silnice Jičín a.s., Jičín | (1 nedostatek, opatření, p. Masopust) |
| - BEZEDOS s.r.o., Hronov | (1 nedostatek, opatření, p. Masopust) |

Seznam kontrolovaných podnikajících fyzických osob:

(včetně počtu zjištěných nedostatků a počtu nedostatků uložených odstranit v opatření)

Inspektorka ing. Eva Juklová:

- | | | |
|----------------------|--------------|------------------------------|
| - Josef Lux, Žamberk | IČ: 16750659 | (4 nedostatky, 4 v opatření) |
|----------------------|--------------|------------------------------|

Inspektor p. Josef Masopust:

- | | | |
|--------------------------------|--------------|------------------------------|
| - Petr Kraus, Železnice | IČ: 16222407 | (4 nedostatky, 4 v opatření) |
| - Martin Mertlík, Jičín | IČ: 68492928 | (0 nedostatků, 0 v opatření) |
| - Vlastislav Skořepa, Úliblice | IČ: 46513698 | (0 nedostatků, 0 v opatření) |
| - Martin Luňák, Hořice, | IČ: 14519071 | (2 nedostatky, 2 v opatření) |
| - Radek Ječný, Sobotka | IČ: 72816341 | (2 nedostatky, 2 v opatření) |
| - František Mazáček, Libáň | IČ: 63573334 | (3 nedostatky, 3 v opatření) |
| - Jaroslav Břeský, Jičín | IČ: 44476418 | (4 nedostatky, 4 v opatření) |
| - Jana Všetečková, Mlázovice | IČ: 16744861 | (3 nedostatky, 3 v opatření) |

Inspektor ing. Ľuboš Kňazovický:

- Ing. Mojmír Grund, Svitavy	IČ: 13177290	(7 nedostatků, 4 v opatření)
- Josef Rais, Svitavy	IČ: 49329758	(10 nedostatků, 5 v opatření)
- Josef Haas, Moravská Třebová	IČ: 47486392	(10 nedostatků, 7 v opatření)
- Pavel Tašner, Litomyšl	IČ: 11105267	(8 nedostatků, 7 v opatření)
- Vít Havlíček, Svitavy	IČ: 60889608	(4 nedostatky, 2 v opatření)

Seznam kontrolovaných právnických osob:

(včetně počtu zjištěných nedostatků a počtu nedostatků uložených odstranit v opatření)

Inspektorka ing. Eva Juklová:

- Martin Transport s.r.o., Choceň	IČ: 25994221	(12 nedostatků, 12 v opatření)
- OMNIPORT spol. s r.o., Žamberk	IČ: 15029883	(3 nedostatky, 3 v opatření)
- Dřevo - Trans s.r.o., Ostrov	IČ: 25265113	(3 nedostatky, 3 v opatření)
- J.A.C. TRANS s.r.o., Dolní Třešňovec	IČ: 27476154	(2 nedostatky, 2 v opatření)
- Pekařství a cukrářství Sázava s.r.o., Lanškroun	IČ: 25953524	(2 nedostatky, 2 v opatření)
- V Y D R U S spol. s r.o., Králíky	IČ: 15029239	(5 nedostatků, 5 v opatření)
- LETRANS CZ s.r.o., Letohrad	IČ: 25293036	(4 nedostatky, 4 v opatření)
- JOR & JOR, s.r.o., Lanškroun	IČ: 26012081	(4 nedostatky, 4 v opatření)
- DAMOTRANS s.r.o., Hnátnice	IČ: 26009358	(8 nedostatků, 8 v opatření)
- OLBENA CZ s.r.o., Žamberk	IČ: 26010101	(4 nedostatky, 4 v opatření)
- ČSAD Žamberk s.r.o., Žamberk	IČ: 64790754	(2 nedostatky, 2 v opatření)

Inspektor p. Josef Masopust:

- FORMAN Transport s.r.o.	IČ: 27484068	(1 nedostatek, 1 v opatření)
- Kinský dal Borgo, a.s., Chlumec n. Cidl.	IČ: 27461602	(3 nedostatky, 3 v opatření)
- B.V. Skořepa s.r.o., Úlibice	IČ: 60112140	(3 nedostatky, 3 v opatření)
- Epotrans s.r.o., Trutnov	IČ: 60932988	(1 nedostatek, 1 v opatření)
- Silnice Jičín a.s., Jičín	IČ: 46504788	(1 nedostatek, 1 v opatření)
- BEZEDOS s.r.o., Hronov	IČ: 27504867	(1 nedostatek, 1 v opatření)
- VAGNER TRANSPORT s.r.o., Nová Paka	IČ: 28787315	(3 nedostatky, 3 v opatření)

Inspektor ing. Luboš Kňazovický:

- CONDOR TRANZIT TIR s.r.o., Svitavy	IČ: 40162443	(6 nedostatků, 2 v opatření)
- LIKO SVITAVY a.s., Svitavy	IČ: 25260715	(7 nedostatků, 4 v opatření)
- QANTO CZ s.r.o., Svitavy	IČ: 25969714	(7 nedostatků, 4 v opatření)
- AUTO MOTIVE INDUSTRIAL a.s., Litomyšl	IČ: 25272420	(9 nedostatků, 5 v opatření)
- Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Pardubice, cestmistrovství Moravská Třebová	IČ: 00085031	(5 nedostatků, 2 v opatření)
- KERAX, s.r.o., Jevíčko	IČ: 28788320	(5 nedostatků, 3 v opatření)
- EVT Stavby s.r.o., Svitavy	IČ: 25260766	(5 nedostatků, 1 v opatření)
- DoAgro CZ, s.r.o., Litomyšl	IČ: 27497780	(13 nedostatků, 6 v opatření)
- TRANSHESTR, v.o.s. Luboš Hěl, Jiří Straka, Jevíčko	IČ: 15063330	(5 nedostatků, 2 v opatření)
- AKVAMONT, společnost s ručením omezeným, Svitavy	IČ: 15035221	(16 nedostatků, 9 v opatření)
- TAURUS TRANS spol. s r.o., Horní Újezd	IČ: 25273647	(9 nedostatků, 3 v opatření)
- FLÍDR s.r.o., Široký Důl	IČ: 60110813	(4 nedostatky, 2 v opatření)
- Flídr plast s.r.o., Široký Důl	IČ: 25293931	(4 nedostatky, 1 v opatření)
- KOVOŘEZ s.r.o., Moravská Třebová	IČ: 26007550	(4 nedostatky, 2 v opatření)

- Technické služby Moravská Třebová s.r.o., Moravská Třebová IČ: 25970399 (5 nedostatků, 1 v opatření)
- Armaturka Vranová Lhota, a.s., Vranová Lhota IČ: 60109084 (6 nedostatků, 3 v opatření)
- EPR Praha s.r.o., Svitavy IČ: 25919067 (8 nedostatků, 1 v opatření)
- SD KOVOŠROT s.r.o., Svitavy IČ: 47901284 (7 nedostatků, 5 v opatření)
- ČSAD SVITAVY s.r.o., Svitavy IČ: 25922394 (8 nedostatků, 4 v opatření)
- COBRA TRANSPORT, s.r.o., Litomyšl IČ: 25267850 (11 nedostatků, 7 v opatření)
- TONER s.r.o., Moravská Třebová IČ: 15036472 (6 nedostatků, 3 v opatření)
- Vít Havlíček - HASPED s.r.o., Svitavy IČ: 25299972 (5 nedostatků, 2 v opatření)

U 14 kontrolovaných **podnikajících fyzických osob** bylo zjištěno 61 nedostatků a bylo vydáno 12x opatření k odstranění 47 nedostatků v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 písm. k) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce.

Pokuta podnikající fyzické osobě nebyla udělena.

U 40 kontrolovaných **právnických osob** bylo zjištěno 151 nedostatků a bylo vydáno 40 x opatření k odstranění 68 nedostatků.

Kontrolované právnické osobě AUTO MOTIVE INDUSTRIAL a.s., Litomyšl (IČ: 25272420) byla uložena formou **příkazu ve správním řízení pokuta ve výši 15.000,- Kč** za správní delikt na úseku bezpečnosti práce podle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zák. č. 251/2005 Sb., za porušení ustanovení § 102, odst. 4 zákona č.262/2006 Sb., zákoníku práce - kontrolovaná osoba nevedla dokumentaci o vyhledávání a vyhodnocování rizik a o přijatých opatřeních k omezení jejich působení při práci zaměstnanců při nakládce a vykládce nákladního automobilu, ani o práci při montáži automobilových zvedáků u zákazníků

a za správní delikt na úseku bezpečnost práce podle ustanovení § 30 odst. 1 písm. s) zák. č. 251/2005 Sb.,za porušení ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zák. č. 309/2006 Sb., - kontrolovaná osoba neurčila prostory pro bezpečné nakládání a vykládání přepravovaného nákladu a neurčila zaměstnance, který řídí a koordinuje tuto činnost, jak požaduje § 4 písm. a) nařízení vlády č. 168/2002 Sb., bod 1 písm. a) Přílohy č.1.

Pokuta je v právní moci.

Kontrolované právnické osobě Martin Transport s.r.o., Choceň (IČ:25994221) byla uložena formou **příkazu ve správním řízení pokuta ve výši 15.000,- Kč** za správní delikt na úseku bezpečnosti práce podle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zák. č. 251/2005 Sb., za porušení ustanovení § 103, odst. 1, písm. f) zákona č.262/2006 Sb., zákoníku práce - kontrolovaná osoba nezajistila zaměstnancům dostatečné a přiměřené informace a pokyny o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci, zejména formou seznámení s riziky, výsledky vyhodnocení rizik a s opatřeními na ochranu před působením těchto rizik, týkajících se jejich práce a pracoviště.

Pokuta je v právní moci.

Kontrolované právnické osobě OMNIPOINT spol. s.r.o., Žamberk (IČ: 15029883) byla uložena formou **příkazu ve správním řízení pokuta ve výši 12.000,- Kč** za správní delikt na úseku bezpečnosti práce podle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zák. č. 251/2005 Sb., za porušení ustanovení § 103, odst. 1, písm. f) zákona č.262/2006 Sb., zákoníku práce - kontrolovaná osoba nezajistila zaměstnancům dostatečné a přiměřené informace a pokyny o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci, zejména formou seznámení s riziky, výsledky vyhodnocení rizik a s opatřeními na ochranu před působením těchto rizik, týkajících se jejich práce a pracoviště.

Pokuta je v právní moci.

Nejčastěji porušované předpisy u podnikajících fyzických osob

§ 103, odst. 1, písm. a) zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce zaměstnavatel připustil, aby zaměstnanec vykonával práci bez zdravotní způsobilosti	- 7 x
§ 102, odst. 4 zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce zaměstnavatel nevede dokumentaci o vyhledávání a vyhodnocování rizik	- 6 x
§ 103, odst. 2 zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce zaměstnavatel nezajistil zaměstnanci školení o předpisech k zajištění BOZP	- 6 x
§ 5, odst. 2 NV č. 589/2006 Sb. délka směny zaměstnance pracujícího v noční době přesáhla 10 hodin	- 5 x
§ 108, odst. 5 zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce zaměstnavatel neorganizuje nejméně jednou ročně prověrky BOZP na všech pracovištích	- 4 x
§ 103, odst. 1. písm. f) zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce zaměstnavatel nezajistil zaměstnanci seznámení s riziky práce	- 4 x
§ 5, odst. 1. písm. d) zák. č. 309/2006 Sb. zaměstnavatel nestanovil pracovní postupy tak, aby zaměstnanci nebyli ohroženi dopravou na pracovištích	- 4 x

Nejčastěji porušované předpisy u právnických osob

§ 103, odst. 1, písm. a) zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce zaměstnavatel připustil, aby zaměstnanec vykonával práci bez zdravotní způsobilosti	- 32 x
§ 5, odst. 2 NV č. 589/2006 Sb. délka směny zaměstnance pracujícího v noční době přesáhla 10 hodin	- 28 x
délka směny přesáhla 13 hodin	- 4 x
§ 103, odst. 2 zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce zaměstnavatel nezajistil zaměstnanci školení o předpisech k zajištění BOZP	- 14 x
§ 1, NV č. 494/2001 Sb. zaměstnavatel nevede evidenci v knize úrazů tak, aby obsahovala všechny údaje potřebné k sepsání záznamu o úrazu	- 12 x
§ 4, odst. 1 NV č. 101/2005 Sb. pracoviště a pracovní prostředí nesplňují předepsané požadavky	- 12 x
§ 5, odst. 1, písm. a) zák. č. 309/2006 Sb.	- 10 x

zaměstnavatel nestanovil pracovní postupy tak, aby zaměstnanci nevykonávali činnosti jednotvárné a jednostranně zatěžující organizmus, bez jejich přerušení bezpečnostními přestávkami

§ 103, odst. 1, písm. f) zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce - 9 x
zaměstnavatel nezajistil zaměstnancům informace a pokyny a seznámení s riziky práce

§ 96, odst. 1, písm. a) bod 1. zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce - 9 x
zaměstnavatel nevede u jednotlivých zaměstnanců evidenci odpracované pracovní doby

§ 5, odst. 1, písm. d) zák. č. 309/2006 Sb. - 8 x
zaměstnavatel nestanovil pracovní postupy tak, aby zaměstnanci nebyli ohroženi dopravou na pracovištích

§ 104, odst. 5 zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce - 7 x
zaměstnavatel poskytuje OOPP, ale ne podle vlastního seznamu

§ 108, odst. 5 zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce - 7 x
zaměstnavatel neorganizuje nejméně jednou ročně prověrky BOZP na všech pracovištích

Závěrem lze konstatovat, že nejčastěji porušovaným předpisem u podnikajících fyzických i právnických osob je ustanovení § 103, odst. 1, písm. a) zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce - zaměstnavatel připustil, aby zaměstnanec vykonával práci bez ověření zdravotní způsobilosti dle požadavku vyhlášky č. 253/2007 Sb., o stanovení zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel.

Dalším nejčastěji porušovaným předpisem u právnických osob je ustanovení § 5, odst. 2 NV č. 589/2006 Sb., kterým se stanoví odchylná úprava pracovní doby a doby odpočinku zaměstnanců v dopravě - délka směny zaměstnance přesáhla 13 hodin a délka směny zaměstnance pracujícího v noční době přesáhla 10 hodin.

Úkol č. 10.1.33 - Kontrola systému BOZP a pracovních podmínek v malých a středních podnicích

I. Úvod

Plánované kontroly byly provedeny v oborech s vyšším potenciálním rizikem vzniku pracovních úrazů, nemocí z povolání a havárií.

Kontroly byly prováděny u subjektů, u kterých nebyla ještě provedena plánovaná kontrola, u kterých je nepříznivý vývoj ukazatelů pracovní úrazovosti, u kterých jsou opakované podněty na neplnění povinností na úseku BOZP a u kterých uplynulo více jak 5 let od poslední plánované kontroly.

Cíl úkolu byl splněn, neboť celoroční plánovaný počet kontrol 200 /od SUIP/ byl splněn. Bylo provedeno 635 kontrol /z toho 38 následných/. Kontroly se uskutečnily u 597 podnikajících subjektů /z toho 455 u právnických osob a 142 u podnikajících fyzických osob/.

II. Vyhodnocení dodržování ověřovaných požadavků

A. Administrativní kontrola

Administrativní kontroly byly zaměřeny na dokladování provádění vstupních, periodických a odborných školení zaměstnanců a jejich obsahu, seznámení zaměstnanců s riziky, výsledky jejich vyhodnocení a s opatřeními na ochranu před jejich působením. Dále byly kontrolovány pracovní podmínky zaměstnanců, pracovní doba a její evidence, poskytování OOPP se zřetelem na možná rizika, jejich vhodnost a používání. V závěru administrativní části kontrol bylo požadováno předložení předepsané evidence pracovních úrazů, přijímání a provádění opatření proti jejich opakování. Rovněž jsme se zaměřili na důležitou oblast prevence rizik – tj. na provádění vlastních prověrek BOZP na všech pracovištích zaměstnavatele.

B. Vlastní kontrola na konkrétních pracovištích

Fyzické kontroly na pracovištích byly zaměřeny zejména na realizaci opatření stanovených na základě vyhodnocení rizik, dodržování stanovených opatření a jejich dostatečnosti se zřetelem na konkrétně prováděné činnosti. Na jednotlivých pracovištích pak bylo sledováno, jestli zaměstnavatelé vytvářejí bezpečné pracovní podmínky svým zaměstnancům a to z hlediska uspořádání a vybavení a vzhledem k prostorové dostatečnosti těchto pracovišť.

Při prováděných činnostech jsme pak posuzovali vhodnost zpracovaných pracovních postupů a jejich dodržování. U pracovních strojů a zařízení jsme vyžadovali průvodní dokumentaci a vedení provozní dokumentace, včetně doložení provádění pravidelné údržby, kontrol a revizí. Byly prováděny kontroly skutečného stavu provozovaných strojů a zařízení, odborná způsobilost a seznámení zaměstnanců s návody k obsluze. Zvláštní zřetel byl pak kladen na technický stav a na přítomnost a funkčnost jednotlivých ochranných zařízení kontrolovaných strojů a zařízení.

C. Počet zjištěných závad dle bodů a položek kontrolního seznamu:

Bod kontroly	Počet závad v bodu kontroly	Položka kontroly	Počet závad v položce kontroly
1	747	1	203
		2	122
		3	52
		4	156
		5	214
2	215	6	34
		7	11
		8	170
3	809	9	809
4	96	10	96
5	746	11	746
6	83	12	83

7	144	13	144
Celkem	2840	Celkem	2840

D. Počet zjištěných závad dle položek kontrolního seznamu:

Bod kontroly	Předmět kontroly	Porušení předpisu pro protokol a opatření	Související předpisy (pro zjišťovací část protokolu)	Počet závad
1) Prevence rizik	a) Vyhledávání a hodnocení rizik.	§ 102 odst. 2), odst. 4) ZP		5 198
	b) Přijímání opatření k eliminaci rizik a realizace opatření.	§ 102 odst. 3) odst. 4) ZP	§ 3 odst. 1-3 NV č. 378/2001 Sb.	84 - 38
	c) Seznámení zaměstnanců spolupracujícího subjektu se známými riziky, koordinace činností.	§ 101 odst. 3) ZP		52
	d) Seznámení vlastních zaměstnanců s riziky (písemně doložit).	§ 103 odst. 1, písm. f) ZP		156
	e) Školení BOZP zaměstnanců (písemně doložit), způsobilost zaměstnance pro výkon práce.	§ 37 odst. 5) § 103 odst. 1, písm. a); odst. 2) odst. 3) ZP		5 34 109 66
2) Péče o pracovní podmínky	a) Pracovní doba - evidence pracovní doby, - rozvržení pracovních směn - přestávky na jídlo a oddech, - odpočinek mezi směnami, - odpočinek mezi směnami v týdnu.	§ 96 ZP § 82, § 83 ZP § 88 ZP § 90 ZP § 92 ZP		14 11 - 6 3
	b) Kontrola zakázaných prací.	§ 238 odst.2) § 245 a § 246 odst.2) a 3) ZP	Vyhl. č. 288/2003Sb.	- - 11

	c) Poskytování OOPP, mycích čisticích a dezinfekčních prostředků.	§ 104 odst. 5 § 106 odst.4), písm. d) ZP	170 NV č.495/2001 Sb.	158 1 11
3) Pracoviště	Vhodnost pracovišť s ohledem na prováděné činnosti z hlediska: a) uspořádání, b) vybavení.	§ 2 odst.1 písm.a) zákona č. 309/2006 Sb.	NV č. 101/2005 Sb.	29 780
4) Pracovní postupy	Kontrola provádění práce podle zpracovaných pracovních postupů, návodů výrobce k provozu a údržbě zařízení.	§ 5 zákona č.309/2006 Sb.,	§ 3 odst.1 písm. a) NV č.378/2001 Sb.	88 8
5) Pracovní stroje a zařízení	a) kontrola průvodní a provozní dokumentace, b) provádění kontrol a revizí zařízení; skutečný stav provozovaných strojů a zařízení, c) umístění na pracovišti, d) odborná způsobilost obsluh.	§ 4 zákona č. 309/2006 Sb. § 103 odst. 1), písm. a) ZP	NV č. 378/2001 Sb. NV č. 101/2005 Sb. NV č. 361/2007 Sb. Vyhl. č. 18-21/1979 Sb.	399 38 186 123 - -
6) Pracovní úrazovost	a) evidence, b) šetření příčin vzniku pracovních úrazů, c) stanovení opatření a jejich realizace.	§ 105 odst. 2-5ZP	NV č. 494/2001Sb.	47 36
7) Roční kontroly BOZP	Kontrola účasti zaměstnanců na řešení otázek BOZP.	§ 108 odst. 5 ZP		144

Celkem

2840

III. Výsledky kontrol provedených dle zadání HÚ

Počty kontrolovaných subjektů, prověrek, závad, uložených sankcí a hodin při plnění úkolu.

Období	od 1. 1. 2010 do 30. 11. 2010
Počet kontrolovaných subjektů	597
Počet kontrol	635

Počet následných kontrol		38
Počet závad		3079
Počet závad v násobnosti		5753
Počet pokut (v ks)	Před nabytím právní moci	12
	Po nabytí právní moci	31
	Celkem	43
Výše pokut (v tis. Kč)	Před nabytím právní moci	158
	Po nabytí právní moci	415
	Celkem	573
Počet hodin strávených při plnění úkolu		7473
Počty zjištěných závad dle položek kontrolního seznamu		2840

IV. Kontrola systému BOZP a pracovních podmínek

Obsahem je komentář ke zjištěným skutečnostem z kontrol dle jednotlivých bodů kontrolního seznamu HÚ 10.1.33.

1. Prevence rizik

K uvedenému bodu kontroly bylo zjištěno porušení dle kontrolního seznamu v 747 případech. Nejčastější porušení se týkalo samotného vyhledávání a hodnocení rizik včetně přijímání opatření /325x/ a školení zaměstnanců z BOZP včetně jejich způsobilosti /214x/.

Příčiny zjištěných nedostatků OIP spatřuje v nedůsledném plnění povinností zaměstnavatelů vyhledávat všechna rizika možného ohrožení bezpečnosti zaměstnanců, přijímat opatření k prevenci těchto rizik a zajistit, v rámci systému řízení péče o bezpečnost a ochranu zdraví při práci, odstranění nebo alespoň minimalizaci zjištěných rizik.

Vyhledávání rizik bylo prováděno v mnoha případech formálně, podle obecných seznamů, bez skutečné analýzy konkrétně možných rizik na pracovištích zaměstnavatele.

Zaměstnanci byli s riziky seznamováni často povrchně a formálně, aniž byl kladen důraz na skutečná a specifická rizika vznikající při jejich konkrétní práci na daném pracovišti. Seznámení zaměstnanců s výsledky vyhodnocení konkrétních rizik na pracovištích a o opatřeních, která byla zaměstnavatelem přijata k ochraně zaměstnanců, nebylo u některých subjektů provedeno podle dostatečně odborné a podrobně vypracované analýzy rizik.

Školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, které mělo doplňovat odborné předpoklady a požadavky zaměstnanců pro výkon práce a které se vztahovaly k rizikům, s nimiž může zaměstnanec přijít do styku na pracovišti, nebylo u některých zaměstnavatelů provedeno dle současně platné legislativy. V mnoha případech

neobsahovalo všechny potřebné právní předpisy včetně seznámení s některými vnitropodnikovými směrnici a s konkrétními návody k obsluze příslušných zařízení, nebo místními provozně bezpečnostními předpisy vypracovaných zaměstnavatelem.

Úroveň řízení systému BOZP závisí do značné míry na trvalé péči a zájmu zaměstnavatelů o otázky bezpečnosti a ochrany zdraví zaměstnanců při práci. V některých případech je

v současné ekonomické situaci až na konci jejich zájmu. Dále závisí i na odborné znalosti a zkušenosti osob zajišťujícím oblast řízení péče o BOZP.

2. Péče o pracovní podmínky

K uvedenému bodu kontroly bylo zjištěno porušení dle kontrolního seznamu v 215 případech. Nejčastější porušení se týkalo poskytování OOPP zaměstnancům na základě vyhodnocení rizik /170x/.

Příčiny zjištěných nedostatků OIP spatřuje v nedostatečném řízení a kontrole systému péče o pracovní podmínky v rámci zákonných povinností zaměstnavatele. Skutečnost, že zaměstnavatel nevedl v mnoha případech u jednotlivých zaměstnanců dostatečně průkaznou evidenci odpracované doby, zpochybňuje správné rozvržení pracovní doby a věrohodnost dodržování přestávek na jídlo a oddech a dostatečně dlouhý odpočinek mezi směnami.

Při plnění zákonné povinnosti zaměstnavatele poskytovat zaměstnancům osobní ochranné pracovní prostředky, mycí, čisticí a dezinfekční prostředky a ochranné nápoje, byla nejčastější příčinou zjištěných nedostatků především skutečnost, že zaměstnavatel nezajistil vypracování nebo aktualizaci vlastního seznamu pro poskytování OOPP vypracovaného na základě vyhodnocení rizik. V mnoha případech vydal vlastní seznam na základě vlastního uvážení, aniž dostatečně vyhodnotil rizika podle konkrétních podmínek práce a nestanovil způsob, podmínky a dobu používání ochranných prostředků na základě četnosti a závažnosti vyskytujících se rizik, charakteru a druhu práce a pracoviště. Rovněž kontrola povinnosti používat přidělené OOPP byla ze strany zaměstnavatelů malá a v některých případech nebyla ze strany zaměstnavatele zajištěna jejich údržba.

3. Pracoviště

K uvedenému bodu kontroly bylo zjištěno porušení dle kontrolního seznamu v 809 případech. Nejčastější porušení se týkalo vybavení a uspořádání pracovišť s ohledem na prováděné činnosti /780x/.

Příčiny zjištěných nedostatků OIP spatřuje v nedostatečném nebo nedostatečně funkčním systému zaměstnavatele pro řízení a kontrolu péče o bezpečnost a ochranu zdraví při práci. V mnoha případech byl nevyhovující stav způsoben, hlavně u nově vzniklých subjektů, provizorním rozmístěním strojů a zařízení na pracovištích zaměstnavatele. Někteří zaměstnavatelé neprováděli systematické preventivní kontroly jednotlivých pracovišť z hlediska uspořádání a vybavení tak, aby byla průběžně udržována požadována bezpečnost a ochrana zdraví zaměstnanců při práci. Nejsou často označeny a trvale udržovány volné komunikační a manipulační prostory na pracovištích. Značné nedostatky stále přetrvávají při značení nosnosti regálů a nosnosti podlah skladů, rovinatosti podlah a komunikací. Velké množství závad se stále objevuje také v nedostatečném nebo již nevyhovujícím bezpečnostním značení.

4. Pracovní postupy

K uvedenému bodu kontroly bylo zjištěno porušení dle kontrolního seznamu v 96 případech. Nejčastější porušení se týkalo organizace práce a pracovních postupů tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti /88x/.

Příčiny zjištěných nedostatků OIP spatřuje v tom, že zaměstnavatelé nevytvářejí bezpečné a zdraví neohrožující pracovní prostředí a pracovní podmínky vhodnou organizací bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a přijímáním opatření k předcházení rizikům. V mnoha případech nezajistili zejména vypracování místních provozních řádů a místních provozně bezpečnostních předpisů. Toto bylo způsobeno neznalostí a případnou nedostatečnou orientací odpovědných pracovníků v oblasti právních a ostatních předpisů k zajištění BOZP. Některé vydané provozní řády a předpisy nebyly zpracovány dostatečně na konkrétní místní specifické podmínky nebo nebyly včas aktualizovány nebo v nich chyběly některé požadované části. Pro některé práce, či zařízení chybělo vypracování místních provozně bezpečnostních předpisů.

5. Pracovní stroje a zařízení

K uvedenému bodu kontroly bylo zjištěno porušení dle kontrolního seznamu v 746 případech. Nejčastější porušení bylo zjištěno u neplnění zákonných požadavků na výrobní a pracovní prostředky a zařízení včetně nedostatků v provozní dokumentaci /399x/ a kontrolách a revizích /186x/. Dále nebyly často plněny bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů a technických zařízení /123x/.

Příčiny zjištěných nedostatků OIP spatřuje v tom, že zaměstnavatelé neměli k dispozici průvodní dokumentaci obsahující návody výrobce pro obsluhu, montáž, opravy výrobních zařízení, nedoložili výchozí a následné pravidelné kontroly a revize zařízení. To hlavně u elektrických, plynových a tlakových zařízení. Dále pak často nedoložili provádění kontrol bezpečnosti před uvedením zařízení do provozu, nestanovili rozsah kontrol a revizí místním provozně bezpečnostním předpisem, nevedli provozní deníky a záznamy o kontrolách.

Zaměstnavatelé také v mnoha případech neprováděli operativní preventivní kontroly pracovních strojů a zařízení z hlediska udržení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci čím docházelo i ke zjištění chybějících nebo nesprávně nastavených ochranných zařízení používaných strojů a zařízení. Stav výrobních zařízení se pomalu zlepšuje, neboť stará a málo výkonná zařízení jsou postupně nahrazována novými, výkonnějšími s lepšími bezpečnostními parametry.

6. Pracovní úrazovost

K uvedenému bodu kontroly bylo zjištěno porušení dle kontrolního seznamu v 83 případech. Nejčastější porušení se týkalo nedostatečné evidence a vedení záznamů o pracovních úrazech /47x/.

Příčiny zjištěných nedostatků OIP spatřuje v nedostatečném plnění povinností zaměstnavatele při pracovních úrazech podle § 105 zákoníku práce. Zaměstnavatelé nedostatečně vyplňovali předepsané formuláře „Záznam o pracovním úrazu“, chybělo vyznačení zdrojů a příčin pracovního úrazu v návaznosti na nařízení vlády č. 494/2001 Sb., kterým se stanoví způsob evidence, hlášení a zasílání záznamu o úrazu.

Příčinou opakování některých pracovních úrazů je skutečnost, že zaměstnavatelé nedostatečně analyzovali příčiny úrazů a následně nezajišťovali prevenci proti jejich opakování. Skutečností je, že také nepřijímali dostatečná technická a organizační opatření

k prevenci rizik, týkající se pracovišť, strojů a zařízení. Často své zaměstnance neseznamovali podrobně s příčinami vzniklých pracovních úrazů, neprováděli potřebné úpravy pracovních postupů, strojů a zařízení.

Je nutno i podotknout, že v mnoha případech si zaměstnanci způsobili pracovní úraz i svojí vlastní nepozorností a nedodržováním pracovních postupů, se kterými byli seznámeni. Stalo se i to, že bylo zjištěno nenahlášení závažných pracovních úrazů.

7. Roční kontroly BOZP

K uvedenému bodu kontroly bylo zjištěno porušení dle kontrolního seznamu v 144 případech, které se týkaly neprovádění vlastních prověrek BOZP na všech pracovištích a zařízeních zaměstnavatele /144x/.

Příčiny zjištěných nedostatků OIP spatřuje v nedostatečném systému zaměstnavatele pro řízení a kontrolu péče o bezpečnost a ochranu zdraví při práci. Někteří o této povinnosti ani nevěděli nebo využívali nepřítomnosti odborové organizace, či určitého nezájmu zaměstnanců podílet se na řešení problémů souvisejících s bezpečností a ochranou zdraví na svých pracovištích. V některých případech byla prověrka BOZP prováděna formálně, zjištěné nedostatky se někdy neodstraňují nebo jen zdlouhavě a závěrům vyplývajícím z těchto prověrek se u mnoha zaměstnavatelů nepřikládá náležitá pozornost.

V. Návrh opatření a doporučení pro další období:

Vzhledem k zjištěným nedostatkům je třeba v tomto úkolu a zejména v kontrolách u menších a nově vzniklých podnikajících subjektů pokračovat.

Je třeba zvážit náplň úkolů – zejména vhodnost zařazení výroby a rozvodu elektrické energie, vody, plynu a tepla do tohoto úkolu. Oproti tomu by mohl úkol obsahovat oblast skladování a služeb.

Je třeba zpřesnit obsah jednotlivých položek kontrolního seznamu pro jednoznačné zařazení nedostatku do konkrétní položky kontrolního seznamu. Současný umožňuje zařadit konkrétní nedostatek do více položek, což zkresluje vypovídající schopnost seznamu.

V rámci kontrolní činnosti je třeba provádět i osvětu a poradenskou činnost orientovanou na plnění nejzákladnějších zákonných požadavků na úseku BOZP a to zejména u nově vzniklých podnikajících subjektů.

VI. Závěr

Při plnění úkolu 10.1.33 byla kontrolní činnost prováděna v souladu se zákonem č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů. Dle zadání byl cíl a náplň úkolu v Královéhradeckém a Pardubickém kraji splněn. Získané údaje jsou pro další konání OIP velmi užitečné a podnětné. Je nutno této problematice věnovat i nadále zvýšenou pozornost, neboť stav, oproti minulým rokům, je zhruba na stejné úrovni.

Úkol č. 10.1.34 - Bezpečnost práce na elektrických zařízeních

Předmět kontroly

Ověřit dodržování předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení při provozu a činnosti na elektrických zařízeních, zejména u subjektů, ve kterých byl ve sledovaném období 2005 – 2009 registrován pracovní úraz, kdy zdrojem úrazu byla elektřina nízkého popř. vysokého napětí.

Důvodem byla skutečnost, že v roce 2008 došlo k nárůstu počtu PÚ, kdy zdrojem úrazu byla elektřina. Zároveň také v roce 2009 skončil dílčí tříletý „turnus“ přezkušování odborných způsobilostí pracovníků v elektrotechnice dle vyhl. č. 50/1978 Sb., z doby předcházejících bezpečnostních předpisů pro obsluhu a práci v elektrotechnice (ČSN 34 3100).

Kontroly byly zaměřeny zejména na plnění povinností zaměstnavatele vyhledávat, vyhodnocovat rizika a přijímat opatření jako součást prevence rizik z hlediska bezpečnosti práce i u elektrických zařízení, organizovat práci, stanovovat a zavádět pracovní postupy, seznamovat s nimi zaměstnance a kontrolovat jejich dodržování. Ověřit u zaměstnavatelů, zda a jakým způsobem jsou řešena bezpečnostní opatření, pracovní postupy pro činnosti u elektrických zařízení. Kontrola plnění povinností zaměstnavatele ve věci odborných způsobilostí dle vyhl. č. 50/1978 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nabývání a ověřování odborné způsobilosti.

Kontroly byly provedeny v souladu se zadáním úkolu u 55 subjektů. Plánovaný počet kontrol byl splněn. Z podkladů IS bylo vybráno 39 subjektů, u kterých byl ve sledovaném období registrován úraz elektřinou. Následně byly u 31 subjektů, které byly v oblasti působnosti OIP, provedeny kontroly. Další subjekty byly ke kontrole vybrány na základě znalostí inspektorů oblastí, ve kterých působí.

1) Prevence rizik

Provedenými kontrolami bylo zjištěno, že z 55 kontrolovaných subjektů v rámci působnosti OIP, 31 subjektů neplní základní povinnosti zaměstnavatele v oblasti vyhledávání a vyhodnocení rizik možného ohrožení bezpečnosti a zdraví zaměstnanců, a přijetí opatření k jejich odstranění nebo omezení při činnosti (práci) na el. zařízení, tedy došlo k porušení ustanovení § 102 odst. 1 a 3 ZP. U většiny kontrolovaných subjektů jsou vyhodnocena rizika související pouze s obsluhou el. zařízení. Důvodem tohoto stavu ve vyhodnocování rizik je z největší pravděpodobností používání počítačových programů, které tuto jinou problematiku neřeší.

Při provádění kontrol nebyly zjištěny závažné nedostatky při obsluze a používání el.zařízení.

Kontrolou u subjektů nebylo zjištěno porušování předpisů při práci na el. zařízení. Tato skutečnost ovšem nevypovídá o objektivním (běžném – každodenním) dodržování požadavků na bezpečnost práce na el. zařízeních vzhledem ke skutečnosti, že kontroly jsou ohlašovány.

Provedenými kontrolami bylo zjištěno, že v 11 případech došlo ze strany zaměstnavatele k porušení § 102 odst. 1 ZP tím, že ve smyslu ČSN EN 50 110-1 ed. 2 nestanovil konkrétní postupy pro prováděnou činnost na el.zařízení. V jednom případě byla udělena sankce za správný delikt podle zákona č.251/2005 Sb.

Nebyly zjištěny nedostatky při vyšetřování příčin vzniku pracovních úrazů a přijímání opatření k jejich zamezení ze strany zaměstnavatelů.

2) **OOPP**

V 10 případech bylo kontrolou zjištěno, že zaměstnavatelem nebyly zaměstnancům poskytovány OOPP pro práci na el. zařízení na základě vyhodnocení rizika s možností úrazu el. obloukem, jak ukládá ustanovení § 104 odst. 1 ZP.

Ve 4 případech bylo zjištěno, že zaměstnavatel neposkytoval OOPP podle vlastního seznamu zpracovaného na základě vyhodnocení rizik při práci na EZ, ve smyslu § 104 odst. 5 ZP.

Kontrolou stavu a používání OOPP nebyly zjištěny nedostatky.

3) **Způsobilost v elektrotechnice**

Kontrolou bylo u 6 subjektů zjištěno, že nebyl dodržen požadavek vyhl. č. 50/1978 Sb. Při potvrzení platnosti Osvědčení vydaného jiným subjektem zaměstnavatele.

Nebyly zjištěny nedostatky v oblasti získání kvalifikace podle vyhl. č. 50/1978 Sb.

Nebyly zjištěny nedostatky v oblasti zdravotní způsobilosti pracovníků v elektrotechnice.

Nebyly zjištěny nedostatky v oblasti oprávnění pro stanovené činnosti prováděné dodavatelským způsobem.

4) **Organizace práce, provádění činností**

V 19 případech zaměstnavatel nepověřil osobu odpovědnou za provoz el. zařízení. Vyplývá to z neznalosti zaměstnavatele nové ČSN EN 50 110-1 ed. 2.

Kontrolou dodržování stanovených bezpečnostních předpisů a pracovních postupů nebyly zjištěny nedostatky.

Pouze v jednom případě byl zjištěn nedostatek, kdy nedošlo k vzájemnému informování o rizicích a přijatých opatřeních zaměstnavatelů, kdy na jednom pracovišti plní úkoly jejich zaměstnanci, ve smyslu § 101 odst. 3 ZP.

Při provozu elektrických zařízení a ověřování jejich bezpečnosti v oblasti provádění údržby, kontrol a revizí bylo v 11 případech zjištěno porušení požadavků ČSN 33 1600, 33 1610 a 33 2000-6 (33 1500).

Kontrolované subjekty mají problém s výkladem NV 378/2001 Sb. § 4 odst. 1 a změnou Z3 ČSN 33 1500, týkající se revizí el. Zařízení strojů.

5) **Závěr**

Při provedení 55 kontrol v rámci tohoto úkolu byl průměrný čas na jednu kontrolu cca 10 hodin (celkový čas 559,5 hodiny). Celkem bylo zjištěno 136 nedostatků a ze strany inspektorátu bylo vydáno 32 opatření k odstranění těchto nedostatků. V rámci úkolu byly vydány 4 příkazy

s uložením pokuty v navrhované úhrnné výši 80 000,- Kč. Nejvíce nedostatků bylo zjištěno v porušování ustanovení zákoníku práce, a to v 55 případech. Z toho největší podíl připadá na porušování ustanovení § 102 odst. 3 ZP, tedy (ne)vyhodnocení rizik možného ohrožení zdraví při práci na el. Zařízení, a to ve 20 případech. Dále porušování ustanovení § 102 odst.1 ZP, tedy nestanovení pracovních postupů v 11 případech. Porušování ustanovení § 104 odst. 1 ZP, tedy neposkytování OOPP pro práci na el. Zařízení na základě vyhodnocení rizika s možností úrazu el. Obloukem v 10 případech.

V rámci kontrol bylo zjištěno také časté nedodržování požadavků NV č. 101/2005 Sb., tedy požadavků týkajících se pracoviště, kdy ve 28 případech bylo zjištěno porušení částí přílohy tohoto nařízení (regály, skladování, zvýšená pracoviště). V 19 případech bylo zjištěno, že zaměstnavatelé neurčili osoby odpovědné za provoz el. Zařízení, čímž došlo k porušení ustanovení § 3 odst. 4 NV č. 101/2005 Sb.

V 18 případech došlo k porušení zákona č. 309/2006 Sb. Ve 13 případech bylo porušeno ustanovení § 4 odst. 1 písm. C) tohoto zákona, tedy neprovádění řádné údržby, kontrol a revizí zařízení, zejména el. Spotřebičů a nářadí.

Přínosem prováděných kontrol je dle našeho názoru skutečnost, že zaměstnavatelé byli upozorněni na plnění povinností týkajících se vyhodnocení rizik ve vztahu k práci na el. Zařízení a ustanovení osob odpovědných za provoz elektrických zařízení.

Úkol č. 10.1.35 - Dodržování předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení při provozu vyhrazených technických zařízení - parních a kapalinových kotlů

Kontrolní část A

Ověřit dodržování předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení při provozu vyhrazených technických zařízení - parních a kapalinových kotlů.

Důvodem tohoto úkolu jsou skutečnosti, kdy kontrolované subjekty nevěnují dostatečnou péči bezpečnosti provozu vyhrazených technických zařízení, řádné a pravidelné údržbě parních a kapalinových kotlů, které jsou zdrojem potenciálního rizika. Dochází k neodstraňování závad z provedených kontrol a revizí. Tím připouštějí dlouhotrvající působení rizika možného ohrožení zdraví zaměstnanců v souvislosti s neodpovídajícím stavem tlakových a plynových zařízení, aniž by učinily potřebná opatření k jejich ochraně.

Kontroly byly zaměřeny zejména na technický stav v době provozu zařízení, na vybavenost a funkčnost ochranných zařízení kotlů, zabezpečovacích prvků plynového zařízení kotelen, na prověření provozně technické dokumentace, kvalifikace obsluh, provádění předepsaných kontrol a revizí. Důraz byl kladen na vyhodnocení kontrol a revizí, zejména na odstraňování zjištěných nedostatků.

Cílem každé kontroly bylo ověření, jakým způsobem zaměstnavatel přistoupil k vyhledávání rizik, jejich vyhodnocení a zejména jaká přijal opatření k jejich snížení včetně seznámení s riziky.

Kontroly byly prováděny v souladu se zadáním úkolu u 105 subjektů. Plánovaný počet kontrol byl splněn. Součástí inspekcí bylo 28 následných kontrol, při kterých bylo zjištěno, že všechna opatření k odstranění zjištěných nedostatků z minulých let byla splněna. Dále následnými

kontrolami provedenými u 13 subjektů v letošním roce byla ve 12 subjektech taktéž veškerá uložená opatření splněna s výjimkou 1 subjektu.

2) Systém obecné prevence

- a) Provedenými kontrolami bylo zjištěno, že ze 105 kontrolovaných subjektů v rámci působnosti OIP neplní pouze 2 subjekty základní povinnosti zaměstnavatele spočívající ve vyhledávání rizik a 36 subjektů ve vyhodnocení rizik možného ohrožení bezpečnosti, případně zdraví zaměstnanců a v přijetí opatření k jejich odstranění nebo omezení.
- b) V případě hodnocení rizik údržby plynových a tlakových zařízení nejsou stále jednotlivé činnosti konkretizovány v souvislosti s charakterem provozu tlakových a plynových zařízení.
Jedná se pouze o vyhodnocení obecná. Ve většině kontrolovaných subjektů nemá prováděná údržba charakter prevence, je omezena finančními prostředky a prováděna dodavatelsky v rozsahu provozuschopnosti zařízení.
- c) V případě, kdy rizika byla vyhodnocena provozovatelem na základě dobrých znalostí provozu, byla ve většině případů přijatá opatření na odpovídající úrovni. Pokud subjekt vyhodnocení zadal, v těchto případech byla rizika vyhodnocena obecně - bez přijetí konkrétních opatření. Úroveň vyhodnocení rizik byla značně rozdílná, závisící na výkladu a pochopení zpracovatele.
- d) U 13 kontrolovaných subjektech nebyla ze strany zaměstnavatele vyhodnocena rizika spojená s obsluhou, údržbou tlakových a plynových zařízení.
- e) U 10 kontrolovaných subjektů neprovedl zaměstnavatel seznámení zaměstnanců s výsledky vyhodnocení rizik možného ohrožení zdraví vyplývající z provozu a údržby tlakového a plynového zařízení a s opatřeními na ochranu před působením těchto rizik.
- f) V 10 kontrolovaných subjektech nebyly znalosti pracovníků pověřených obsluhou tlakového a plynového zařízení ve stanovených termínech ověřeny přezkoušením. Obsluhy těchto zařízení jsou pověřovány výkonem pracovní činnosti po ověření zdravotního stavu.
U 15 kontrolovaných subjektů nebylo provedeno ověření zdravotní způsobilosti.
- g) U 25 kontrolovaných subjektech bylo zjištěno, že zaměstnavatel nevede provozní technickou dokumentaci plynového a tlakového zařízení. U 36 kontrolovaných subjektů zaměstnavatelé nezajistili kontrolu plynového a tlakového zařízení dle provozní dokumentace nejméně za 12 měsíců.
- h) U 29 kontrolovaných subjektů neorganizuje zaměstnavatel jedenkrát v roce prověrku bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.
- i) Pouze u 2 kontrolovaných subjektů zaměstnavatel nepřiděluje OOPP dle vlastního seznamu, ale jen podle obecných zvyklostí.

- j) U 74 kontrolovaných subjektů nebyla ustanovena osoba odpovědná za technický stav a provoz plynových a tlakových zařízení. Pro subjekty z této povinnosti jednoznačně vyplývá, jakým způsobem a v jakém stanoveném termínu jsou zajišťovány kontroly a revize včetně odpovědnosti za údržbu plynovodů a stanovení postupů v případě vzniku mimořádných stavů (únik plynu, požár).
- k) U 22 kontrolovaných subjektů zaměstnavatel nezajistil školení zaměstnanců o právních a ostatních předpisech, které doplňují jejich kvalifikační předpoklady a požadavky pro výkon práce, které se týkají jejich práce a pracoviště.

2) Systém prevence technických zařízení

- a) V převážné části kontrolovaných subjektů jsou revize a zkoušky plynového a tlakového zařízení prováděny dodavatelsky, kontroly jsou zajišťovány pověřenými pracovníky kontrolovaných subjektů. Úroveň prováděných kontrol a revizí je rozdílná, závislá na znalostech provádějících pracovníků, zejména u pracovníků pověřených zaměstnavatelem.
Jednotlivými kontrolami bylo dále zjištěno, že otázka revizí a kontrol plynových a tlakových zařízení je kontrolovaným subjektům známá, ale přesto nejsou nadále v pravidelných termínech prováděny.
- b) Systematicky prováděná údržba s charakterem prevence je prováděna ve většině kontrolovaných subjektů. Údržba je zajišťována převážně dodavatelsky s ohledem na výši finančních prostředků, odborností pracovní obsluhy a je omezena na zajištění provozu - schopnosti předmětných zařízení.
- u 17 kontrolovaných subjektů nebyl dodržen termín pravidelných revizí PZ a TZ
 - u 44 kontrolovaných subjektů nebyl dodržen termín pravidelných revizí EZ
 - u 3 kontrolovaných subjektů nebyl dodržen termín pravidelných revizí ZZ
 - u 61 kontrolovaných subjektů nebyl dodržen termín pravidelných kontrol PZ
 - u 21 kontrolovaných subjektů není zajištěna pravidelná preventivní údržba

3) Kontrola na pracovišti :

- a) U 8 kontrolovaných subjektů nebyl ze strany zaměstnavatele zajištěn bezpečný přístup obsluhy k zařízení a manipulační prostor pro pracovníky provádějící kontroly, revize, zkoušky, a údržbu provozovaného zařízení.
- b) Neodpovídající technický stav kouřovodu od plynového přímotopného ohřívače vody byl zjištěn např. u kontrolovaného subjektu Penzion Za Vodou Dvůr Králové, který byl napojen na stávající kouřovod od plynového kotle. Toto napojení nebylo provedeno napevno tak, aby se zamezilo možnosti průniku spalin do prostoru místnosti. U takto provozovaného zařízení se jedná o riziko možného ohrožení zdraví, které zaměstnavatel nevyhodnotil. V tomto případě byla uvedenému subjektu uložena pokuta. Zaměstnavatel po tomto zjištění přijal opatření k odstranění rizika tak, že povolal oprávněnou montážní organizaci, která zajistila do závěru kontroly OIP HK dodatečnou úpravu napojení kouřovodů.
- c) Stejným způsobem lze hodnotit závady týkající se instalace plynového spotřebiče v objektu společnosti Daros Profí s. r .o., Dvůr Králové n/L, kde vývod pro přívod

vzduchu a odvodu spalin topidla je umístěn těsně pod vestavěnou skříní plovoucích podlah. Zaměstnavatel neučinil opatření, aby spotřebič byl provozován v souladu s návodem výrobce. Bylo vydáno opatření k odstranění nedostatku a uložena sankce.

- d) Problematika nevhodného umístění uzávěrů plynu před spotřebiči k zajištění jejich přístupnosti a ovladatelnosti není řešena zejména při provozu plynových spotřebičů ve velkokuchyních, hotelech, restauracích a objektech veřejného stravování. Tento nepříznivý stav je zapříčiněn v převážné části nedostatečným pracovním prostorem, čímž není zajištěn snadný přístup pro provádění kontroly a údržby plynových zařízení. Toto bylo zjištěno ve 4 případech.
- e) Nadále je zjišťováno, že na částech vnitřních plynovodů jsou instalovány závitové spoje, které zasahují pod omítku, čímž tato místa nejsou kontrolovatelná na těsnost. Kontroly těsnosti nebyly prováděny ve 42 případech. Ve dvou případech byla prokázána netěsnost u rozebíratelných a závitových spojů. Odstranění úniku plynu bylo zajištěno montážní organizací v době prováděné kontroly OIP HK.
- f) Zaměstnavatelé při plnění zákonné povinnosti nezajistili v 54 případech kontrolovaných subjektů, aby průmyslové rozvody, potrubní systémy, byly chráněny proti korozi.
- g) V 17 případech nejsou plynovody chráněny proti vnějším vlivům (neprovedení vodivého propojení) nebo uzemnění včetně odvzdušňovacích potrubí.
- h) 59 kontrolovaných subjektů nezajistilo provést označení jednotlivých potrubí bezpečnostními značkami v závislosti na druhu, teplotě a směru dopravy látek.
- i) V 16 případech nejsou potrubí plynových zařízení, procházející stěnami, stropy a podlahami strojoven a dále u plynových zařízení velkokuchyní, utěsněna.
- j) Ze strany zaměstnavatelů nebyla u 30 kontrolovaných subjektů věnována pozornost prostorům s plynovými a tlakovými zařízeními (především kotelnami), kde povrch podlah není rovný, v některých místech byly zjištěny nebezpečné prohlubně.
- k) Kontrolované osoby jako zaměstnavatelé neplní povinnosti, a to v 7 případech, zajistit vypracování protokolu o určení vnějších vlivů na elektrické zařízení, jako součást technické dokumentace.
- l) Ve skladech a prostorech určených ke skladování, souvisejících s provozem tlakových a plynových zařízení bylo u 35 kontrolovaných subjektů zjištěno neplnění povinností, a to označit trvale regály štítky s uvedením největší nosnosti buňky.

4) Kontrolou na pracovišti byly nejčastěji zjištěny tyto nedostatky:

- neustanovení osoby odpovědné za provoz plynovodů (74 případů)
- neprovádění kontrol plynových zařízení (61)
- neoznačení potrubí bezpečnostními značkami (59)
- nezajištění ochrany průmyslových vedení proti korozi (54)
- neprovádění revizí EZ (44)
- neprovádění kontrol těsnosti u závitových a rozebíratelných spojů rozvodů plynu (42)
- neprovádění kontrol plyn. a tlak. zařízení dle dokumentace (36)

- neoznačení regálů dle nosnosti (35)
- nevyhledávání rizik souvisejících s provozem PZ a TZ (34)
- nerovná podlaha v prostorách s plynovými a tlakovými zařízeními – v kotelnách (30)

5) **Oblast pracovních podmínek**

V oblasti dodržování pracovních podmínek zaměstnavatelem, zejména práce přesčas a rozvržení pracovní doby nebylo v souvislosti s provozem plynových a tlakových zařízení zjištěno porušení.

6) **Vybavení OOPP**

Pokud se týká vybavení a používání OOPP, pouze u dvou subjektů bylo zjištěno, že předepsané OOPP nejsou přidělovány dle vlastního seznamu zpracovaného na základě vyhodnocení rizik, ale jen podle obecných zvyklostí.

7) **Doporučení OIP**

V souladu s ustanovením § 7 odst. 1 písm. k) zákona č. 251/2005 Sb. bylo navrženo v 5ti případech doporučení, týkající se především rekonstrukce kotelen s ohledem na jejich stáří a technický stav.

8) **Návrhy opatření**

Ve všech 174 kontrolovaných subjektech bylo vydáno opatření k odstranění nedostatků. Za zjištění závažných nedostatků v oblasti BOZP při provozu plynových a tlakových zařízení byla u 42 kontrolovaných subjektů uložena pokuta formou příkazu na místě.

V dalších 5 případech byla subjektům uložena pokuta formou příkazu z OIP HK.

9) **Opatření k úrazovosti**

U 105 kontrolovaných subjektů jsou vedeny záznamy o všech úrazech v knize úrazů. Ve všech kontrolovaných subjektech byla proti opakování pracovních úrazů přijata jak technická, tak organizační opatření spočívající v seznámení zaměstnanců s úrazovým dějem včetně nového proškolení.

Kontrolní část B

Ověřit činnost revizních techniků při konkrétní vybrané revizi s možností posoudit nejen způsob provedení revize a vypracování revizní zprávy, ale i stanovení potřebných opatření, jakož i plnění požadavků bezpečnosti práce při samotném způsobu provádění revize.

Kontroly byly prováděny v souladu se zadáním úkolu u 16 subjektů. Plánovaný počet kontrol byl splněn.

1) **Systém obecné prevence**

- a) Provedenými kontrolami u 16 kontrolovaných subjektů bylo zjištěno, že u 8 z nich nebyla ze strany zaměstnavatele vyhodnocena rizika spojená s prováděním revizí, kontrol a zkoušek zařízení.

- b) U 1 kontrolovaného subjektu zaměstnavatel neprovedl seznámení zaměstnanců s výsledky vyhodnocení rizik vyplývajících z revizí a zkoušek včetně opatření na ochranu před jejich působením.

2) Systém prevence technických zařízení

- a) Kontrolou bylo zjištěno, že revizní technici mají ke své činnosti předepsané technické vybavení, včetně předepsané průvodní dokumentace.
- b) Ve všech případech bylo zjištěno, že na základě provedených revizí a jejich zjištění vedla přijatá opatření k minimalizaci rizik.
V 5 případech však revizní zprávy neobsahovaly náležitosti požadované příslušnými předpisy.

3) Kontrolou na pracovišti bylo zjištěno:

- a) V 7 případech bylo zjištěno, že nejsou prováděny kontroly pohyblivých přívodů, používaných u zařízení, která při své činnosti provozují revizní technici.
- b) U 2 kontrolovaných subjektů nebyly provedeny zkoušky funkčnosti bezpečnostní výstroje tlakových nádob.

4) Oblast pracovních podmínek

V oblasti dodržování pracovních podmínek zaměstnavatelem, zejména práce přesčas a rozvržení pracovní doby nebylo v souvislosti s provozem plynových a tlakových zařízení zjištěno porušení.

5) Vybavení OOPP

Pokud se týká vybavení a používání OOPP, bylo pouze u 1 subjektu zjištěno, že předepsané OOPP nejsou poskytovány dle vlastního seznamu zpracovaného na základě vyhodnocení rizik, ale jen podle obecných zvyklostí.

6) Návrhy opatření

U 15 kontrolovaných subjektů bylo vydáno opatření k odstranění nedostatků.
Za zjištění závažných nedostatků v oblasti BOZP při provozu plynových a tlakových zařízení byla u 2 subjektů byla uložena pokuta formou příkazu na místě.
V 1 případě byla uložena pokuta formou příkaz z OIP HK.

Zhodnocení:

Ve všech kontrolovaných subjektech lze konstatovat, že nedostatky zjištěné při kontrolách jdou na vrub zaměstnavatele bez rozdílu, zda se jedná o nově instalovaná zařízení nebo o zařízení, jehož technický stav je ovlivněn stářím.

Přínosem prováděných kontrol je dle našeho názoru skutečnost, že zaměstnavatelé byli upozorněni na plnění povinností týkající se ustanovení osob odpovědných za provoz technických zařízení. Tato ustanovení odpovědných osob by měla příslušné pracovníky kontrolovaných

subjektů vést k zodpovědnějšímu přístupu k zajištění bezpečného a spolehlivého provozu plynových a tlakových zařízení a tím i snížení rizika možného ohrožení zdraví.

Na základě všech doporučení byla ze strany subjektů zpracována technická dokumentace s následnou rekonstrukcí jednotlivých kotelen, které postupně probíhají. Tímto opatřením došlo ke snížení rizika možného ohrožení zdraví.

U plynových a tlakových zařízení je možno na základě zjištěných poznatků konstatovat, že jejich provozovatelé si uvědomují možná rizika ohrožení jak vlastních zaměstnanců, tak i okolí, vyplývající z provozu technických zařízení a věnují jim náležitou péči, což dokazují rekonstrukce zastaralých kotelen včetně plynovodů.

Kontrolou bylo dále zjištěno, že všichni kontrolovaní revizní technici mají pro svoji činnost platná osvědčení a oprávnění. Z předložených zpráv o revizích je patrná zásadní rozdílnost ve zpracování, zejména technických podkladů, a z délky praxe v oboru. Doporučujeme provádět kontroly revizních techniků i při plnění úkolů v oblasti VTZ v roce 2011.

Úkol č. 10.1.36 - Bezpečnost práce při používání vyhrazených technických zařízení - zdvihacích zařízení a vázacích prostředků a prostředků pro zavěšení a uchopení břemene

Na základě zadání hlavního úkolu č. 10.1.36 pro rok 2010 – „Bezpečnost práce při používání zdvihacích zařízení a vázacích prostředků a prostředků pro zavěšení a uchopení břemene“ provedla odborná skupina zdvihacích zařízení v regionu Královéhradeckého a Pardubického kraje celkem 58 kontrol. V rámci tohoto úkolu byla provedena kontrola plnění úkolů u pěti revizních techniků ZZ.

Cílem úkolu bylo ověření, jak právnické a podnikající fyzické osoby plní stanovené povinnosti zaměstnavatele pro zajišťování bezpečnosti práce při provozu jeřábů a zdvihadel, včetně vázacích prostředků s důrazem na zpracování, vedení a uplatňování „Systémů bezpečné práce“ (ve zkratce „SBP“) na svých pracovištích.

V zadání úkolu bylo stanoveno, že OIP vyberou ke kontrole 20 subjektů, na jednoho inspektora, vykazující zvýšenou míru úrazovosti, nebo subjekty, kde se předpokládají problémy při používání VTZ – ZZ. Kontrola byla prováděna podle jednotného kontrolního seznamu. Zadání bylo splněno.

Nejčastěji zjišťovaným nedostatkem bylo chybné zpracování systému bezpečné práce. V tomto dokumentu nebyly uvedeny zakázané manipulace jeřábníků a vazačů. Nebylo řešeno označení vazačů při skupinovém vázání. Dále nebyly řešeny podmínky při pronájmu jeřábů. Velmi často vytvořený SBP neodpovídal konkrétním podmínkám zaměstnavatele-provozovatele (byl opsán od jiného subjektu). Toto bylo zjištěno např. u společností NYPRO hutní prodej a. s., Malé Svatoňovice, PREFA PRODUKT s. r. o., Předměřice nad Labem, PLASTBETON s. r. o., Hradec Králové.

Dalším nedostatkem, který se vyskytoval, bylo neuvedení konkrétního typu jeřábu, pro který byl jeřábník zaškolen. Velmi často bylo používáno staré označení skupin jeřábů např. skupina „O“, která byla uvedena v dnes již neplatné ČSN 27 0143. Tento nedostatek byl zjištěn např. u

společnosti SLÉVÁRNA, spol. s r. o., Nové Město nad Metují, ALFERO – GROUP s. r. o., Rtyně v Podkrkonoší, PLASTBETON s. r. o., Hradec Králové.

Velmi často bylo zjišťováno, že kontrolovaná osoba nerespektuje závěry revizního technika a neodstraňuje závady, které byly uvedeny v revizní zprávě. Někdy tyto závady přetrvávají i několik let: NAPA TRUCKS spol. s r. o., Semtín, Feron, a. s. Praha, ALFA – Plywood a. s., Solnice.

Kontrolované osoby nestanovily termíny kontrol vázacích prostředků s ohledem na četnost používání a na prostředí, ve kterém jsou používány. Toto bylo zjištěno např. u společností KOBIT, spol. s r. o., Jičín, Filtr Zeos, s. r. o., Hradec Králové.

V několika případech bylo zjištěno, že u jeřábíka nebyla ověřena jeho zdravotní způsobilost. Tento nedostatek byl zjištěn u společností JIPA CZ s. r. o. Smiřice, A.S.I. s. r. o., Hradec Králové.

U několika kontrolovaných osob byly zjištěny nedostatky technického charakteru. Týkaly se především hlavních vypínačů, které byly zastavěny uskladněným materiálem, nebyly označeny, nebo nebylo umístění tohoto vypínače. Zjištěno u firem RAVEN CZ a. s., Hradec Králové, NAPA TRUCKS spol. s r. o., Semtín.

Zejména při smluvním používání autojeřábů není mezi smluvními stranami – zaměstnavateli provedena vzájemná informace o rizicích vyplývajících z činnosti. Jedná se například o nakládku kamionů. Tento problém není řešen ani v SBP ani v jiném předpisu. Velice často dochází k tomu, že nakládku provádějí řidiči, kteří nemají požadovanou kvalifikaci (Vladimír Šanda s. r. o., Břehy, AUTO OPRAVNA Okrouhlický s. r. o., Hradec Králové).

Z provedených kontrol revizních techniků nebyly zjištěny nedostatky v jejich činnosti. Byly předloženy doklady o vyhodnocení rizik vyplývajících z jejich činnosti. S těmito riziky seznamují zákazníky, pro které zajišťují odbornou činnost. RT mají seznam OOPP pro svoji činnost.

V závěru plnění tohoto úkolu byly provedeny dvě následné kontroly plnění uložených opatření a v příslušných termínech. Tyto následné kontroly byly provedeny ve společnostech Slévárna, spol. s r. o., Nové Město nad Metují, SINTEX, a. s., Česká Třebová. Kontrolované osoby závady odstranily.

Tento úkol (10.1.36) splnil své poslání a poukázal na nedostatky, které jsou v činnosti zdvihacích zařízení. Velmi často bylo zjištěno, že podnikatelské subjekty mají smluvně zajištěno provádění odborné činnosti revizním technikem, ale ten svoji činnost provádí s chybami. Jak bylo konstatováno, často nejsou uváděna v dokumentacích ta konkrétní zařízení, se kterými byli zaměstnanci seznámeni. Tento nedostatek nebyl zjištěn u revizních techniků, kteří jsou sdruženi v asociaci, která působí v bývalém Východočeském kraji, a to proto, že inspektoři OIP jsou zváni na jednání asociace, kde informují přítomné o nejčastěji zjišťovaných nedostacích.

Při všech kontrolách byl sepsán protokol a vydáno opatření. U následujících subjektů byla udělena pokuta za závažné porušení předpisů:

Strojtex Dvůr Králové nad Labem

ALFA – Plywood a. s., Solnice

Slévárna Týniště nad Orlicí

TEROP spol. s r. o., Smiřice

Závěrem lze konstatovat, že úkol splnil své poslání a napomohl zlepšení činnosti v oblasti zdvihacích zařízení. Pro další zlepšení chování odborných pracovníků by bylo velice potřebné a účelné udělovat za porušování předpisů blokové pokuty. Dále je nutné popularizovat činnost OIP ve sdělovacích prostředcích. Velice často provádíme šetření vážných pracovních úrazů a ve sdělovacích prostředcích je uvedeno, že šetření provádějí pracovníci policie. Vzhledem k tomu, že v průběhu příštího roku bude zrušena ČSN 73 2601, bude proto nutné zapracovat do interních předpisů termíny a způsob kontrol ocelových konstrukcí.

Úkol č. 10.1.38 - Dodržování předpisů při používání chemických látek na pracovištích - úkol SLICu

Chemické čištění:

1. OIP vybral z databáze celkem 9 subjektů čistíren a prádelen a všem odeslal dopis s dotazníkem k vyplnění a v té době dostupné plakáty.

Poznatek: Vyhledavač v databázi zřejmě vyhledá pouze subjekty, u kterých je OKEČ (NACE) čištění a praní uvedeno na 1. místě činnosti. Ty subjekty, kde je tato činnost uvedena na dalších místech, nevyhledal.

2. V průběhu 07/2010 inspektoři navštívili vybrané a obeslané subjekty, v rámci konzultací jim vysvětlili účel a význam kampaně a pomohli s vyplněním dotazníků.

Poznatek: Na našem OIP se osvědčila praxe, že při kampani je třeba osobní kontakt s firmou, vysvětlení účelu a požadavků kampaně. Proto se nám také vrátila většina zaslaných dotazníků. V případě pouhého zaslání dopisu většina firem nereaguje.

3. Do 30. 7. 2010 se na OIP vrátilo zpět 5 vyplněných dotazníků, u zbývajících 4 subjektů bylo při návštěvě subjektů zjištěno, že již ukončili předmětnou činnost.

Poznatek: V naší databázi u většiny subjektů není dostupná informace o ukončení činnosti

4. V průběhu srpna byly posouzeny vyplněné dotazníky a ke kontrole bylo vybráno 5 subjektů, jejich seznam byl předán KHS s žádostí výběru subjektů, kde se chtějí zúčastnit společné kontroly.

KHS vybraly ke společné kontrole 4 subjekty a předaly jména a kontakty pracovníků, kteří se kontroly ve vybraných subjektech zúčastní.

Inspektoři OIP si s pracovníky KHS domluvili termíny společných kontrol.

Poznatek: Nebylo jasně dohodnuto s KHS, zda a jaké dotazníky budou vyplňovat, pracovníci KHS neměli potřebné informace a nechtěli samostatně dotazníky vyplňovat. Proto jsme na OIP rozhodli, že použijeme dotazníky v původní neupravené podobě a údaje problematiky KHS vyplníme s pracovníkem KHS přímo při kontrole.

5. V období od 15. 09. 2010 do 30. 11. 2010 uskutečnili inspektoři OIP kontrolu u vybraných 5 subjektů, z toho u vybraných 4 subjektů společně s pracovníky KHS. K 30. 11. 2010 byla uskutečněna kontrola ve všech 5 subjektech a protokoly s dotazníky byly odevzdány.

6. Stručný popis stavu:

- a) Nejčastěji používané látky: prací prostředky (detergenty), dezinfekční prostředky (biocidní látky), bělicí prostředky, žíraviny, v čistírně perchloretylén
- b) Aplikace NV č. 406/2004 Sb. v prádelnách a čistírnách není nutná, nedochází ke vzniku výbušných atmosfér.

- c) Pracovní úrazy a nemoci z povolání: V žádném kontrolovaném subjektu nebyl za poslední 3 roky žádný pracovní úraz nebo nemoc z povolání vztahující se k nebezpečným látkám.

7. Spolupráce s KHS: pracovníci KHS se zúčastnili 4 kontrol a svoji problematiku řešili v rámci své kompetence.

Nábytkářský průmysl:

1. OIP vyhledal z databáze celkem 37 subjektů výroby nábytku a vybraným 34 z nich odeslal dopis s dotazníkem k vyplnění a v té době dostupné plakáty.

Poznatek: *Vyhledavač v databázi zřejmě vyhledá pouze subjekty, u kterých je OKEČ (NACE) čištění a praní uvedeno na 1. místě činnosti. Ty subjekty, kde je tato činnost uvedena na dalších místech, nevyhledal.*

2. V průběhu 07/2010 inspektoři navštívili většinu vybraných a obeslaných subjektů, v rámci konzultací jim vysvětlili účel a význam kampaně a pomohli s vyplněním dotazníků.

Poznatek: *Na našem OIP se osvědčila praxe, že při kampani je třeba osobní kontakt s firmou, vysvětlení účelu a požadavků kampaně. Proto se nám také vrátila většina zasláných dotazníků. V případě pouhého zaslání dopisu většina firem nereaguje.*

3. Do 30. 7. 2010 se na OIP vrátilo zpět 21 vyplněných dotazníků, u zbývajících 13 subjektů bylo při návštěvě subjektů zjištěno, že již ukončili předmětnou činnost.

Poznatek: *V naší databázi u většiny subjektů není dostupná informace o ukončení činnosti*

4. V průběhu srpna byly posouzeny vyplněné dotazníky a ke kontrole bylo vybráno 18 subjektů, jejich seznam byl předán KHS s žádostí výběru subjektů, kde se chtějí zúčastnit společné kontroly.

KHS vybraly ke společné kontrole 8 subjektů a předaly jména a kontakty pracovníků, kteří se kontroly ve vybraných subjektech zúčastní.

Inspektoři OIP si s pracovníky KHS domluvili termíny společných kontrol.

Poznatek: *Nebylo jasně dohodnuto s KHS, zda a jaké dotazníky budou vyplňovat, pracovníci KHS neměli potřebné informace a nechtěli samostatné dotazníky vyplňovat. Proto jsme na OIP rozhodli, že použijeme dotazníky v původní neupravené podobě a údaje problematiky KHS vyplníme s pracovníkem KHS přímo při kontrole.*

5. V období od 15. 09. 2010 do 30. 11. 2010 uskutečnili inspektoři OIP kontrolu u vybraných 18 subjektů, z toho u vybraných 8 subjektů společně s pracovníky KHS. K 30. 11. 2010 byla uskutečněna kontrola ve všech 18 subjektech a protokoly s dotazníky byly odevzdány.

6. Stručný popis stavu:

- a) Nejčastěji přítomné a používané látky: dřevné prachy, ředidla (organická rozpouštědla), barvy, laky (organická rozpouštědla).
- b) Pracovní úrazy a nemoci z povolání: V žádném kontrolovaném subjektu nebyl za poslední 3 roky žádný pracovní úraz nebo nemoc z povolání vztahující se k nebezpečným látkám.

7. Spolupráce s KHS: pracovníci KHS se zúčastnili 8 kontrol a svoji problematiku řešili v rámci své kompetence.

Úkol č. 10.1.39 - Kontrola plnění úkolů zadavatele stavby

I. ÚVOD

Na základě praktických zkušeností z hodnocení kontrol plnění povinností zadavatelů staveb a koordinátorů BOZP na staveništi lze konstatovat, že:

- Naprostá většina velkých a středních stavebních firem zná povinnosti zadavatele staveb uložené zákonem č. 309/2006 Sb.
- Část zadavatelů staveb předtím, než začnou investovat do projektu stavby a vlastních staveb o výše zmíněném zákonu nemá tušení. Poté, co jsou (v lepším případě) seznámeni zhotovitelem o svých povinnostech, investoři jen neradi přistupují k jejich plnění.

Investoři s cílem co nejvíce ušetřit, poptávají koordinátora a služby s ním spojené až během samotné realizace stavby, s vědomím, že absenci koordinátora stavby ve fázi přípravy inspektoráty kontrolují až ve fázi, kdy je projekt hotov a probíhá stavební řízení.

II. Vyhodnocení dodržování ověřovaných požadavků

A. Kontrola plnění povinností zadavatele stavby

1. Při kontrolách na staveništních inspektoři zjistili, že zadavatelé nedoručili našemu inspektorátu ve 14 % kontrolovaných subjektů oznámení o zahájení prací, nejpozději do 8 dní před předáním staveniště zhotoviteli.

Ve 22 % u kontrolovaných subjektů bylo zjištěno, že stejnopis o zahájení prací nebyl vyvěšen na viditelném místě u vstupu na staveniště po celou dobu provádění stavby. Tento nedostatek byl vždy v průběhu kontroly odstraněn.

2. Při svých kontrolách inspektoři zjistili, že zadavatelé staveb neurčili koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništích, nebo jejich potřebný počet, a to v 10ti případech, tj. v 27 % kontrolovaných subjektů.

Z tohoto počtu nebyl určen koordinátor ve fázi přípravy 8x a ve fázi realizace 2x.

3. Absence plánu BOZP byla zjištěna u 3 kontrolovaných subjektů, což představuje 9 %.
4. Při detailní kontrole doručených oznámení o zahájení prací bylo zjištěno 9 závad (27 %).

Jednalo se např. o závady:

- V oznámení nejsou uvedeny práce, při kterých hrozí pád z výšky, nebo do volné hloubky, více než 10 m.
- V oznámení nejsou uvedeny práce spojené s montáží a demontáží těžkých konstrukčních stavebních dílů.
- V oznámení chybí jméno koordinátora při přípravě stavby (nebyl žádný).

B. Kontrola plnění povinností koordinátora BOZP na staveništi:

1. V této oblasti jsme nezjistili žádnou závadu
2. V této oblasti jsme nezjistili žádnou závadu

III. Návrh opatření

Poznámka

Činnost anebo spíše nečinnost koordinátora stavby ve fázi přípravy stavby nejsme schopni kontrolovat, protože inspektoráty do procesu zrodu stavby vstupují až ve fázi, kdy je projekt již hotový a je v procesu schvalování ve stavebním řízení. O stavbě samotné se v ideálním případě dozvídáme 8 dní před předáním staveniště zhotoviteli, tedy v době, kdy koordinátor při přípravě stavby není moc platný.

Tabulka č. 1 Údaje o úkonech provedených OIP – HU 10.1.39

Počet kontrol	36	100 %
Počet kontrolovaných subjektů	36	
Počet zjištěných závad	35	
Počet udělených pokut	4	
Výše udělených pokut	75.000,- Kč	

Tabulka č. 2 Nejčastěji porušené předpisy v rámci kontrol HU 10.1.39

Předpis	Počet porušení	% ze zjištěných porušení
Zák. č. 309/2006 Sb. § 15 odst. 1	13	37%
Zák. č. 309/2006 Sb. § 15 odst. 2	3	9%
Zák. č. 309/2006 Sb. § 14 odst. 1	10	27%
Zák. č. 309/2006 Sb. § 18 odst. 1	0	0
Zák. č. 309/2006 Sb. § 18 odst. 2	0	0
NV č. 591/2006 Sb. § 8 odst. 1	0	0
NV č. 591/2006 Sb. § 8 odst. 1	0	0
NV 591/2006 Sb. § 5 bod 4 přílohy č. 4	9	27%
Celkem	35	100%

Úkol č. 10.1.49 - Integrovaná inspekce podle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií

1. Schvalování bezpečnostní dokumentace:

- 1 x aktualizované Bezpečnostní zprávy
- 1 x aktualizovaný Bezpečnostní program

Připomínky byly k předloženému Bezpečnostnímu programu:

- předložená dokumentace byla neúplná
- některé části předložené dokumentace neodpovídaly současně platné legislativě a byly uvedeny některé již neplatné předpisy

- dokumentace neobsahovala řešení nebo odkaz na Dokumentaci ochrany před výbuchem dle NV 406/2004 Sb.

K ostatním materiálům nebyly připomínky.

2. Kontrola podle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií.

V působnosti OIP Hradec Králové bylo v roce 2010 celkem 16 subjektů

10 x skupina B

6 x skupina A

Ve schváleném plánu kontrol na rok 2010 bylo pro OIP HK k inspekci stanoveno celkem 14 subjektů

Kontrola byla uskutečněna ve všech 14 subjektech

1. PRONTO GAS, spol. s r. o., Vysoké Mýto, provozovna Vysoké Mýto, skupina A
2. PROFER PLUS s. r. o., Hradec Králové, skupina B
3. Výzkumný ústav organických syntéz, a.s. Rybitví, skupina B
4. Hexion Speciality Chemicals Pardubice s. r. o., Pardubice – Semtín, Areál UMA, skupina B
5. UNIPETROL DOPRAVA a. s., Litvínov, závod Pardubice, vlečka SYNTHESIA a. s. Semtín, skupina B
6. UNIPETROL DOPRAVA a. s., Litvínov, závod Pardubice, vlečka PARAMO a. s. Pardubice, skupina B
7. Flaga Český Plyn, k. s., Praha, plnírna PB, okrajová část města – Čeperka, 533 45 Opatovice nad Labem, skupina B
8. Ing. Petr Švec – PENTA Praha, výrobní divize Chrudim, skupina A
9. UNION CONSULTING s. r. o. Velké Meziříčí, skald PHM Kostelec u Heřmanova Městce, skupina B
10. Ing. Josef Kořínek, sklady chemikálií, Rudoltice, skupina B
11. ČEPRO a.s. Praha, středisko 06 Cerekvice nad Bystřicí, skupina B
12. SYNTHESIA, a. s. Pardubice – Semtín, skupina B
13. PARAMO a. s., Pardubice, skupina B
14. PRONTO GAS, spol. s r. o., Vysoké Mýto, provozovna Rychnov, Krouna, skupina A

Inspektoři OIP se zúčastnili všech plánovaných kontrol v termínech dohodnutých s OI ČIŽP.

Následné kontroly:

Bylo uskutečněno 8 následných kontrol, z toho 6 x ve skupině B, 2 x ve skupině A. Všechna uložená opatření byla splněna.

Výčet nejzávažnějších porušení:

PRONTO GAS, spol. s r. o., Vysoké Mýto, skupina A, odborná část:

- a) Kontrolovaná osoba provozuje část elektrické instalace, jejíž dokumentace neodpovídá skutečnému stavu
- b) Kontrolovaná osoba provozuje zemnicí body pro uzemnění železničních cisteren při čerpání plynu, upevněné na kovové ochranné zábradlí, které nejsou mechanicky pevné a spolehlivě upevněné ve smyslu ČSN 33 2000-1

- c) Kontrolovaná osoba pověřila obsluhou plnicího zařízení na plnící lahvi a stáčení cisteren osoby, u nichž prokazatelně nezajistila ověření jejich teoretických znalostí a praktických dovedností.
- d) Kontrolovaná osoba nezajistila zpracování dokumentace před výbuchem tak, aby odpovídala skutečnosti

Výzkumný ústav organických syntéz, a.s. Rybitví, skupina B, odborná část:

- a) Kontrolovaná osoba provozuje venkovní přírodní potrubí zemního plynu pro napojení budov Ry 3, Ry 12, Ry 13, která nejsou chráněna proti korozi.

PROFER PLUS s. r. o. Hradec Králové, skupina B, odborná část

- a) Kontrolovaná osoba provozuje elektrickou zásuvku 400V/32A, umístěnou na pracovišti stáčení železničních cisteren, která je připojena do zásuvky rozvaděče prozatímního elektrického zařízení staveniště, jako odpojitelný přívod vidlicí 400V/32A
- b) Kontrolovaná osoba provozuje některá potrubí rozvodu plynu, která nejsou chráněna proti korozi a nejsou označena bezpečnostními značkami
- c) Kontrolovaná osoba pověřila obsluhou plnicího zařízení na plnící lahvi, u nichž nezajistila prokazatelné ověření jejich teoretických znalostí a praktických dovedností

SYNTHESIA a. s., Pardubice - Semtín, skupina B, odborná část.

- a) Kontrolovaná osoba provozuje 2 tlakové nádoby (výparníky čpavku) ve strojovně chlazení na Ry 37, u kterých jsou poškozené a nečitelné výrobní štítky
- b) Kontrolovaná osoba provozuje v objektech Ry 37 a Ry 212 vnitřní potrubní rozvody dusíku a vodíku, které v některých částech nejsou chráněny proti korozi

PARAMO a.s. Pardubice, skupina B, odborná část

- a) Kontrolovaná osoba provozuje na provozu 03 asfaltu prostor okolo intinerátoru 30B-OB, kde na místě vstupu do zóny 2 je nečitelné označení bezpečnostní značkou výstrahy EX.
- b) Kontrolovaná osoba provozuje na provozu 03 asfaltu asfaltové nádrže 14 až 19, u kterých instalované potrubí inertního plynu není chráněno proti korozi

Celkový počet vydaných opatření, počet pokut a jejich celková výše:

Celkem bylo vydáno 8x Opatření k odstranění závad, z toho 1 x ve skupině A, 7x ve skupině B..

3. Připomínky, náměty, zhodnocení

Při všech integrovaných inspekcích byla spolupráce s Českou inspekcí životního prostředí i mezi jednotlivými orgány na velmi dobré úrovni.

4. Návrh opatření

Nemám žádný návrh

Tabulka č. 1 – přehled organizací.

	Organizace	Zařazení do skupiny [IČO]	Číslo protokolu	Časová náročnost prověrky [hod]	Počet zjištěných nedostatků	Vydané opatření při prověře [ano/ne]
1	PRONTO GAS, spol. s r.o .,	259 16 068	7135/11/8. 31/10/15.2	36,5	11	ano

	Vysoké Mýto, provozovna VM					
2	PROFER PLUS s. r. o., Hradec Králové	25942468	7135/9/8.3 1/10/15.2	45	14	ano
3	Výzkumný ústav organických syntéz, a.s. Rybitví	60108975	7135/17/8. 31/10/15,2	33	4	ano
4	Hexion Speciality Chemicals Pardubice s. r.o., Semtín,	25765302	7135/25/8. 31/10/15.2	7	1	ne
5	UNIPETROL DOPRAVA a. s vlečka PARAMO a. s. Pardubice	64049701	7135/29/8. 31/10/15.2	7	0	ne
6	UNIPETROL DOPRAVA a. s., vlečka SYNTHESIA a. s. Semtín	64049701	7135/30/8. 31/10/15.2	7	0	ne
7	Flaga Český Plyn, k. s., plnírna PB, Opatovice nad Labem	47917091	7135/32/8. 31/10/15.2	20	3	ano
8	Ing. Petr Švec – PENTA Praha, výrobní divize Chrudim	10140751	7135/33/8. 31/10/15.2	7	0	ne
9	UNION CONSULTING s. r. o., sklad PHM Kostelec u Heřmanova Městce	26898985	7135/56/8. 31/10/15.2	18	0	ne
10	ČEPRO a.s. středisko 06 Cerekvice nad Bystřicí	60193531	7135/59/8. 31/10/15.2	6	2	ano
11	Ing. Josef Kořínek, Rudoltice	1704594	7135/68/8. 31/10/15.2	4,5	0	ne

12	SYNTHESIA, a. s. Pardubice	60108916	7135/61/8. 31/10/15.2	26	6	ano
13	PARAMO a. s., Pardubice	48173353	7135/65/8. 31/10/15.2	26,5	4	ne
14	PRONTO GAS, spol. s r.o. Vysoké Mýto, provozovna Čachnov	25916068	7135/68/8. 31/10/15.2	18	0	ne
Celkem						14
<i>Počet subjektů zařazených do skupiny „A“</i>						3
<i>Počet subjektů zařazených do skupiny „B“</i>						11

Úkol č. 10.1.50 - Program „Bezpečný podnik“

1. Přehled žadatelů:

1. 1. Na základě informací od firem v rámci našeho OIP příprava na podání žádosti o prověření systému řízení BOZP intenzivně probíhá ve společnosti ČEZ Měření, s. r. o. Hradec Králové, žádost by měla být podána začátkem roku 2011 s cílem získat osvědčení „Bezpečný podnik“ v květnu 2011.

Podle dostupných informací neplní požadavky programu „Bezpečný podnik“ před podáním žádosti žádný další žadatel, i když jich několik projevilo zájem.

1. 2. Takový případ nenastal

1. 3. V průběhu roku 2010 se v působnosti našeho OIP nově do programu Bezpečný podnik přihlásily následující subjekty:

ELLA-CS, s. r. o. se sídlem Hradec Králové

Elektrárna Chvaletice a. s. se sídlem ve Chvaleticích

OIP doporučil vydání osvědčení a žadatelé osvědčení „Bezpečný podnik“ získali.

Dále jsme na základě žádosti OIP pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj uskutečnili ověření shody s požadavkem programu ve společnosti ČEZ Distribuční služby s. r. o. Ostrava, která požádala o vydání osvědčení „Bezpečný podnik.“ Kontrolu jsme uskutečnili, ve vybraných pracovištích regionu Východ. Při kontrole OIP zjistil, že zavedený systém řízení BP na kontrolovaných pracovištích je na takové úrovni, že nebrání vydání osvědčení „Bezpečný podnik“

1. 4. Roční námtková kontrola žadatelem provedeného auditu byla uskutečněna ve společnostech Isolit-Bravo spol. s r. o. Jablonné nad Orlicí a Správa a údržba silnic Pardubického kraje. U obou subjektů bylo ověřeno, že zavedený systém řízení BP je udržován a je funkční.

1. 5. Na základě žádosti OIP pro hlavní město Prahu uskutečnili ověření shody s požadavkem programu ve společnosti ČEZ a. s. Praha, která požádala o vydání osvědčení „Bezpečný podnik.“ Kontrolu jsme uskutečnili v organizačních jednotkách Elektrárna

Chvaletice a Elektrárny Poříčí, Trutnov. Při kontrole OIP zjistil, že zavedený systém řízení BP na kontrolovaných subjektech je na takové úrovni, že nebrání vydání osvědčení „Bezpečný podnik“.

1. 6. Náš OIP nedoporučil SUIP zrušit platnost osvědčení u žádného žadatele

Spotřeba času na kontroly a poradenství v roce 2010:

- a) ELLA-CS, s. r. o. se sídlem Hradec Králové
 - kontrola 26 hodin
 - poradenství před zahájením kontroly 10 hodin
- b) Elektrárna Chvaletice a. s. se sídlem ve Chvaleticích
 - kontrola 18 hodin
- c) ČEZ Distribuční služby s. r. o. Ostrava, vybraná pracoviště regionu Východ
 - kontrola 144 hodin
 - poradenství před zahájením kontroly 26 hodin
- d) Isolit-Bravo spol. s r. o. Jablonné nad Orlicí
 - kontrola 31 hodin
- e) Správa a údržba silnic Pardubického kraje
 - kontrola 141 hodin
- f) ČEZ a.s., organizační jednotka Elektrárna Chvaletice
 - kontrola 21 hodin
- g) ČEZ a.s., organizační jednotka Elektrárny Poříčí, Trutnov
 - kontrola 59 hodin

U žadatelů probíhala příprava i realizace programu „Bezpečný podnik“ bez problémů.

U některých žadatelů byla i při kontrole zjištěny některé nedostatky, které byly odstraněny v přiměřených lhůtách v průběhu kontroly, kdy inspektoři poradenstvím napomáhali poradenstvím při jejich odstranění.

Při prověrkách nebylo vydáno žádné Opatření podle zákona č. 251/2005 Sb., všechny nedostatky byly odstraněny v průběhu kontroly.

Všechny kontrolované subjekty mají zavedený a zadokumentovaný systém řízení bezpečnosti práce. U některých žadatelů bylo při kontrole zjištěno, že systém je funkční a zaveden až na pracoviště, u některých však byla přímo na pracovištích zjištěna několik „provozních“ nedostatků. Všechny nedostatky v průběhu kontroly odstraněny.

Vedoucí inspektor nebo vedoucí odboru dozoru v zastoupení vedoucího inspektora OIP se zúčastnili zahájení i zakončení kontrol, v jejich průběhu uskutečnili kontrolu práce inspektorů.

Vedoucí odboru dozoru i vedoucí inspektor byli pravidelně informováni o průběhu kontrol u žadatelů. V průběhu kontrol se nevyskytly takové problémy, které by nebylo možné vyřešit na úrovni inspektorů.

V roce 2010 jsme uskutečnili namátkovou kontrolu žadatelem provedeného auditu ve společnostech Isolit-Bravo spol. s r. o Jablonné nad Orlicí a Správa a údržba silnic Pardubického kraje.

V průběhu roku 2010 projevilo zájem o Program Bezpečný podnik subjekty LDM, spol. s r. o. Česká Třebová, Východočeská tiskárna Sezemice. Se zájemci budeme začátkem roku 2011 jednat a snažit se jim poradenskou činností pomoci při zavedení programu Bezpečný podnik. Další zájemci, kteří dostali všechny potřebné informace, se zatím nevyjádřili.

Úkol č. 10.1.66 - Provádění kontrol na základě podnětů na porušování pracovníprávních předpisů a předpisů v oblasti BOZP

Cíl úkolu:

Cílem tohoto úkolu je prostřednictvím kontrolní činnosti působit na zaměstnavatele, aby odstranili zjištěné nedostatky a zvýšili v oblastech BOZP i PVP své právní vědomí. Dále pak si tento úkol klade za cíl prošetřit co největší počet podnětů ke kontrole a získat podklady pro další kontrolní činnost inspekce práce.

Výsledky kontrolní činnosti:

V roce 2010 bylo přijato Inspektorátem práce v Hradci Králové 576 podnětů, z toho 41 podnětů na porušení v oblasti BOZP. Při srovnání s uplynulými roky, kdy v roce 2009 bylo celkem přijato 599 podnětů a v roce 2008 podnětů 567, lze konstatovat, že jejich počet výrazně nekolísá.

Z přijatých podnětů jich nebylo 127 zařazeno k šetření, tj. 22 %, a to z důvodů např. - jedná se o pracovníprávní spor, nejedná se vůbec pracovníprávní problematiku, podávající nedoložil požadované doklady, podnět je příliš obecný (porušování zákoníku práce...).

I v tomto roce se podnikatelské subjekty ještě potýkaly s důsledky hospodářské krize, což se projevovalo především nedodržováním výplatních termínů, popř. nevyplácením mezd zaměstnancům vůbec a následně někdy i úpadkem do insolvenčního řízení. Ve těchto případech inspektorát práce kontrolu provedl, ale vzhledem k možnému předpokladu, že zaměstnavatel nebude schopen dostát svých závazků vůči zaměstnancům, byli podatelé podnětů seznámeni s jinými možnostmi a postupy, jak uplatňovat své zákonné nároky.

Předměty podnětů:

Nejčastějším předmětem podnětů byly právě nevyplacené mzdy. První zásadní příčinou tohoto nedostatku jsou finanční problémy zaměstnavatele, ať již v důsledku prvotní nebo druhotné platební neschopnosti. Jak je již výše uvedeno, firmy se stále vyrovnávají s dopady hospodářské i finanční krize. Další častým důvodem nevyplácení mezd bývá nějaký konkrétní problém nebo spor mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, např. způsobení škody zaměstnancem zaměstnavateli, údajné zcizení pracovních prostředků, který zaměstnavatel řeší právě nevyplácením či zadržením zaměstnancovy mzdy, to i přesto, že si je plně vědom možnosti udělení sankce.

S touto oblastí porušení souvisí i jiné v uplynulém roce uváděné nedostatky – nevyplácení odstupného a neproplácení nevyčerpané dovolené při skončení pracovního poměru.

Co se týče nápravy, ne vždy byli zaměstnavatelé schopni svých závazků dostát. Inspektorát práce tedy zaměstnancům navrhoval řešit svoji situaci prostřednictvím zákona o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele.

V případech nevyplácení mezd zpravidla nebývá problém s prokazováním. Pokud je mzda poukazována z účtu na účet, je výpis z účtu dostatečným dokladem o prokázání platby. Určitý

problém může nastat tehdy, když je mzda zaměstnanci vyplácena v hotovosti a zaměstnanci nestvrzují její převzetí podpisem, což ale není zákonná povinnost.

Druhým nejčastěji řešeným porušením uváděným v podnětech bylo neproplácení příplatků, které nebývá obtížné prokázat, pokud u zaměstnavatele existuje řádná evidence odpracované pracovní doby, tzn. kde uvedené údaje odrážejí skutečnou odpracovanou pracovní dobu. Není však výjimkou, že zaměstnavatelé vedou dvojí evidenci odpracované pracovní doby a kontrolnímu orgánu předloží tu, ve které není doba, za níž náleží zaměstnanci příplatek, vůbec zaevidována (to se však zatím nikde nepodařilo prokázat).

Další oblastí, kde bylo zaměstnanci poukazováno na porušení zákona, bylo nedodržování podmínek pracovní smlouvy. Poměrně často se jednalo o zkrácení pracovní doby bez souhlasu zaměstnance nebo nepřidělování práce podle pracovní smlouvy, což opět úzce souvisí s ekonomickou situací ve společnosti. Firmám ubylo zakázek, a ty nebyly schopny zajistit zaměstnancům práci po celou pracovní dobu.

Poznatky OIP při realizaci tohoto úkolu v souvislosti s kontrolami:

a) chráněných dílen a zaměstnavatelů pobírající příspěvek z ÚP na zaměstnání osob se ZP

Nebylo zaznamenáno, že by počet podnětů směřovaný proti chráněným dílnám převyšoval počet podnětů proti jinému charakteru podnikání. Chráněné dílny byly kontrolovány v rámci samostatného HÚ podle seznamu subjektů obdrženého od příslušných úřadů práce. Ve sledovaném období byly podány dva podněty na chráněnou dílnu pro diskriminaci z důvodu zdravotního stavu. Kontrolním šetřením se tuto skutečnost nepodařilo prokázat.

b) oblast diskriminace z důvodu pohlaví

Žádný podnět v roce 2010 nebyl podán na diskriminaci z důvodu pohlaví a rovněž při kontrolní činnosti nedostatky v této oblasti nebyly zjištěny.

c) rovné zacházení v oblasti odměňování

Inspektorát v HK neobdržel v loňském roce žádný podnět na tuto oblast a ani kontrolou nebylo zjištěno toto porušení.

Na rozdíl od ostatních oblastí, v nichž k nerovnému zacházení dochází (důvody uvedeny níže) v oblasti odměňování může být tato skutečnost zjevná např. z předložených dokladů jako jsou mzdové listy a náplně práce. Zde je možné srovnání jednotlivých pracovních činností zaměstnance a výše poskytovaných mezd. Ale i přesto zaměstnavatelé argumentují rozdílnými vlastnostmi a schopnostmi jednotlivých zaměstnanců.

Obecně lze konstatovat, že prokazování diskriminace je dosti obtížné, pokud zaměstnavatel toto zacházení sám nepřizná (což se samozřejmě nestává). Inspektor se dostává do situace, kdy na straně jedné stojí zaměstnanec se svým tvrzením, které však ve valné většině případů není schopen nijak doložit, a na straně druhé je zaměstnavatel s tvrzením, kterým danou skutečnost popírá. Inspektor sice může využít svého práva dotazovat se zaměstnanců (např. případných svědků), avšak praxe ukázala, že zaměstnanci z důvodu obav o ztrátu svého zaměstnání či z důvodu způsobení si dalších nepříjemností, nejsou ochotni jakékoliv informace podávat.

Celkově bylo v roce 2010 podáno na inspektorát 14 podnětů na diskriminaci nebo špatné zacházení – šikanu. Pouze jeden ale naplňoval diskriminační důvod tak, jak to vyžaduje antidiskriminační zákon. Podávající zpravidla ve svém podnětu uvede pouze skutečnost, že byl diskriminován, šikanován, aniž by své tvrzení nějak doložil. Inspektor, který není přímo účastníkem probíhajícího jednání, je pak při svém šetření odkázán pouze na sdělení obou stran.

Není však nutno příliš zdůrazňovat, že ta jsou rozdílná. Je problematické získat i vyjádření ostatních zaměstnanců (z důvodů již výše uvedených).

d) dodržování stanovených podmínek upravujících výkon umělecké, kulturní, sportovní nebo reklamní činnosti dětmi

Žádný podnět na tuto oblast nebyl podán. Problematika byla kontrolována v rámci samostatného úkolu v minulých letech.

e) ochrana osobních práv zaměstnance

Byly podány 2 podněty, které však nebyly prokázány. Jedná se opět o obtížně prokazatelné porušení. Inspekce může sice odhalit např. nainstalovanou kameru, ale pokud právě neprobíhá sledování pracoviště nebo zaměstnavatel tuto skutečnost sám nepřízná, nemá inspektor žádný důkaz proto, aby mohl tvrdit opak.

Dojde-li přece jen k prokázání nerušení ochrany práv zaměstnance, je nutno zmínit, že zjištěné porušení není dle zákona o inspekci práce správním deliktem, a tudíž nelze postihnout sankcí.

Následné kontroly:

Vzhledem k poměrně značnému počtu prošetřování stále nových podnětů a provádění kontrol v rámci dalších hlavních úkolů, nezbyvá příliš prostoru pro následné kontroly. V roce 2010 byly provedeny 4 následné kontroly.

Jednalo se firmy:

- FOXCONN CZ s.r.o., kde byla navržena sankce ve výši 500 000,- Kč za opakovaný správní delikt - nedodržování nepřetržitý odpočinek v týdnu,
- CTJ, a.s. - Navržená sankce za neodstranění nedostatků zjištěných předchozí kontrolou. (nevyplacené mzdy, nevyplacené odstupné) a za opakovaný nedostatek - nevyplacené mzdy- byla zrušena pro insolventní řízení se zaměstnavatelem,
- FRAMAGRO a.s. - Byly zjištěny opakované nedostatky, kdy zaměstnavatel nesplnil povinnost písemně informovat zaměstnance o údajích uvedených v § 37 odst. 1 ZP, za něž byla udělena pokuta ve výši 12 000,- Kč
- Jiří Antoš – Zde bylo následnou kontrolou zjištěno, že nedostatky byly odstraněny

Problematika odstranění zjištěných nedostatků

Ve valné většině případů respektují zaměstnavatelé opatření k odstranění nedostatků vydané inspektory a v daných lhůtách (podle podaných písemných zpráv a důkazních dokladů) zjištěné nedostatky odstraní. Problém nastává v případě nevyplácených mezd ve výplatním termínu nebo vůbec, kdy je zaměstnavatel v nepříznivé finanční situaci a není schopen tuto povinnost dodržet. Většina těchto zaměstnavatelů pak končí v konkurzním řízení. Vyskytují se i porušení, kdy zaměstnavatel převážně z důvodu nějakého sporu se zaměstnancem, není ochoten nedostatek napravit a raději zaplatí pokutu. To se týká téměř vždy nevyplacené, resp. zadržované mzdy.

Dosažení cíle HÚ

Stanovený cíl - působit na zaměstnavatele, aby odstranili nedostatky a zvýšili své právní vědomí - se skutečně daří naplňovat. Zaměstnavatelé se mnohdy dopouštějí porušování právních předpisů právě z toho důvodu, že daná ustanovení neznají nebo si je vykládají jiným způsobem. Pak ocení, že kontrolou získají potřebné informace a rady, jaké povinnosti vůči zaměstnancům musí plnit. Další část kladeného cíle – prošetřit co největší počet podnětů – je rovněž naplňován. Provádění kontrol za základě podnětů bylo i v tomto období pro inspektorát práce prioritou. Již se ukázalo, že se nedaří naplňovat cíl stanovený v minulých letech – dosáhnout kontrolní činností poklesu podaných podnětů.

Závěry z provedených kontrol

a) nejčastější porušování

1. Nejčastějším prokázaným porušením bylo porušení na úseku vzniku a změn pracovního poměru, kdy zaměstnavatel nesplnil povinnost písemně informovat své zaměstnance v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákoníku práce o údajích zde uvedených. Inspektoři se často při zjištění tohoto nedostatku a jeho upozornění setkávají postojem ze strany zaměstnavatelů, že tuto věc považují za banalitu a argumentují tím, že „všichni zaměstnanci to vědí“ nebo že, „údaje vyplývají zákona“. Nakonec však požadavek písemného sdělení akceptují.

Toto porušení bývá v podnětech uváděno pouze zřídka. Zaměstnance absence písemné informace fakticky téměř neohrožuje.

2. Dalším četným prokázaným porušením, na které bylo většinou poukazováno v podnětech, je nevyplácení mezd. Příčiny tohoto nedostatku i souvislosti s jeho odstraňováním jsou popsány již výše.

3. Časté nedostatky bývají zjištěny i v souvislosti s potvrzením o zaměstnání. Jedná se jeho nevydání zaměstnanci, pozdní vydání nebo neuvedení povinných údajů (např. druh konaných prací). Podněty směřují na nevydání zápočtového listu, v jehož pozadí stojí zpravidla nějaký spor mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem týkající se nesplnění povinností ze strany zaměstnance vůči zaměstnavateli při skončení pracovního poměru, např. nevrácení náradí, OOPP. Někdy však je příčinou pouhé nedorozumění. Zaměstnavatel potvrzení vydá a očekává, že k jeho převzetí se zaměstnanec osobně dostaví. Zaměstnanec se zase mylně domnívá, že zaměstnavatel je povinen mu doklad sám na vlastní náklady zaslat. Mnohá podání v této věci jsou uskutečněná na doporučení úřadů práce, kde pracovnice bohužel nezjišťují důvody a okamžitě posílají své uchazeče podat podnět na inspektorát. Často ale skutečně stačí jen komunikovat se zaměstnavatelem, a tak ušetřit kontrolu, která by mohla být jinde mnohem efektivnější.

Co se týče pozdního vydávání potvrzení, panuje mezi podnikateli mylné povědomí vycházející ze směšování právních povinností vůči OSSZ, kdy se zaměstnavatelé domnívají, že od skončení pracovního poměru plyne určitá lhůta, ve které je možno potvrzení vydat. K pozdnímu vydání dochází také kvůli tomu, že externí účetní firma zajišťující tyto povinnosti sídlí v jiném místě a potřebné informace obdrží od zaměstnavatele s určitým zpožděním.

4. Evidence odpracované pracovní doby bylo další porušovanou povinností vyskytující se především u dopravních firem a zaměstnavatelů podnikajících v pohostinství.

b) využití informací z podnětů

Získané informace jsou využívány buď přímo, tzn. že na jejich ověření je zaměřena konkrétní kontrola nebo jsou využity při dalších kontrolách.

c) problematika průkaznosti

Vzhledem k tomu, že kontrolní šetření inspekce práce vychází především z dokladů předložených zaměstnavatelem, není problém prokázat takové skutečnosti, které jsou zadokumentovány. V opačných případech, např. – jak je již výše uváděno - u diskriminace, u proplácení příplatků v případě neexistence evidence odpracované pracovní doby, je prokazatelnost obtížná.

d) návrh legislativní změny, případně dalších opatření

Jak již bylo v minulé době ze strany Inspektorátu v HK opakovaně připomínkováno, není zahrnut v zákoně o inspekci práce správní delikt postihující nedodržování zaručené mzdy, nevyplácení příplatků za práci v sobotu a v neděli. S oběma těmito porušeními se inspektoři setkávají velmi často. Dále chybí možnost postihu narušení ochrany osobních práv zaměstnance.

Porušení, za které byly nejčastěji ukládány/neukládány pokuty

Pokuty byly nejvíce ukládány za nevyplácené mzdy, neevidování odpracované pracovní doby, nedodržování povinného odpočinku mezi směnami a v týdnu. Jedná se o skutečnosti, které mají vážný dopad za zaměstnance a představují pro ně značné nebezpečí. Výše pokut se pohybuje zpravidla od 15 000,- Kč do 50 000,- Kč.

Nejčastějším porušením bez udělení sankce bylo neinformování zaměstnance o údajích uvedených v ustanovení § 37 odst. 1 zákoníku práce (pokud se nejednalo o opakované porušení). Jedná se v zásadě o formální nedostatek, který nemá fakticky pro zaměstnance závažné negativní důsledky.

Realizace společných kontrol s BOZP

Pokud je podnět podán na porušení jak v oblasti BOZP i PVP, je provedena společná kontrola zaměřená na obě oblasti. Nebývá však žádnou výjimkou, aby k šetření na základě podnětu zaměřeného na PVP byl přizván i inspektor, který provede šetření po stránce BOZP.

Realizace spolupráce s ÚP, OSSZ, policií apod.

Společné kontroly s dalšími státními institucemi probíhají od roku 2010 v rámci samostatného HÚ. Podněty, které jsou zaměřeny na problematiku týkající se kompetencí jiných úřadů, jsou přeposílány. Stejně tak instituce, které obdrží podnět na porušení pracovněprávních vztahů, předají ho inspektorátu. V případě domluvy či požádání není problém vykonat kontrolu společnou.

Závěr ke kontrolám PVP

Obsah podnětů i výsledky z provedených kontrol se ve srovnání s ostatními roky příliš neliší. Rovněž zkušenosti inspektorů jsou obdobné. Část zaměstnavatelů má stále tendenci se kontrolám vyhýbat – nepřebírají poštu, nezdržují se v místě či sídle podnikání. Nově byly zavedeny datové schránky, ale i zde dochází k případům, kdy právnická osoba oznámení k zahájení kontroly nevyzvedne. Nastává tedy fikce doručení, na základě které nelze dotyčného postihnout pořádkovou pokutou.

Je možno vysledovat, že během let se vyčlenila určitá skupina zaměstnavatelů, které lze označit za problematické. Jedná se o firmy (zpravidla dopravce), na něž jsou podávány podněty opakovaně. Naopak, na druhé straně existují i tzv. stálí stěžovatelé, lidé, kteří opakovaně opouštějí zaměstnání ve zkušební době a následně podávají na své zaměstnavatele podněty anebo podatelé, kteří se snaží domáhat své „pravdy“ za pomoci kontrol inspekce práce. Po neprokázání svých tvrzení pak podávají stížnosti na inspektorát na nadřazený stupeň či jiné úřady a organizace.

Z poradenské činnosti i z podávaných podnětů vyplývá, že zaměstnanci mají mnohdy zkreslenou představu o kompetencích a činnosti inspekce práce. Očekávají, že inspektorát za ně vyřeší veškeré problémy, včetně sporů, a vymůže jejich zákonné nároky. Sami nejsou ochotni svoji situaci řešit vlastními silami a převzít za své problémy zodpovědnost. Při osobním přebírání podnětů se inspektoři vždy podávajícího dotazují, zda ve věci podnikl sám nějaké kroky. Nezřídká se setkají s negativní i útočnou reakcí.

Provádění kontrol na základě podnětů na porušování předpisů v oblasti BOZP

V kalendářním roce 2010 bylo v oblasti BOZP zaevidováno 41 podnětů a 1 stížnost. Obsahem podnětů bylo upozornění na porušování zejména následujících oblastí:

- 15x BOZP na konkrétní pracovní postupy, pracovní stroje, práce ve výškách, zabezpečení stavenišť apod.;
- 11x BOZP - obecně, bez bližší konkretizace podávajícím;
- 9x Provoz a technický stav strojů, technických zařízení a motorových vozíků, jejich pravidelné kontroly a revize apod.;
- 6x Vybavení zaměstnanců OOPP;
- 6x Kontrola příčin a okolností PÚ a neuznání PÚ zaměstnavatelem;
- 6x Pracovní podmínky, hygiena práce, životní prostředí;
- 4x Školení zaměstnanců - obecné požadavky;
- 4x Neprovádění lékařských prohlídek včetně prohlídek pro práci v noci;
- 4x Nezkolaudované objekty, nelegální provoz;

Obsahem stížnosti bylo upozornění podávajícím na „nedbalé vyšetření podnětu kontrolním pracovníkem OIP“. Ze strany OIP byla provedena nová kontrola dodržování předpisů na úseku BOZP.

Z celkového počtu 41 podnětů a 1 stížnosti byl v 11 případech odesílatel anonymní, v 31 případech byl odesílatel podepsán. Ve všech 42 případech se jednalo o zájem podavatele, v 15-ti případech přerostl zájem podavatele také v zájem veřejný.

Prakticky ve všech případech bylo provedeno přímé šetření. V 7 -mi případech byl podnět postoupen nebo předán k řešení dalším orgánům, zejména KHS - orgán ochrany veřejného zdraví, příslušným stavebním úřadům, zemědělské a potravinářské inspekci, hasičskému záchrannému sboru nebo orgánům ochrany životního prostředí. V jednom případě byl podnět založen, protože se jednalo o spor v obchodních vztazích a v jednom případě podnět nešlo řešit, (jednalo o podnět městského úřadu na bezpečnost práce při kácení stromů fyzickou osobou). Dva podněty, vzhledem k termínu podání, byly převedeny do kalendářního roku 2011.

Šetřením podnětů bylo rozhodnuto, že v 5-ti případech se jednalo o podněty oprávněné, v 8-mi případech se jednalo o podněty částečně oprávněné a ve 13-ti případech byly podněty neoprávněné. V ostatních případech nebylo možné oprávněnost podnětů jednoznačně posoudit. Jednalo se například o posouzení zda poškození zdraví zaměstnance má charakter úrazu pracovního či nikoliv.

Šetřením stížnosti na „nedbalé vyšetření podnětu kontrolním pracovníkem OIP“, kdy ze strany OIP byla provedena nová kontrola dodržování předpisů na úseku BOZP, bylo konstatováno, že stížnost byla částečně oprávněná.

V kalendářním roce 2010 bylo provedeno celkem 12 následných kontrol, z toho 10 kontrol bylo zaměřeno na odstranění nedostatků z podnětů z roku 2009 a ve dvou případech byla provedena následná kontrola zaměřena na odstranění nedostatků zjištěných v roce 2010. Ve všech případech byly nedostatky odstraněny.

V 5-ti případech byla udělena finanční pokuta v celkové výši 95.000 Kč.

4. Ostatní inspekční činnost

4.1 Projektová dokumentace staveb

V období od 1.1.2010 do 31.12.2010 obdržel Oblastní inspektorát práce celkem 271 projektových dokumentací k posouzení. Podle nových zásad stanovených SÚIP, náš inspektorát dal své vyjádření k 137 projektům. Vyjádřeno v procentech, posoudili jsme 51 % předložených dokumentací.

Nejčastější závady zjištěné u posuzovaných dokumentací jsou následující:

- část projektu E.) je vypracovaná nedostatečně, chybí v ní např. informace o rozsahu a stavu staveniště (včetně výkresové části), napojení staveniště na zdroje vody, elektřiny, atd. (včetně zakreslení do výkresové části), plán BOZP, atd.,
- projekt neobsahuje údaje o technickém nebo výrobním zařízení stavby a výkres jejich půdorysného rozmístění,
- v projektu „elektro“ je poměrně častou závadou, že není vypracován protokol o stanovení vnějších vlivů z hlediska el. zařízení,
- projekt neobsahuje údaje o řešení dopravy a skladování,
- projekt neobsahuje údaje o zdrojích a parametrech energií,
- projektant navrhl špatně dimenzované schodiště,
- v dokumentaci technologie nejsou řešena zabezpečovací, pojistná a regulační zařízení,
- v projektech chybí některé části, které projektant nevypracoval z časových důvodů či z neznalosti,
- projekt nemá vůbec, anebo má pouze nedostatečně vypracovanou kapitolu hovořící o způsobu zajištění bezpečnosti při práci pro výstavbu i budoucí provoz,
- projektanti plynu neuvádějí správné hodnoty zkušebních tlaků v potrubích a nestanoví povinnost zpracovat revizní knihy.

4.2 Povolování a kolaudace staveb

V roce 2010 došlo k mírnému snížení počtu účastí na kolaudačních řízeních. Stále platí zásada výběru z pohledu potenciálního rizika vzniku pracovního úrazu a závažnosti dané akce.

Nejčastěji zjišťované závady

- nesoulad mezi stavební a technologickou částí projektové dokumentace
- chybějící prostory pro odkládání výrobků
- nedostatečné prostory pro manipulaci
- nedodržení normové hodnoty u žebříků, zábradlí a strojů

- neodstraňování závad z výchozích revizí elektrických a plynových zařízení
- neprovedení vodivého spojení plynovodů
- neoznačení nosnosti regálů
- nerovné podlahy v nástupištích výtahů
- nebezpečný přístup do strojovny

4.3 Vyšetřování příčin – pracovních úrazů

Pracovní úrazovost v roce 2010 - porovnání s rokem 2009

S m r t e l n é úrazy

	<u>2010</u>	<u>2009</u>
Hlášeno	14	16
Šetřeno	9	9
Nešetřeno	5	7

Šetřeno dle odborů

8.31	7	4
8.32	-	2
8.41	2	1
8.45	-	2

Šetřeno dle okresů

Hradec Králové	2	-
Jičín	-	1
Chrudim	1	-
Náchod	-	1
Pardubice	1	-
Rychnov nad Kněžnou	-	2
Svitavy	2	1
Ústí nad Orlicí	0	3
Trutnov	3	1

Zdroje úrazů

102 Dopravní prostředky silniční	1	-
444 Vnitropodniková pracoviště, pády osob	-	1
445 Schody, žebříky pády z nich	1	1
446 Pády osob z výše	-	4
500 Materiál, břemena, předměty	1	1
550 Úrazy břemena	1	1
761 Jedovaté látky, plyny	3	1
763 Horké látky tekuté a plynné	2	-

Příčiny úrazů :

0 Nežjištěné příčiny	-	1
1 Vadný stav zdroje úrazu	2	-
2 Chybějící ochranná zařízení	-	1
5 Vadné ovzduší	-	1
6 Nesprávná organizace práce	-	1
8 Používání nebezp. postupů a způsobů práce	2	3
10 Nepoužívání, nesprávné používání OOPP	1	-
12 Nedostatky osobních předpokladů	-	1
14 Špatně, nebo nedostatečně odhadnuté riziko	4	1

Přehled šetřených úrazů s hospitalizací delší než 5 dní

	<u>2010</u>	<u>2009</u>
Hlášeno	97	120
Šetřeno	44	61
Nešetřeno	48	52
Převedeno do SÚ	1	2
Šetřeno jiným OIP	3	1
Zrušeno jako PÚ	1	1
Převedeno do OÚ	-	3

Šetřeno dle odborů

8.31	19	24
8.32	14	17
8.41	5	-
8.43	1	4
8.45	5	16

Šetřeno dle okresů

Hradec Králové	7	6
Jičín	1	4

Chrudim	5	2
Náchod	2	3
Pardubice	4	9
Svitavy	4	13
Trutnov	10	7
Ústí nad Orlicí	7	14
Rychnov nad Kněžnou	4	3

Zdroje úrazů

102 Motorové silniční dopravní prostředky	-	2
104 Nemotorové dopravní silniční prostředky	-	1
105 Motorové dopravní prostředky vnitropodnikové	-	1
200 Zdvihadla, dopravníky, zved. a dopr. pomůcky	1	1
209 Výtahy, elevátory, těžké stroje a jiná zdvihadla	1	-
210 Dopravníky	2	1
211 Zvedací a dopravní zařízení, pomůcky	1	-
300 Stroje hnací, pomocné, obráběcí a pracovní	-	1
314 Zařízení pro převod hnací síly	1	-
315 Pily na dřevo	1	2
318 Hoblovací, leštící, brousící stroje na dřevo	-	1
319 Stroje sdružené a ostatní	1	-
320 Lisy, kladiva, buchary	-	1
323 Stroje protahovací	-	1
324 Brusky	-	1
327 Lisy na jiný materiál než na kov a dřevo	-	2
328 Stroje razící, vykrajovací	-	1
339 Stroje textilní	2	2
340 Zvláštní stroje potravinářského, tukového průmyslu	1	-
341 Zemědělské stroje	-	1
445 Schody, žebříky, pády osob z nich	3	6
446 Pády osob z výše	4	17
447 Prohlubně, jámy, otvory, pády osob do nich	1	2
500 Materiál, břemena, předměty	2	1
549 Ostatní materiál, předměty, výrobky	-	2
550 Břemena, předměty přemísťované	3	4
552 Drobné úlomky materiálů nebo nástrojů	1	-
553 Zasažení drobnými úlomky	1	-
600 Náradí, nástroje, ručně ovládané strojky a přístroje	1	-
658 Nástroje ruční řezné, sekací, krájecí, dlabací, probíjecí	1	-
659 Nástroje pro upnutí do strojů	1	-
761 Látky jedovaté - pevné, tekuté, nedýchátné	2	-
762 Látky žíravé a leptavé	1	1
763 Horké látky tekuté a plynné	6	3
765 Látky hořlavé, oheň, plyn	1	-
969 Elektřina vn	-	1
1071 Ohrožení zvířaty	4	3
1100 Jiné zdroje	1	1

1175 Jiné zdroje, které nelze zařadit	-	1
---------------------------------------	---	---

Příčiny úrazů

0 Nezjištěné příčiny	2	4
1 Vadný stav zdroje úrazů	5	2
2 Chybějící ochranná zařízení	4	10
3 Chybějící OOPP	2	2
4 Vadné uspořádání pracoviště	3	1
6 Nesprávná organizace práce	1	3
7 Neobeznámenost s podmínkami bezpečnosti. práce	2	4
8 Používání nebezpečných způsobů, postupů práce	8	12
9 Odstranění nebo nepoužívání předepsaných bezp. zařízení	-	2
10 Nepoužívání, nesprávné používání předepsaných OOPP	2	3
11 Ohrožení jinými osobami	1	2
12 Nedostatky osobních předpokladů	2	3
13 Ohrožení zvířaty	4	3
14 Špatně, nebo nedostatečně odhadnuté riziko práce	8	10

4.5 Šetření stížností

Na Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj byla v roce 2010 doručena jedna stížnost.

Dne 9.3.2010 obdržel Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj stížnost pí Zdeňky Pospíšilíkové, Hradištní 1189, 537 05 Chrudim na nedbalé vyšetření jejího podnětu ke kontrole u firmy Sun City s.r.o. Pardubice „kontrolním pracovníkem“ našeho úřadu. Uvedla, že práci našeho kontrolního pracovníka lze hodnotit jako naprosto neprofesionální a výsledky zjištěné kontrolou jsou povrchní, zavádějící a neodpovídající skutečnosti.

Stížnost byla předána k vyřízení vedoucímu odboru inspekce III. Za účasti inspektorky, která kontrolu u výše uvedené firmy prováděla, prověřil všechny informace uváděné ve stížnosti pí Pospíšilíkové a všechny souvislosti, týkající se kontroly u zaměstnavatele Sun City s.r.o. Pardubice. Šetřením bylo zjištěno, že některé oblasti podnětu nebyly skutečně dostatečně prověřeny. Stížnost byla posouzena jako částečně oprávněná a inspektorka, která kontrolu prováděla byla upozorněna na nutnost důslednějšího provádění kontroly. Na základě tohoto bylo rozhodnuto o provedení následné kontroly u zaměstnavatele Sun City s.r.o. se zaměřením na nedostatečně prověřené oblasti podnětu. O tomto postupu oblastního inspektorátu byla vyrozuměna i stěžovatelka dopisem ze dne 16.3.2010. Zároveň byla požádána o zaslání zproštění mlčenlivosti, aby mohlo její jméno být použito při dalším šetření.

Ve dnech 10. a 14.6.2010 byla jiným inspektorem našeho úřadu provedena následná kontrola, v návaznosti na stížnost pí Pospíšilíkové. Nedostatečně vyšetřené oblasti podnětu byly prošetřeny (vykazování práce přesčas, evidence pracovní doby a předávání výplatních pásek zaměstnancům). Při následné kontrole nebyly prokázány skutečnosti, na které si pí Pospíšilíková stěžovala. O výsledku kontroly byly dne 9.7.2010 zaslány informace stěžovateli. V tomto dopise byla zároveň upozorněna na to, že inspektorát práce není kompetentní pro řešení sporů mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem a bylo ji doporučeno obrátit se na soud.

5. Poradenská, výchovná a vzdělávací činnost

5.1 Poradenská činnost

Cílem poradenství je pomoc a usnadnění činností zaměstnavatelům, zaměstnancům a jejich zástupcům, fyzickým osobám a orgánům státní správy na úseku BP, pracovních vztahů a stanovených pracovních podmínek.

Poradenství je prováděno v rámci konzultačních dnů na OIP HK, pracovišti v Chrudimi, úřadech práce, na odborných aktivech a seminářích i při provádění dozorčí činnosti.

Nejčastější témata poskytovaných konzultací

- pracovní doba
- přestávky v práci a práce přesčas
- šetření pracovních úrazů a nemocí z povolání
- nové nařízení vlády - 201/2010 Sb. o úrazech
- nová vyhláška. č. 73/2010Sb. - elektrická zařízení
- nové nařízení vlády - 91/2010 Sb. provoz komínů, kouřovodů
- pracovní doba a doba odpočinku řidičů
- zdravotní způsobilost, lékařské prohlídky
- poskytování OOPP
- pracovní podmínky
- šíře komunikace ve skladech
- hodnocení rizik při provozu VTZ, provádění revizí, zkoušek
- použití bezpečnostních značek
- školení zaměstnanců
- značení komunikací ve výrobních halách
- program „Bezpečný podnik“
- manipulace s materiálem
- způsob ukončení pracovního poměru
- nevyplacení mzdy a další příplatky
- zavedení Systému bezpečné práce
- provoz plošin pro osoby se sníženou pohyblivostí
- školení řidičů vysokozdvížných vozíků

5.2 Výchovná a vzdělávací činnost

5.2.1 Pro vlastní zaměstnance

Zaměstnanci OIP se v roce 2010 zúčastnili vzdělávacích kurzů a školení pořádaných SÚIP Opava, kurzů německého jazyka, anglického jazyka, kurzů výpočetní techniky.

Získané informace ze školení, zkušenosti a poznatky z kontrolní činnosti i z vyšetřování pracovních úrazů jsou předávány ostatním pracovníkům v rámci porad odborů, kde rovněž probíhá informování o nových předpisech a jejich změnách, informace ze SÚIP.

5.2.2 V rámci regionu

- lektorská činnost při školeních ROVS Rožnov pod Radhoštěm
- lektorská činnost v Domě techniky Pardubice
- školení v UNIT s.r.o Pardubice
- vzdělávací agentura Hejduk Svitavy
- vzdělávací činnost Univerzita Hradec Králové
- školení inspektorů čekatelů SÚIP Opava
- lektorská činnost v agrárních komorách
- lektorská činnost pro Asociaci revizních techniků ZZ, TZ
- školení bezpečnostních techniků Pardubice
- lektorování NV č. 362/2005 Sb., NV č. 591/2006 Sb.
- osvětová preventivní činnost zaměřená na seznamování s příčinami vzniku pracovních úrazů pro studenty středních a vysokých škol
- GAS 2010 Hradec Králové
- TLAK 2010 - ATZ Praha

5.3 Publikační činnost

- příspěvky do sborníku Asociace revizních techniků ČR
- příspěvky do zpravodaje SÚIP
- článek do deníku MF Dnes
- Příspěvek do iDnes.cz

6. Ochrana veřejnosti

Problematika ochrany veřejnosti je součástí činnosti v rámci kontrol subjektů prováděná při plánovaných i neplánovaných kontrolách.

7. Spolupráce s orgány a organizacemi

V roce 2010 pokračovala spolupráce na základě dříve uzavřených a dohodnutých smluv a jednání s jednotlivými partnery v regionu – s ČOI, OBI, Českou inspekcí životního prostředí, Horskou službou, Odborovým svazem ve stavebnictví a energetiky, Policií ČR (při šetření nehodových událostí), Úřady práce (pravidelné konzultační dny), Stavebními úřady (dokumentace staveb, kolaudační řízení), Živnostenskými úřady (ověřování oprávnění

k činnostem), TIČR Praha, pobočka Hradec Králové, odbory životního prostředí (kolaudační řízení). Prohloubena byla spolupráce s Hasičským záchranným sborem Královéhradeckého kraje. V oblasti PPV probíhala rozšířená setkání s řediteli ÚP a s vedoucími kontrolních pracovišť na jednotlivých ÚP se zaměřením na poskytování informací v oblasti kontroly PPV. Dále účast na jednotlivých poradních sborech na jednotlivých ÚP v obou krajích

Závěr

V roce 2010 došlo ke zvýšení počtu kontrol vyplývajících pro OIP z úkolů daných zákonem 251/2005 Sb. a rozpracovaných do kontrolních akcí v „Programu činnosti“. Také došlo ke zvýšení počtu poradenství.

V roce 2010 došlo ke zvýšení i v oblasti sankcí, jak v počtu, tak i ve výši uložených pokut. Nižší počet stanovisek k projektovým dokumentacím je dán zejména důsledným dodržováním stanovených zásad pro jejich výběr k posouzení.

Naopak, což lze považovat za pozitivní, došlo ke snížení počtu šetřených úrazů a to jak smrtelných, tak i závažných.

Při kontrolní činnosti odvětví stavebnictví se ukázalo jako velice efektivní provádění kontrol přímo na staveništích bez předchozího ohlášení tzn. plošné kontroly za součinnosti s inspektory elektrických a zdvihacích zařízení. V těchto případech kontrolované subjekty neměly možnost připravit se na kontroly a byl odhalen skutečný stav při provádění činností na staveništích charakterizovaný v některých případech závažnými zjištěními ohrožujícími bezpečnost a zdraví pracovníků. Zkušenosti vyplývající z kontrolní činnosti v oblasti elektrických zařízení ukazují na vhodnost zapracování ustanovení umožňující postih montážních organizací a revizních techniků za nedodržování předpisů k zajištění BOZP a technických zařízení do připravovaných právních předpisů.