

OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE
pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích
Vodní 21, 370 06 České Budějovice
Telefon: 387 424 271, Fax: 387 843 419, e-mail: budejovice@oip.cz

Z P R Á V A

**O ČINNOSTI OBLASTNÍHO INSPEKTORÁTU PRÁCE PRO JIHOČESKÝ KRAJ
A VYSOČINU**

SE SÍDLEM V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH ZA ROK 2005

ČESKÉ BUDĚJOVICE, únor 2005

1. ÚVOD

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích měl k 30.6.2005 orientační počet zaměstnanců 47 a k 31.12.2005 počet 59. Roční průměrný přepočtený stav zaměstnanců byl k 30.6.2005 46 zaměstnanců a k 31.12.2005 53 zaměstnanců. Fyzický stav zaměstnanců k 31.12.2005 byl 62, z toho 22 žen.

Ke zvýšení počtu zaměstnanců došlo od 1.7.2005 v souvislosti s účinností zákona č. 251/2005 Sb. o inspekci práce a rozšíření kompetencí inspektorátu. Na inspektorát přešlo delimitací z úřadů práce celkem 14 zaměstnanců – inspektorů.

Organizační struktura OIP v roce 2005

	počty zaměstnanců k 30.6.2005	vzdělání	počty zaměstnanců k 31.12.2005	vzdělání
útvár vedoucího inspektora				
- vedoucí inspektor (VI)	1	1/VŠ	1	1/VŠ
- personalistka a asistentka VI	1	1/ÚS	1	1/ÚS
- správce informačních a komunikačních technologií	1	1/VO	1	1/VO
- právník – kontrolor	1	1/VŠ	2	2/VŠ
ekonomicko správní oddělení				
- vedoucí oddělení	1	1/ÚS	1	1/ÚS
- mzdový účetní	1	1/Z	1	1/Z
- referent majetkové správy	1	1/ÚS	1	1/ÚS
- dopravní referent a vrátný	1	1/SO	1	1/SO
- uklízeč	2	½ úvazek	2	½ úvazek
odbor inspekce I				
- vedoucí odboru	1	1/VŠ	1	1/VŠ
- inspektor	14	7/VŠ 7/ÚS	20	8/VŠ 12/ÚS
- asistent	1	1/ÚS	1	1/ÚS
- statistik	1	1/ÚS	1	1/ÚS
- operátor	3	1/ÚS 2/SO	3	1/ÚS 2/SO
odbor inspekce II				
- vedoucí odboru	1	1/ÚS	1	1/ÚS
- inspektor	15	8/VŠ 7/ÚS	23	12/VŠ 11/ÚS
- asistent	1	1/SO	1	1/SO

Odbor inspekce I zajišťoval dozor v oblastech

v 1. pololetí 2005:

- zemědělství a potravinářství 2 inspektoři
- lesnictví a dřevařství 2 inspektoři
- stavebnictví 2 inspektoři
- strojírenství 3 inspektoři
- pracovní podmínky 4 inspektoři
- vodní hospodářství 1 inspektor

ve 2. pololetí 2005

- pracovní podmínky 5 inspektorů
- pracovní smlouvy, diskriminace chráněné skupiny 4 inspektoři
- cestovní náhrady 4 inspektoři
- odměňování 4 inspektoři
- kolekt.vyjednávání 3 inspektoři

Odbor inspekce II zajišťoval dozor v oblastech

v 1 pololetí 2005:

- strojírenství 2 inspektoři
- stavebnictví 2 inspektor
- jaderná energetika 1 inspektor
- silniční a železniční doprava 2 inspektoři
- manipulace a skladování 1 inspektor
- elektrická zařízení 4 inspektoři
- plynová zařízení 1 inspektoři
- zdvihací a tlaková zařízení 2 inspektoři

ve 2.pololetí 2005

- průmysl a služby 3 inspektoři
- zemědělství 2 inspektoři
- potravinářství 2 inspektoři
- lesní a vodní hosp. 2 inspektoři
- vyhr. tlaková.zař. 2 inspektoři
- vyhr. zdvihací.zař 1 inspektor
- vyhr.elektrická zař. 3 inspektoři
- vyhr.plynová zař. 2 inspektoři
- stavebnictví a dokumentace staveb 3 inspektoři
- doprava 2 inspektoři

2. ZÁKLADNÍ STATISTICKÉ ÚDAJE O DOZORČÍ ČINNOSTI

Přehled dozorčí činnosti Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích

Výkony 2005

Číslo úkolu	Název úkolu	Počet prověrek (včetně následných)
05.1.01	BP ve stavebnictví - ochrana zaměstnanců před pády z výšky	117
05.1.02	Bezpečnost vnitrozávodové dopravy - provoz manipulačních a dopravních prostředků a zařízení	41
05.1.03	Kontrola systému BOZP v malých a středních podnicích	754
05.1.04	Kontrolní, informační a propagační kampaň ve stavebnictví	37
05.1.19	Integrovaná inspekce podle zákona č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií	11
05.1.20	Program "Bezpečný podnik"	49
Prověrky z hlavních úkolů stanovených nadřízeným orgánem - celkem		1009
05.1.21	Kontrola dodržování BP a TZ u bytových objektů s více bytovými jednotkami	33
05.1.22	Bezpečnost práce ve stavebnictví - ochrana zaměstnanců při práci ve výkopech	60
05.1.23	Následná kontrola úrovně BOZP v organizacích se závažnými nedostatky zjištěnými v roce 2004	40
05.1.31	BP, technických zařízení a dodržování stanoveného prac. režimu řidičů malých a středně velkých dopravních firem	38
05.1.50	Komplexní kontrola dodržování pracovně právních předpisů	144
05.1.89N	Následné kontroly úkolů minulých let	268
05.1.99	Ostatní nezařazené úkoly	13
Prověrky z úkolů inspektorátu - celkem		596
05.1.90	Šetření smrtelných pracovních úrazů	5
05.1.91	Šetření závažných pracovních úrazů	12
05.1.96	Šetření stížností	5
05.1.97	Šetření vyvolané vnějším podnětem s výjimkou stížnosti	23
Prověrky a šetření - celkem		1650
Návrhy potřebných technických i jiných opatření		465

Stanoviska k projektovým dokumentacím staveb	346
Účast při povolování a kolaudacích staveb	508
Uskutečněná bezplatná poradenství z oblasti bezpečnosti práce a pracovně právních vztahů (osobně, písemně, telefonicky, e-mailem)	cca 6700

Počet závad, vyřazených strojů, objektů, činností a osob podle vydaných rozhodnutí

I. pololetí 2005	Počet
Závady bez vydaného rozhodnutí bez násobnosti/s násobností	590/758
Závady s vydaným rozhodnutím k jejich odstranění bez násobnosti/s násobností	3434/5173
Vyřazené stroje a zařízení z provozu	4

Počet závad podle vydaných opatření

II. pololetí 2005	Počet
Závady bez vydaného opatření bez násobnosti/s násobností	378/566
Závady s vydaným opatřením k jejich odstranění bez násobnosti/s násob.	1366/2287

Uložené pokuty

Pokuty uložené dle zákona č. 174/1968 Sb., které nabyly právní moc do 30.6.2005

Pokuty organizacím a podnikajícím fyzickým osobám – počet	13
Pokuty organizacím a podnikajícím fyzickým osobám - výše v Kč	272.500,--
z toho za zjištěná porušení předpisů při prověrkách – počet	11
z toho za zjištěná porušení předpisů při prověrkách - výše v Kč	182.500,--
z toho za zjištěná porušení předpisů v příčinné souvislosti s pracovním úrazem, havárií, poruchou technického zařízení nebo s technickými příčinami průmyslových otrav a nemocí z povolání – počet	2
z toho za zjištěná porušení předpisů v příčinné souvislosti s pracovním úrazem, havárií, poruchou technického zařízení nebo s technickými příčinami průmyslových otrav a nemocí z povolání – výše v Kč	90.000,--
Blokové pokuty – počet	4
Blokové pokuty – výše v Kč	1.700,--

Pokuty uložené dle zákona č. 251/2005 Sb., které nabyly právní moc do 31.12.2005

Pokuty organizacím a podnikajícím fyzickým osobám – počet	6
Pokuty organizacím a podnikajícím fyzickým osobám - výše v Kč	155.000,-
z toho za zjištěná porušení předpisů při prověrkách – počet	2
z toho za zjištěná porušení předpisů při prověrkách - výše v Kč	25.000,-
z toho za zjištěná porušení předpisů v příčinné souvislosti s pracovním úrazem, havárií, poruchou technického zařízení nebo s technickými příčinami průmyslových otrav a nemocí z povolání – počet	4
z toho za zjištěná porušení předpisů v příčinné souvislosti s pracovním úrazem, havárií, poruchou technického zařízení nebo s technickými příčinami průmyslových otrav a nemocí z povolání – výše v Kč	130.000,-
Blokované pokuty – počet	0
Blokované pokuty – výše v Kč	0

Ve druhém pololetí roku 2005 OIP uložil 1 pokutu ve výši 10.000,- Kč za správní delikt v oblasti BP – nepoužívání OOPP a dále uložil 1 pokutu ve výši 15.000,- Kč. za správní delikt v oblasti odměňování zaměstnanců.

3. INSPEKČNÍ ČINNOST

3.1 Výsledky kontrolní činnosti v jednotlivých odvětvích

Stavebnictví

Aktivita inspekce v oblasti stavebnictví byly zaměřeny do tří oblastí. Podobně jako v předcházejících letech se jednalo o kontrolu dodržování požadavků řešících bezpečnost práce při práci ve výškách. Dalším celostátním úkolem byla kampaň SLIC- informačně represivní kampaň probíhající v jednotném termínu ve všech nových státech EU, mající stejné zadání, které umožnilo provést srovnání výsledků mezi státy. Speciálním úkolem pak bylo zaměření inspekce na dodržování předpisů k zajištění bezpečnosti práce při provádění zemních prací.

Práce ve výškách

Kontrola se zaměřením na práci ve výškách byla provedena celkem u 112 organizací. Kontrola byla zaměřena na následující oblasti:

- vzájemná informovanost o rizicích na stavbách, kde se setkává více dodavatelů - bylo zjištěno, že je stále chápána ze strany dodavatelů ne zrovna správným a hlavně účelným způsobem. Jsou zde patrné dvě extrémní polohy. Buď nedochází k žádné informovanosti ani o základních záležitostech na stavbě, což je obvyklé v případech velkého zastoupení

OSVČ a početně malých dodavatelů nebo naopak jsou předkládány rozsáhlé materiály, u nichž nejenom jejich rozsah evokuje myšlenku, že není ani časově možné, aby tyto elaboráty kdokoliv seriózně četl, ale také, co se obsahové stránky týká, jsou zde i naprosto nevhodné náhledy až nesmysly a spekulativní předpoklady, které prakticky nemají opodstatnění v reálných podmínkách na konkrétní stavbě. Velmi častou argumentací ze strany odpovědných pracovníků je, že většinou řeší danou problematiku na stavbách ústní formou se všemi účastníky stavby.

- technologické nebo pracovní postupy - ty jsou v současnosti, snad díky systému řady ISO 9000, více v povědomosti dodavatelů. Ale ve skutečnosti se jedná výhradně o formy typových postupů v obecném vyjádření bez toho, aby docházelo k jejich konkretizacím na jednotlivé stavby a dále mají spíše charakter technické proveditelnosti a dodržení parametrů jakosti, není řešena vlastní bezpečnost, jak požaduje odst. 3f), § 4, vyhl. 324/90 Sb. V rámci kategorie prací ve výškách je tato absence zřejmě a zcela paradoxně asi nejmarkantnější, vzhledem k obecné povědomosti, že je tato oblast ze všech činností nejvíce zatížena závažnou pracovní úrazovostí. Častá argumentace ze strany odpovědných zástupců firem na toto téma je, že ani nevidí důvod, proč se ve skutečnosti zabývat touto záležitostí, vždyť pracují s odborně způsobilými pracovníky, kterým není potřeba cokoli v rámci pracovního výkonu více sdělovat, že jsou naprosto znalí a navíc pravidelně absolvují roční komplexní školení.
- oblast školení zaměstnanců – ta je, co se týká jejich provádění, na slušné úrovni, není tedy opomíjená. Je ale možná věcí názoru to, jestli deklarovaná úroveň je dostatečná. Z naší strany může stále přetrvávat někdy pocit, že dokladovaná osnova by si zasloužila to či ono ještě doplnit nebo že některé body osnovy nejsou tak podstatné či přímo související s činností dodavatele. Často v osnovách chybí odkazy na vnitřní úpravy řešení BP (např. směrnice pro poskytování OOPP, vyhodnocení rizik, návody k obsluze strojů apod.). Rovněž požadavek na písemné resp. prokazatelné ověřování znalostí je často porušován. Prováděné ověřování znalostí je často formální a i když je prováděno formou testu, tak z vyhodnocení je zřejmé, že při ověřování znalostí se pracovalo kolektivně na odpovědích.
- problematika zdravotní způsobilosti - v této oblasti nebyla zjištěna zásadní pochybení, pouze zcela výjimečně dojde k překročení termínu opakované zdravotní prohlídky u zaměstnanců starších 50 let, kde je kratší periodicita preventivních lékařských prohlídek.
- provádění prací zaměstnanci bez odborné způsobilosti - zde nebylo zjištěno pochybení v tom smyslu, že by pracovník prováděl činnost, která neodpovídá jeho kvalifikaci.
- pracovní úrazy - zde rovněž nebylo zjištěno více pochybení. Často však u úrazů nejsou přijímána opatření proti opakování úrazů, zejména v případech, kdy se jako příčina úrazu uvádí riziko práce.
- oblast OOPP – stále dochází k tomu, že vnitřní předpis, který stanovuje použití OOPP na konkrétní rizika, je zpracován tak, že není jednoznačný a tím je vyloučena objektivní kontrola používání OOPP v případech, kdy jsou zaměstnanci rizikům vystaveni. Vzhledem k tomu, že zaměstnanci jsou na kontrolu upozorněni, dochází k tomu, že zaměstnanci používají pro jistotu více OOPP, i když jejich použití není odůvodněno výskytem rizik a ani vnitřní předpis použití nevyžaduje. Mezi OOPP z důvodu výskytu rizik mnohdy jsou zařazeny i prostředky poskytované z důvodu nadměrného znečištění oděvu a obuvi.

- práce ve výškách - v tomto roce nebylo kontrolováno mnoho staveb typu prací na střeších. V ostatních výškových pracích nebyl rovněž zjištěn zásadně alarmující stav. Naopak je viditelný posun v tom smyslu, že dodavatelé využívají stále ve větším počtu případů výkonu výškových prací pomocné ochranné lešeňové konstrukce a to také z důvodu nechtění nakupovat bezpečnostní zachycovací postroje, u nichž je jim zřejmá nechuť jejich používání zaměstnanci. Také je viditelná větší snaha vybavovat se nákupem moderních sestav systémových lešení a upouštění od starých trubkových sestav, které jsou sice variabilnější ve svém použití, ale mnohem náročnější na odpovídající provedení montáže ve smyslu vyhovění normovým požadavkům. Rovněž je viditelné stále častější provádění montáží skeletů nových skladovacích hal či marketů a výměn klempířských prvků a sanací nátěrovými hmotami za používání zdvižných plošin nejrůznějších typů, zůstávají zde ale stále nedostatky v případě provádění izolací plochých střeš, což souvisí s permanentní nechtí používat postrojů pracovníky. Zjištěný stav však nevystihuje skutečnou situaci v této oblasti. Je to způsobeno tím, že je velmi snadné po ohlášení dozoru nebo příchodu inspektora přerušit práce ve výšce.

Plnění úkolu dle zadání bylo poznamenáno relativně menším zastoupením výškových činností, hlavně v kategorii prací na střeších. Přesto ze získaných zkušeností je patrný určitý posun v chápání nutnosti věnovat se důsledněji oblasti zajišťování pracovníků v nejméně problémové oblasti stavebnictví. Z provedených kontrol zřetelně vyplynulo, že díky nástupu nových konstrukčních systémů, využívaných pro výškové činnosti, výrazně ubývá rizik ve smyslu provedené konstrukční nedostatečnosti. Stále větší počet dodavatelů stavebních prací se vybavuje těmito moderními konstrukcemi, což je jistě uspokojivé a navíc je zde patrná priorita volby kolektivních způsobů zajištění, které ač jsou nákladově významnou položkou pro hospodaření dodavatelů, přesto jsou tato řešení technicky i organizačně přijatelnější, než prostředky osobního zajištění. Rovněž jsou ve větší míře využívány i další technické prostředky mimo konstrukce, a to různé typy zdvižných plošin – hlavně u montážních prací rozsáhlých skeletů hal a montáží rekonstrukčního charakteru.

Kampaň SLIC

Tato kampaň byla organizována koordinovaně ve všech nových zemích EU. Měla část propagační a část kontrolně-represivní. V rámci propagační kampaně byly zpracovány a rozdány propagační letáky se zaměřením na problematiku kampaně-práci ve výškách, svislou dopravu na staveništi-jeřáby a na stavební stroje – dopravu na staveništi.

Termíny kontrolní kampaně stanovené pracovní skupinou SLIC v Lucemburku (platilo pro všechny nové členské státy) byly jarní 6.6. – 19.6. 2005 a podzimní 26.9. – 9. 10. 2005. Cílem kampaně bylo navštívit co největší počet staveb a na každé stavbě vyplnit kontrolní list stavby. U každé položky kontrolního listu se hodnotilo slovně naplnění požadavků – úplná shoda, širší shoda, částečná shoda, omezená shoda a nebo se problém nevyskytoval. Protože právní řád neumožňoval provést neohlášenou kontrolu na stavbách (více neznámých dodavatelů, chybějící přehled o stavbách z důvodu absence zákona o koordinátoru na stavbách, který z celé EU chybí pouze v ČR), byla většinou přijímána opatření formou upozornění na nedostatky, domluvou nebo písemným rozhodnutím. Stavby byly rozděleny a statisticky zpracovávány podle počtu zaměstnanců na stavbě v době kontroly. Podle kategorií bylo členění následné:

	jaro	podzim
1-5 zaměstnanců na pracovišti	35 staveb	21 staveb
6-20 zaměstnanců	41 staveb	30 staveb

21-50 zaměstnanců	16 staveb	8 staveb
Více než 50 zaměstnanců	0	2 stavby
celkem	<hr/> 92 staveb	<hr/> 61 staveb

Za celou kampaň bylo navštíveno celkem 153 staveb. Počet mohl být i větší, ale podzimní termín byl ovlivněn skutečností, že jeden den ve stanoveném období byl státním svátkem a dále dva dny bylo špatné počasí-silný vytrvalý déšť.

Zemní práce

Provádění kontroly dodržování předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení při provádění zemních prací-výkopů byl specifickým úkolem v našem regionu. K zařazení tohoto úkolu vedl nárůst smrtelných úrazů zasypaním zaměstnance ve výkopech. Cílem úkolu bylo i provedení zmapování úrovně zpracování projektové dokumentace. K tomuto úkolu bylo provedeno celkem 60 prověrek. U jednotlivých okruhů dozoru bylo zjištěno následující:

- a) Přípravné práce – zjištěno ve 33 případech. Jednalo se o nezpracované technologické pracovní postupy, které by řešily bezpečnostní požadavky na provádění zemních prací. Pokud byly předkládány technologické postupy, jednalo se o postupy zpracované v rámci certifikace dle ISO 9001, kde bezpečnost práce byla pouze všeobecně nebo informativní, bez konkretizace na podmínky stavby.
- b) Zajištění výkopových prací – zjištěno 38 porušení předpisů. Jednalo se o nedostatky v instalaci zábradlí a zábran u prováděných výkopů, osvětlení těchto překážek na veřejných komunikacích a nedostatky v instalaci přechodů přes výkopy
- c) Provádění výkopových prací – zjištěno 15 porušení. Jednalo se o nezajištění stěn výkopů pažením . V 7 případech nebylo správně vymezeno staveniště pro provádění zemních prací.
- d) Odborná způsobilost – zjištěno celkem 24 porušení . Jednalo se o nedostatky ve školení zaměstnanců a zdravotní způsobilosti. Tato porušení byla uvedena pouze u organizací, kde souběžně neproběhla kontrola dle úkolu pro práce ve výškách.
- e) Používání OOPP – zjištěno v 11 případech. Jednalo se zejména o nedostatečně zpracované směrnice pro poskytování OOPP případně o nepoužití předepsané OOPP. Tato porušení byla uvedena pouze u organizací, kde souběžně neproběhla kontrola dle úkolu pro práce ve výškách.
- f) Úrazy – zjištěno v 5 případech. Jednalo se o nepřijetí opatření proti opakování úrazů. Tato porušení byla uvedena pouze u organizací, kde souběžně neproběhla kontrola dle úkolu pro práce ve výškách.

Při provádění kontrol bylo sledováno též plnění požadavků vyhlášky 324/1990 Sb.v projektových dokumentacích. Bylo zjištěno, že ve většině případů v dostupných dokumentacích byly ze strany projektantů nedostatky. Jednalo se o nezakreslení inženýrských sítí směrově a hloubkově, nestanovení způsobu zajištění svislých stěn výkopů a stanovení šířek výkopů. Mnohdy byly v dokumentacích vloženy vzorové řezy bez konkrétních údajů.

Ukázalo se, že zařazení tohoto úkolu bylo více než důležité a z počtu zjištěných závad se ukazuje, že by bylo vhodné jeho opětovně zařazení do plánu kontrolní činnosti. Dále by bylo vhodné prověřit možnost zlepšení stavu projektových dokumentací např. jednáním se stavebními úřady povolujícími tyto práce.

Bezpečnost vnitrozávodové dopravy – provoz manipulačních a dopravních prostředků a zařízení

V této oblasti byla zaměřena kontrolní činnost na plnění úkolu ČÚBP 05.1.02, a to na tři samostatné části:

1. Zajištění bezpečného provozu dopravních prostředků na účelových komunikacích a dalších pracovních plochách
 - a) Systém řízení BOZP
 - b) Odborná způsobilost zúčastněných zaměstnanců
 - c) Technický stav dopravních prostředků a mechanismů
 - d) Technický stav účelových komunikací, komunikací pro pěší a pracovních ploch
 - e) Organizace provozu na účelových komunikacích
 - f) Používané postupy při manipulaci s materiálem
2. Zajištění bezpečného provozu jeřábové dopravy
 - a) Systém řízení BOZP včetně vnitřního systému bezpečnosti práce při řízení provozu jeřábů
 - b) Odborná způsobilost obsluh jeřábů
 - c) Technický stav konstrukce jeřábů, provoz, kontrola a údržba jeřábů
 - d) Způsob manipulace s břemeny
3. Zajištění bezpečného provozu vleček a popř. i úzkorozchodných drah
 - a) Systém řízení BOZP
 - b) Odborná způsobilost zúčastněných zaměstnanců
 - c) Technický stav používaných dopravních prostředků a ostatních mechanismů určených pro nakládku a vykládku železničních vagonů
 - d) Technický stav účelových komunikací a pracovních ploch

Součástí prověrky bylo i seznamování zaměstnavatelů se základními riziky, vyskytujícími se při provozu vnitrozávodové dopravy a s možnostmi jejich eliminace. Pozornost byla zaměřena zejména na stav strojů a technických zařízení používaných ve vnitrozávodové dopravě, technický stav vnitrozávodových komunikací, pracovních a manipulačních ploch a úroveň školení zaměstnanců zapojených do vnitrozávodové dopravy.

V rámci plnění úkolů bylo inspektory zkontrolováno 41 subjektů provozujících vnitrozávodovou dopravu. Kontrolní činností bylo zjištěno celkem 276 nedodržení povinností vyplývajících z právních předpisů pro zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení. Rovněž bylo kontrolováno plnění vnitřních předpisů stanovených zaměstnavatelem.

Nejčastěji zjišťované nedostatky:

- nebyly vypracovány systémy bezpečné práce pro jeřábovou dopravu
- nebylo provedeno zhodnocení rizik, zaměstnanci nebyli s riziky prokazatelně seznámeni, nebyla doložena zdravotní způsobilost obsluh
- nejsou vedeny příslušné provozní záznamy, neodstraňují se závady z revizí v předepsaných termínech
- pracoviště neodpovídala svým provedením bezpečnostním požadavkům předpisů
- není vedena a zpracována technická dokumentace, chybí informace pro provádění kontrol a údržby zařízení
- skladové zařízení (regály) nejsou podrobovány pravidelným revizím
- v případě vlečkového provozu zjištěno chybějící, př. chybné označení křížení komunikace s vlečkovou tratí

Kontrola systému BOZP v malých a středních podnicích

Kontrolní činnost v této oblasti byla zaměřena na plnění úkolu 05.1.03

Tento nejnáročnější úkol – tj. provést kontrolu minimálně u 50 % subjektů z celkového počtu kontrolovaných v roce 2004, byl překročen o 14 %. Navíc změnovým řízením na září – prosinec byl úkol rozšířen o kontrolu dodržování stanoveného pracovního režimu řidičů. Tento úkol rozhodně přispěl k deklarované strategii EU – zaměření kontrol na malé a střední podniky.

Při výběru subjektů pro kontrolní činnost bylo postupováno v souladu s obsahem zadání předmětu a cíle úkolu, takovým způsobem, aby ve výběru kontrolovaných subjektů byly zastoupeny subjekty, které nebyly dosud kontrolovány a subjekty, u kterých bylo zadokumentováno při předcházejících kontrolách neplnění povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce, nebo právních předpisů k zajištění bezpečnosti provozu technických zařízení (včetně VTZ).

Je samozřejmostí, že kromě zadání „Kontrolního seznamu“ bylo inspektory OIP v záběru kontrol u subjektů kontrolováno dodržování povinností zaměstnavatelů vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti provozu technických zařízení se zvýšenou mírou ohrožení života a zdraví a právních předpisů o bezpečnosti provozu vyhrazených technických zařízení.

Při kontrolních činnostech bylo zjištěno a zadokumentováno v 739 protokolech 3.850 neplnění povinností, zaevidovaných v systému „IS DOZOR „ k 31.12.2005, to představuje v průměru 5,2 neplnění na 1 kontrolu a subjekt.

Nejčastěji kontrolované subjekty podle OKEČ

A	B	C	D	E
10000	Zemědělství, myslivost a související činnosti	93	643	6,91
150000	Výroba potravin a nápojů	64	351	5,48
200000	Průmysl dřevařský a korkařský	66	376	5,69
280000	Výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků	68	366	5,38
290000	Výroba strojů a zařízení	42	249	5,92
450000	Stavebnictví *	60	216	3,60

510000	Velkoobchod a zprostředkování obchodu	41	149	3,63
--------	---------------------------------------	----	-----	------

* výsledek je ovlivněn současným plněním úkolu „práce ve výškách“ ve stavebnictví

L e g e n d a : A = Kód „OKEČ“
 B = Název „OKEČ“
 C = Počet kontrolovaných subjektů příslušného „OKEČ“
 D = Počet nedostatků zjištěných na jednotlivý „OKEČ“
 E = Průměrný počet zjištěných závad při jedné kontrole na uvedeném „OKEČ“

Nejvyšší počet zjištěných nedostatků podle typu a kódu kontrolovaného objektu

A	B	C	D
010	Výrobní a provozní budovy	972	25,25
060	Brusky	52	1,35
110	Svařování	58	1,50
168	Kotelny	100	2,60
173	Tlakové nádoby stabilní	192	4,99
232	Sklady a skladování	162	4,20
301	Řízení péče a bezpečnost práce v organizaci	833	21,63
302	Evidence a registrace pracovních úrazů	66	1,71
308	Osobní ochranné pracovní pomůcky	220	5,71
425	Silová el. vedení	166	3,31
Celkem zjištěno závad za celý úkol		3850	100

L e g e n d a : A = Kód kontrolovaného objektu
 B = Název kontrolovaného objektu
 C = Počet zjištěných nedostatků v kontrolovaném objektu
 D = Procentické vyjádření nedostatků v kontrolovaném objektu na celkovém počtu závad

Lze konstatovat, že:

- Zjištěná a zaprotokolovaná porušení právních předpisů, která byla příčinou závadných stavů v žádném případě akutně a bezprostředně neohrožovala zdraví nebo životy zaměstnanců kontrolovaných subjektů. Proto k přerušení zjištěných závadných stavů bylo použito mechanismu uložení „Opatření k odstranění nedostatků“ a vyžádání podání písemné zprávy o odstranění zaprotokolovaných nedostatků kontrolovanému subjektu. Lze konstatovat, že statutární zástupci jednotlivých společností, majitelé firem nebo živností v drtivé většině mají povědomí o povinnostech vyplývajících z právních předpisů k zajištění BOZP. Samozřejmě, že úroveň, kvalita a přístup jednotlivých výše uvedených osob je velmi rozdílná.
- Zde zcela zřetelně vystupuje do popředí úloha a důležitost prevence, tedy koncipovat průběh kontrol jednotlivých inspektorů jako preventivní opatření podávání informací ke zlepšení povědomí o povinnostech zaměstnavatelů vyplývajících z právních předpisů pro zajišťování BOZP. Zde by stálo za úvahu přijetí jednotného pojetí v systému.
- Velká část zaměstnavatelů podléhá masivnímu lobismu externích fyzických či právnických osob (poradenských firem) mající živnostenské oprávnění pro oblast BOZP v dobré víře, že povinnosti vyplývající z právních předpisů pro zajišťování BOZP mají profesionálně

tedy na dobré úrovni povinnosti zajištěny a tyto firmy potom formují kvalitu a vědomí v oblasti BOZP. Nutno říci, že mnohdy velmi nekvalitně.

Integrovaná inspekce podle zákona č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií“

V roce 2005 na úseku prevence závažných havárií v objektech nebo zařízeních, v nichž jsou umístěny nebezpečné chemické látky byla ve spolupráci s ostatními orgány státní správy vykonána integrovaná inspekce podle zákona č.353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky.

Kontrolu provedly orgány státní správy včetně IBP, případně OIP v termínech a vybraných organizacích stanovených ČIŽP (Česká inspekce životního prostředí) podle § 21, odst. 1, písm.a) výše uvedeného zákona.

Integrovaná inspekce podle zákona č.353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií v letošním roce měla hlavní cíl zvýšit úroveň prevence závažných havárií u subjektů s vyšším množstvím vybraných nebezpečných chemických látek. především se prověřovala konkrétní přijatá opatření, uvedená v bezpečnostní zprávě nebo bezpečnostním programu. dále se porovnávala bezpečnostní dokumentace z hlediska přijatých doporučení a ve vztahu k reálnému stavu.

Část kontroly, podle zákona č.174/1968 Sb., byla změřena především na otázky školení o bezpečnosti práce, kontrola odstranění nedostatků z minulé kontroly, zhodnocení úrazovosti, skladování, manipulace s chemickými látkami, používání OOPP, vedení provozní dokumentace, stav technických zařízení a další otázky spojené s bezpečností provozu zařízení např. pracovní postupy, značení nebezpečných prostor, namátkové ověřování znalostí dotazy u zaměstnanců apod.

Součástí kontroly bylo sledování skutečností, jak se organizace vyrovnaly se změnami předpisů (např.novela zák.č.82/2004 Sb., nařízením vlády č.452/2004 Sb. a dalšími právními předpisy). zároveň součástí kontroly bylo řešení požadavků nařízení vlády č.406/2004 Sb., o bližších požadavcích na zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v prostředí s nebezpečím výbuchu.

Zjištěné skutečnosti

V průběhu roku byly 4 subjekty z působností zákona vyřazeny a 1 subjekt byl nově zařazen.

K datu 31.12.2005 bylo 7 subjektů skupiny „B“, 4 subjekty skupiny „A“ spadajících do agendy zákona č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií.

Kontroly provozovatelů zařízení byly prováděny v určených termínech podle schváleného plánu kontrol. U plánu došlo k dílčím změnám, které byly operativně řešeny.

V kontrolním týmu byli zastoupeni zástupci orgánů státní správy a kontrolních orgánů. Kontrolní orgány krajského úřadu se především zaměřily na agendu zákona č. 353/1999 Sb. a

ostatní dozorové orgány prováděly kontrolu podle svého zmocnění, zástupci IBP, případně OIP se zaměřili především na oblast bezpečnosti práce.

Příklad zjištěných závad z hlediska bezpečnosti práce a technických zařízení

- nejsou označena potrubní vedení podle druhu dopravované látky
- chybí aktualizace provozních řádů, především v souvislosti s NV 406/2004 S
- u zásobníku plynu chybějící signalizace maximálního plnění zásobníku PB
- chybí revize elektrického zařízení ve stanovených termínech (všeobecně) případně i část zařízení zasahujícího do zóny s možným výskytem výbušné atmosféry (stáčení PB)
- není dostatečným způsobem chráněno elektrické zařízení před účinky agresivního prostředí (všeobecně)
- není k dispozici náradí v nejiskřivém provedení (úložiště PB)
- při stáčení plynů (PB z cisterny) je používán ochranný oblek, který je odolný prachu, částečně i kapalinám. Dotazy u dodavatele ověřeno, že oblek neumožňuje obsluhu při stáčení nošení oblečení s možností vzniku statické elektřiny.
- chybějící ochranný nátěr na potrubí stavoznaku zásobníku PB, zkorodované potrubí
- zároveň u tohoto provozovatele bylo zjištěno, že není vyřešena koordinace činnosti provozovatele zařízení a posunovači ČD při provozování vlečky v rámci areálu

Cíl úkolu byl v průběhu roku plněn. Integrovaná inspekce stále a cíleně působí na zvyšování požadavků na zajištění bezpečnosti práce a bezpečnosti technických zařízení subjektů, pro které platí povinnosti vyplývající ze zákona č.353/1999 Sb.

Zároveň je zaznamenáno, že dozorované organizace (až na výjimky) věnují problematice nakládání s nebezpečnými chemickými látkami pozornost. Za sledované období nedošlo k žádné havárii.

Program „ Bezpečný podnik “

V roce 2005 ukončil IBP a OIP prověrku u organizace :

- ČZ a.s., Strakonice a doporučil vydat osvědčení. Osvědčení bylo předáno na podzim 2005 Praze
- ČZ Řetězy s.r.o., Strakonice a doporučil vydat osvědčení.Osvědčení bylo předáno na podzim 2005 Praze
- ČZ Strojírna s.r.o, Strakonice a doporučil vydat osvědčení.Osvědčení bylo předáno na podzim 2005 Praze
- JETE Temelín a.s. a doporučil vydat osvědčení.Osvědčení bylo předáno na podzim 2005 Praze

Každoroční prověrka byla provedena u organizací :

- Dřevozpracující družstvo Lukavec
- Kostecké uzeniny Kostelec
- MANN + HUMMEL (CZ) s.r.o., Nová Ves

Organizace u kterých byla provedena prověrka v rámci 3-letého intervalu

- Hochtief VSB a.s., Praha
- ČEZ a.s., Praha, organizační složka Jaderná elektrárna Dukovany
- BOSCH DIESEL s.r.o., Jihlava

Při vlastních prověrkách a to ať při pravidelných ročních a nebo při prověrkách v rámci tříletého intervalu nebyly zjištěny závažné nedostatky ani neshody s programem „ Bezpečný podnik “.

Kontrola dodržování bezpečnosti práce a technických zařízení u bytových objektů s více bytovými jednotkami

Cílem úkolu bylo zlepšit bezpečnost a stav provozovaných zařízení v bytových objektech, a to zejména ve společně přístupných prostorech těchto objektů.

K provedení úkolu mělo být dle zadání vybráno 20 subjektů.

Kontrola byla provedena celkem u 33 subjektů což je 165 % oproti zadání.

Tím, že byl úkol vyhlášen na rok 2005, tak samotný tento fakt přispěl k tomu, že subjekty, které se o něm dozvěděly si uvědomily nutnost se věnovat těmto problémům. Při kontrolách byl kladen zvýšený důraz na vysvětlování či konzultování jednotlivých nedostatků. Zároveň byly poskytovány, pokud byl zájem, informace pro kontrolované subjekty tak, aby byly schopny své povinnosti zajistit co nejrationálněji.

V kontrolovaných organizacích bylo zjištěno celkem 135 závad.

Nejčastěji zjišťované nedostatky:

- U elektrického zařízení - neprovádění revizí
nezajištění požadovaného krytí
neodstraňování dříve zjištěných závad (z revizí apod.)
řádné neupevnění části el. instalací a el. přístrojů
nezajištění řádné údržby
- U plynového zařízení - neprovádění revizí a prohlídek
nedostatečně vypracované provozní řady
nevedení předepsané dokumentace
nechráněno potrubí nátěrem
- U osobních výtahů - neprováděny provozní prohlídky
neproškolen dozorce výtahu
neúplná provozní dokumentace

Celkově byly zjišťovány očekávané nedostatky v oblasti zajišťování řádné údržby a vedení příslušné průvodní dokumentace zařízení u „Sdružení majitelů bytů“, kdy tyto

„Samosprávy“ nedisponují příslušnými znalostmi pro oblast vyhrazených zařízení a obecně technických zařízení.

Tato oblast je zajišťována ve většině dodavatelsky.

Doprava

Silniční doprava

V roce 2005 byly na OIP realizovány dva úkoly a to: celostátní úkol 05. 1. 03 „Kontrola systému BOZP v malých a středních podnicích“ a úkol IBP 05. 1. 31 „Bezpečnost práce, technických zařízení a dodržování stanoveného pracovního režimu řidičů malých a středně velkých dopravních firem“.

Celostátní úkol 05. 1. 03 „Kontrola systému BOZP v malých a středních podnicích“ byl s účinností od 1. září 2005 rozšířen o „Dodržování stanoveného pracovního režimu řidičů a mzdové otázky“. Toto rozšíření celostátního úkolu se téměř kryje s úkolem IBP 05. 1. 31 „Bezpečnost práce, technických zařízení a dodržování stanoveného pracovního režimu řidičů malých a středně velkých dopravních firem“.

Úkol 05.1.31 „Bezpečnost práce, technických zařízení a dodržování stanoveného pracovního režimu řidičů malých a středně velkých dopravních firem“.

Úkolem bylo stanoveno provést kontrolu minimálně u 30 právních subjektů . Dosažená skutečnost byla 36 kontrolovaných subjektů.

Nejčastěji opakované závady:

- autodopravci nemají vypracovány místní provozní bezpečnostní předpisy, a to buď vůbec nebo nikoliv podle svých specifických podmínek.
- autodopravci nekontrolují doby řízení, odpočinku a ostatních prací řidičů.
- autodopravci nezajišťují dodržování stanovené doby řízení a odpočinku řidičů, a to jak v tuzemské tak i mezinárodní dopravě.
- autodopravci pověřují řízením motorových vozidel řidiče s propadlou zdravotní způsobilostí, nebo nástup do zaměstnání bez něj.
- autodopravci trpí řidičům jízdu bez vyplnění silničním zákonem stanovených údajů v prvotních dokladech o provozu vozidel (záznamy o provozu vozidel, tachokotoučky, knihy jízd atd.).
- autodopravci neseznamují řidiče s riziky práce (řízení vozidel v nevhodné obuvi - pantofle, práce na žebříku při plachtování a podobně), neseznamují s návody k obsluze vozidel vydaných výrobcem.
- autodopravci provozují dopravu vozidly bez platné technické kontroly.

OIP úzce spolupracuje s dopravní službou Policie ČR. V roce 2005 provedl OIP dvě celodenní přednášky pro policisty vykonávající dozor nad bezpečností silničního provozu. Krom přednášek je s Policií ČR vzájemně konzultována problematika silniční dopravy.

Jaderná energetika

Jaderné elektrárny Temelín a Dukovany

Vydáním zákona o inspekci práce byl ukončen na elektrárnách dozor jako na vyhrazeném technickém zařízení. Proto aktivity orgánu dozoru byly ve dvou liniích.

První byla v oblasti Bezpečného podniku. JE Dukovany úspěšně získala již potřetí toto osvědčení. Na JE Temelín byl proveden v její krátké historii první audit a na jeho základě získala elektrárna též osvědčení Bezpečný podnik. Prováděním auditů na obou elektrárnách dochází k nepřímé kontrole řady dalších subjektů, které pro provozovatele zajišťují opravy a údržbu. Tyto subjekty jsou s provozovatelem úzce propojeni přes sdílenou dokumentaci, která velmi podrobně řeší všechny otázky provedení prací včetně požadavků na bezpečnost práce. Nedodržení bezpečnostních požadavků ze strany dodavatelů je provozovatelem elektrárny postihováno finančními sankcemi, což bylo prakticky demonstrováno při provádění auditu na JE Temelín.

Druhou linií dozoru byla otázka stavebních řízení a kolaudací. Podobně jako u ostatních dozorných orgánů, tak i ze strany IBP resp. OIP je těmto akcím věnována náležitá pozornost a kontinuita sledování akcí od PD až po kolaudaci. Stavební úřady bez souhlasných vyjádření dotčených orgánů státní správy (DOSS) nevydají stavební povolení ani kolaudační rozhodnutí.

Zatímco na elektrárně Dukovany byly předkládány dokumentace na úpravy, rekonstrukce a nové drobné objekty a tomu odpovídalo i následné kolaudační řízení, na JE Temelín byl celý rok zejména z hlediska kolaudací velmi významný. V průběhu roku docházelo ke kolaudaci rozhodujících výrobních objektů (rozvodna, strojovna, dieselgenerátorové stanice, atp.) s vrcholem v kolaudaci I.HVB (hlavní výrobní blok-reaktorovna). Organizace kolaudací byla většinou vícedenní. V předstihu měly dotčené orgány státní správy možnost provést fyzické pochůzky po kolaudovaných objektech, následně byly zjištěné závady odstraněny a teprve po jejich odstranění bylo svoláno ústní jednání. Zde pak byly kontrolovány doklady prokazující bezpečnost práce a technických zařízení a projednány drobné změny z průběhu téměř 20 let výstavby. Počet těchto změn na kolaudovaných objektech se pohyboval v řádu tisíců, ale ve velké míře se jednalo o nepodstatné změny (např.náhrada předpokládaného výrobku novým modernějším z důvodu ukončení výroby projektovaného výrobku, změny mající dopad do rozpočtu – změna ceny , změny vyvolané požadavky dotčených orgánů státní správy-přechody přes překážky, bezpečnostní značení,...).

Před koncem roku proběhlo kolaudační řízení I.HVB spojené s projednáním záměny sovětského automatického systému řízení technologických procesů (ASŘTP) za systém americké firmy Westinghaus . Po třídenním jednání na žádost účastníků řízení bylo kolaudační řízení přerušeno a byl dán účastníkům řízení prostor k seznámení se s projektovou dokumentací, pasportem a dalšími doklady ze zkoušek apod. Kolaudační protokol z tohoto jednání včetně příloh má cca 350 stran. Ze strany účastníků řízení bylo proti vydání kolaudačního rozhodnutí podáno odvolání a tím kolaudační rozhodnutí nenabýlo právní moci. Proto ještě před koncem roku proběhlo stavební řízení, na kterém byl povolen zkušební provoz obou hlavních výrobních bloků .

Komplexní kontrola dodržování pracovněprávních předpisů

K datu 1.7.2005 nabyl účinnosti zákon č. 251/2005 Sb. o inspekci práce. V červenci a srpnu r. 2005 byla hlavní pozornost nově vzniklého Oblastního inspektorátu práce soustředěna na:

- přebírání rozpracovaných spisů z úřadů práce
- vytvoření konzultačních míst v jednotlivých okresech – většinou v budovách úřadů práce a zajištění jejich fungování.

Na období do konce roku 2005 byl vytýčen v oblasti pracovních vztahů a pracovních podmínek jeden hlavní úkol a to 05.1.50. Případy převzaté z úřadů práce, některé i 1,5 roku staré, bylo třeba do 31.12.2005 dokončit a nové podněty řešit co nejrychleji.

Charakteristika podnětů

Za 2. pololetí roku 2005 bylo celkem přijato 402 podnětů ke kontrole týkajících se pracovně právních vztahů a pracovních podmínek, z toho v Jihočeském kraji 248 a v kraji Vysočina 154.

podněty							
Podnětů celkem	Převod podnětů z ÚP z 1.pol.2005	Přijaté podněty ve 2. pololetí 2005	z toho				
			anonymní	postoupená jinými orgány (kromě ÚP)	postoupená OIP jiným orgánům	šetřená OIP a ukončeno šetření v r. 2005	šetřená OIP a neukončené šetření – převod do r.2006
402	154	248	19	24	27	244	131

Kontrolní činnost:

Ve druhém pololetí 2005 bylo celkem přijato od stěžovatelů a převzato od Úřadů práce, 402 podnětů. Šetřená OIP a ukončeno šetření v r. 2005 bylo 244 případů. Do konce roku 2005 bylo ukončeno protokolem 147 prověrek. Část spisů byly případy rozpracované z úřadů práce, které bylo potřeba dokončit (odpověď stěžovateli, informace o odstranění nedostatků apod.). Část případů byly podněty, kde se nepodařilo kontaktovat zaměstnavatele.

Nejčastěji zjišťované nedostatky se týkaly porušení zákoníku práce a zákona č.1/1992 Sb.

- zaměstnavatel nevyplatil mzdu ve stanoveném termínu ve 38 případech
- v 35 případech neobsahovaly předložené pracovní smlouvy předepsané náležitosti uvedené v § 32
- ve 14 případech nevydal zaměstnavatel zaměstnanci při ukončení pracovního poměru potvrzení o zaměstnání

- chybné zařazení do tarifního stupně, nedodržení minimální mzdy dané tarifním stupněm bylo zjištěno ve 20 případech
- prokazatelnou evidenci odpracované doby, práce přesčas, práce v noci a pracovní pohotovosti nevedl zaměstnavatel ve 13 případech
- příplatek za vykonanou práci v noci nebyl poskytnut v 12 případech
- z předložené evidence odpracované doby nebyl dodržen nepřetržitý odpočinek mezi směny a v týdnu ve 14 případech
- zaměstnancům nebyly vypláceny cestovních náhrad ve stanovené výši v 7 případech (jednalo se zejména o firmy provozující dopravu)
- v 5 případech byla provedena bez souhlasu zaměstnance neoprávněná srážka ze mzdy

Dále byly zjištěny nedostatky týkající se :

- nesprávného stanovení týdenní pracovní doby
- poskytování přestávek na jídlo a oddech, poskytování OOPP
- ukončování pracovních poměrů ve zkušební době
- neproplácení příplatků za práci ve svátek a neposkytnutí náhradního volna
- nevyplácení odstupného
- dodržování kolektivních smluv

Ze strany odborů byly podány 4 podněty, které se týkaly dodržování kolektivních smluv, oprávněnosti vyplácení příplatků za nemocnost a dále správnosti postupu při výběrovém řízení na funkci vedoucího týmu (diskriminace odborového funkcionáře).

OIP převzal 2 podněty postoupené MPSV, které se týkaly v jednom případě dodržování pracovní smlouvy a oprávněnosti výpovědi z důvodu nadbytečnosti a ve druhém případě oprávněnosti vytváření „kont pracovní doby“.

Ze 147 podnětů podaných občany a s dokončeným šetřením bylo 58 oprávněných, 47 oprávněných částečně a 42 neoprávněných. Při kontrolách bylo zjištěno celkem 295 nedostatků.

Za druhé pololetí 2005 byly uděleny 3 sankce v celkové výši 35 tisíc korun.

Konzultační činnost:

Oblastní inspektorát práce má zřízena ve všech okresních městech konzultační místa, která jsou k dispozici veřejnosti jeden den v týdnu kromě Českých Budějovic a Jihlavy, která jsou k dispozici 5 dnů v týdnu. Zde jsou zaměstnancům a zaměstnavatelům telefonicky nebo ústně bezúplatně poskytovány základní informace a poradenství týkající se pracovních právních vztahů a pracovních podmínek.

Průměrné počty dotazů:

Kontaktní místo	Osobně	Telefonicky
	Průměrně za týden	
České Budějovice	20	80
Písek	4	0 (nebyl k dispozici telefon)

Tábor	20	15
Prachatice	6	5
Jindřichův Hradec	8	0(nebyl k dispozici telefon)
Český Krumlov	1	0(nebyl k dispozici telefon)
Strakonice	6	0(nebyl k dispozici telefon)
Jihlava	12	50
Havlíčkův Brod	8	10
Pelhřimov	5	5
Třebíč	5	5
Žďár nad Sázavou	5	10

Nejčastější dotazy se týkají ukončení pracovního poměru, nevydání potvrzení o zaměstnání, nevyplacení části nebo celé mzdy, práce přesčas, neuzavření pracovní smlouvy u pracovních poměrů delších než jeden měsíc, neposkytnutí nebo krácení dovolené na zotavenou, krácení cestovních náhrad, uzavírání dohod konaných mimo pracovní poměr.

Závěr:

Závěrem lze konstatovat, že šetření podaných podnětů pomohlo vyřešit konkrétní případy porušování předpisů k zajištění pracovněprávních vztahů a pracovních podmínek ze strany zaměstnavatelů. Ze 147 šetřených podnětů byla prokázána oprávněnost, nebo částečná oprávněnost u 105 případů.

Vytýčený úkol v oblasti pracovních vztahů a pracovních podmínek, dokončit převzaté podněty z úřadů práce, se podařilo do konce roku 2005 splnit. Nové podněty podané OIP Č.Budějovice se řešily současně s podněty postoupenými z úřadu práce.

3.2 Výsledky dozorčí činnosti v oblasti vyhrazených technických zařízení (VTZ)

V roce 2005 nebyl žádný z úkolů programu činnosti zaměřen speciálně na vyhrazená technická zařízení. Jednotlivým druhům VTZ byla věnována pozornost při plnění ostatních úkolů programu činnosti a to v rozsahu, který odpovídal zadání a kontrolním seznamům. Výsledky jsou promítnuty do části 3.1 této zprávy.

4. OSTATNÍ DOZORČÍ ČINNOST

4.1 Projektová dokumentace

Pro zlepšení spolupráce při předkládání a vyjadřování se k projektovým dokumentacím staveb na základě metodického pokynu předsedy ČÚBP, rozeslal inspektorát na všechny stavební úřady ve své působnosti informační dopis s určením projektových dokumentací, které inspektorát vybere k vyjádření.

Tak jako v několika posledních letech tak i letos docházelo k tomu, že zpracovatelé projektových dokumentací vyhodnocují rizika bezpečnosti práce pro výstavbu a budoucí provoz velice formálně a nekonkrétně. Často dochází k prostému konstatování, že organizace provádějící stavební práce bude dodržovat platné předpisy bezpečnosti práce.

Nejčastěji zjišťované nedostatky:

- Při projektování jsou používány neplatné předpisy a normy a to především v oblasti elektro
- V projektech výrobních hal nejsou stanoveny manipulační prostory, skladovací prostory a komunikační cesty pro pohyb zaměstnanců
- Nejsou zpracovány pracovní postupy pro stavební činnost, která je nebezpečná a vyžaduje mimořádná opatření, jako jsou bourací práce atd.
- Nejsou stanoveny podmínky pro budoucí provoz
- Není smluvně zajištěna vzájemná koordinace stavebních prací
- Nejsou konkrétně řešeny otázky bezpečnosti práce pro realizaci stavby a budoucí provoz

4.2 Kolaudace staveb

V roce 2005 se inspektoři IBP zúčastnili 508 kolaudačních řízení. Ve většině případů nebyly při kolaudacích zjištěny závady, které by bránily k uvedení stavby do trvalého provozu. V případě zjištěných rozporů s právními předpisy byly stanoveny lhůty pro odstranění závad. Z celkového počtu kolaudací bylo v 24 případech kolaudační řízení přerušeno a odloženo na pozdější termín, tak aby organizace měla dostatečný časový prostor k odstranění závad a nedodělků.

V některých případech a to na žádost stavebníka byly prováděny tzv. předkolaudace, které měly konzultační formu a do značné míry napomohly k odstranění takových závad, které by bránily při běžné kolaudaci uvedení stavby do trvalého provozu.

Nejčastěji zjišťované nedostatky :

- nedodělky venkovních komunikací terénních úprav
- nejsou instalovány zákazové, příkazové a výstražné značky
- nejsou k dispozici doklady o technické způsobilosti strojů a zařízení podle zákona č.22/97 Sb., u výrobků, které představují zvýšenou míru ohrožení
- není provozní dokumentace k strojnímu zařízení v českém jazyce
- nejsou značeny hlavní vypínače el. energie a hlavní uzávěry plynu
- nejsou v době kolaudace nainstalovány technologie a stroje
- nejsou vyznačené manipulační a skladovací plochy v halových objektech
- chybí a nebo nejsou vhodně umístěny značky pro nouzové opuštění objektů

Závěrem lze konstatovat, že dochází k celkovému zlepšení připravenosti staveb před jejich uvedením do trvalého provozu. Investoři mají připravenou technickou dokumentaci ke strojnímu zařízení a revizní zprávy. Někdy jsou však zjišťovány případy, kdy je stavba užívána již před vlastní kolaudací a neodpovídá bezpečnému provozu.

Na základě informačního dopisu, který inspektorát rozeslal na všechny stavební úřady ve své kompetenci a určil zde, jakých kolaudačních akcí se dle metodiky zúčastňuje, zlepšila se spolupráce při uvádění staveb do trvalého provozu.

4.3 Vyšetřování pracovních úrazů

SPÚ 2005 Jihočeský kraj a Vysočina								
Příčina		1	6	8	11	12	Σ	%
Zdroj								
102	Motorové silniční dopravní prostředky			1	5	2	8	57,14
208	Jeřáby a jiná zdvihadla pro různosměrnou dopravu	1					1	7,14
446	Ostatní zvýšená pracoviště - pády osob z výše		1	2			3	21,43
970	Elektrina středního a nízkého napětí (do 300 voltů proti zem			1			1	7,14
1072	Úmyslé i neúmyslné poškození, násilí, zranění druhou osobou				1		1	7,14
Součet		1	1	4	6	2	14	
Vyjádření v %		7,14	7,14	28,57	42,86	14,29		100,00

1 Vadný nebo nepříznivý stav zdroje úrazu (nikoliv pracoviště)

6 Nesprávná organizace práce

8 Používání nebezpečných postupů nebo způsobů práce vč. jednání bez oprávnění, proti zákazu prodlévání v ohroženém prostoru

11 Ohrožení jinými osobami (odvedeni pozornosti při práci, žerty, hádky a jiná nesprávná či nebezpečná jednání druhých osob)

12 Nedostatky osobních předpokladů k řádnému pracovnímu výkonu

(chybějící tělesné předpoklady, smyslové nedostatky, nepříznivé osobní vlastnosti a okamžité psychofyziologické stavy) a riziko práce

Počet smrtelných pracovních úrazů v Jihočeském kraji **8**

Počet smrtelných pracovních úrazů v kraji Vysočina **5**

Počet smrtelných pracovních úrazů v zahraničí **1**

Z celkového počtu:

Dopravních nehod **8**

Šetřeno **5**

Šetřené SPÚ 2005 Jihočeský kraj a Vysočina						
		Příčina	6	8	Σ	%
Zdroj						
446	Ostatní zvýšená pracoviště - pády osob z výše		1	2	3	75,00
970	Elektrina středního a nízkého napětí (do 300 voltů proti zemi)			1	1	25,00
Součet			1	3	4	
Vyjádření v %			25,00	75,00		100,00

6 Nesprávná organizace práce

8 Používání nebezpečných postupů nebo způsobů práce vč. jednání bez oprávnění, proti zákazu prodlévání v ohroženém prostoru

Na OIP bylo v roce 2005 nahlášeno 14 smrtelných pracovních úrazů, z toho:

1 SPÚ - OSVČ - pád z ocelové konstrukce na stavbě logistického centra - úraz byl šetřen

1 SPÚ - OSVČ - pád ze střechy zemědělské budovy - úraz byl šetřen

Šetřeny byly celkem 4 smrtelné pracovní úrazy. Z celkového počtu SPÚ bylo 8 dopravních nehod.

Závažné PÚ 2005 Jihočeský kraj a Vysočina

	Příčina	3	6	8	10	11	12	13	14	Σ	%
Zdroj											
102	Motorové silniční dopravní prostředky			1		5	1		6	13	15,29
104	Nemotorové dopravní prostředky silniční								1	1	1,18
105	Motorové dopravní prostředky vnitropodnikové		1	2		3				6	7,06
210	Dopravníky (transportéry)								1	1	1,18
317	Frézovací, drážkovací a žlábkové stroje na dřevo			1						1	1,18
319	Sdružené a ostatní			2						2	2,35
320	Lisy, kladiva, buchary apod.			2						2	2,35
322	Vrtačky na kov a stroje na řezání závitů			1					1	2	2,35
327	Lisy na jiný materiál než na kov a dřevo				1					1	1,18
336	Zvláštní stroje plynárenské, chem. a gum. průmyslu								1	1	1,18
341	Zvláštní stroje zemědělské (vlečné a ostatní)			4					1	5	5,88
342	Zvláštní stroje polygrafické, kancelářské, zdravotnické,			1						1	1,18
444	Vnitropodniková pracoviště							1	4	5	5,88
445	Schody, žebříky, výstupy - pády osob na nich a z nich						1		7	8	9,41
446	Ostatní zvýšená pracoviště - pády osob z výše	1		1					1	3	3,53
548	Zemina, hornina, kámen, kusový a sypký materiál - pád						1		1	2	2,35
549	Ostatní materiál (mimo zn.48), předměty, výrobky,								1	1	1,18
550	Břemena (materiál, předměty přemísťované nebo			2			1		11	14	16,47
553	Drobné úlomky z materiálu nebo nástrojů odlétnuvší								1	1	1,18
654	Pomocné ruční nářadí (náčiní) dobývací, pro práce zemní								1	1	1,18
655	Pomocné ruční nářadí (náčiní) bicí, utahovací, přidržovací,								1	1	1,18
658	Nástroje ruční (řezné, sekací, krájecí, dlabací, probíjecí,				1					1	1,18
660	Ručně ovládané stroje a přístroje - ochranné přístroje						1			1	1,18
761	Látky jedovaté - pevné, tekuté, jedovaté a nedých. plyny								1	1	1,18
763	Horké látky tekuté i plynné (páry)								1	1	1,18
969	Elektřina vysokého napětí (nad 300 voltů proti zemi)					2				2	2,35
1071	Zvířata							6		6	7,06
1072	Úmyslné i neúmyslné poškození, násilí, zranění druhou osobou					1				1	1,18
Součet		1	1	17	2	11	5	7	41	85	
Vyjádření v %		1,18	1,18	20,00	2,35	12,94	5,88	8,24	48,24		100,00

Počet závažných pracovních úrazů v Budějovickém kraji 48
 Počet závažných pracovních úrazů v Jihlavském kraji 37

Z celkového počtu:
 Dopravních nehod 11
 Šetřeno 11

Šetřené závažné PÚ 2005 Jihočeský kraj a Vysočina								
	Příčina	3	6	8	11	14	Σ	%
Zdroj								
104	Nemotorové dopravní prostředky silniční					1	1	8,33
105	Motorové dopravní prostředky vnitropodnikové		1		1		2	16,67
317	Frézovací, drážkovací a žlábkové stroje na dřevo			1			1	8,33
341	Zvláštní stroje zemědělské (vlečné a ostatní)			1			1	8,33
446	Ostatní zvýšená pracoviště - pády osob z výše	1					1	8,33
549	Ostatní materiál (mimo zn.48), předměty, výrobky					1	1	8,33
550	Břemena (materiál, předměty přemísťované)			2			2	16,67
763	Horké látky tekuté i plynné (páry)					1	1	8,33
969	Elektřina vysokého napětí (nad 300 voltů proti zemi)				2		2	16,67
Součet		1	1	4	3	3	12	
Vyjádření v %		8,33	8,33	33,33	25,00	25,00		100,00

- 3 Chybějící (nepřidělené), nedostatečné nebo nevhodné OOPP
- 6 Nesprávná organizace práce
- 8 Používání nebezpečných postupů nebo způsobů práce vč. jednání bez oprávnění
- 11 Ohrožení jinými osobami (odvedení pozornosti při práci, žerty, hádky a jiná nesprávná ači nebezpečná jednání druhých osob)
- 14 Špatně nebo nedostatečně odhadnuté riziko

Na OIP bylo v roce 2005 nahlášeno celkem 85 závažných pracovních úrazů, z toho:
 - šetřeno celkem 12 závažných pracovních úrazů
 - 11 dopravních nehod.

4.4 Vyšetřování havárií ve smyslu zákona č. 353/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů

V roce 2005 nebyla šetřena žádná havárie ve smyslu zákona č. 353/199 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

4.5 Šetření stížností, oznámení a podnětů

V 1.pololetí 2005 bylo na OIP Č.Budějovice přijato celkem 12 podání, z toho se jednalo ve 2 případech o stížnost a v 10 případech o podnět. Dále bylo dokončeno šetření 4 podání – podnětů – z roku 2004- viz tabulka

Druh podání	Převod podání z roku 2004	Přijatá podání v 1. pololetí 2005	z toho podání				
			anonymní	postoupená jinými orgány	postoupená OIP jiným orgánům	šetřená OIP a ukončeno šetření v r. 2005	šetřená OIP a neukončené šetření – převod do r.2006
Stížnosti	0	2	1	1	0	2	0
Oznámení	0	0	0	0	0	0	0
Podněty	4	10	4	3	0	14	0
Celkem	4	12	5	4	0	16	0

Z celkového počtu 12 podání v 1.pololetí 2005 směřovalo 7 podání na organizace Jihočeského kraje a 5 podání na organizace v kraji Vysočina.

Z celkového počtu šetřených 16 podání (tj.12 z 1.pololetí 2005 + 4 z roku 2004) se v 7 případech jednalo o podání sledující veřejný zájem a v 9 případech o podání sledující zájem stěžovatele – viz tabulka

Druh podání	Převod z r.2004	Šetřená podání v 1.pol.2005	z toho podání sledující	
			veřejný zájem	zájem stěžovatele
stížnosti	0	2	0	2
oznámení	0	0	0	0
podněty	4	10	7	9
celkem	4	12	7	9

Podání přijatá na OIP v 1.pololetí 2005 zahrnovala oblast předpisů k dodržování bezpečnosti práce, technických zařízení a pracovních podmínek obdobně jako v minulých letech.

Jednalo se zejména:

- bezpečnost práce při stavebních činnostech
- pracovní podmínky – nerovnoměrné rozvržení pracovní doby poskytování přestávek v práci

doba odpočinku mezi směnami

- porušování AETR – limity odpočinku
- problematika OOPP
- revize strojů a zařízení
- školení předpisů BOZP
- šetření pracovních úrazů

Na činnost vlastních pracovníků neobdržel v 1.pololetí 2005 OIP žádné podání.

Z celkového počtu 16 hodnocených podání v 1. pololetí 2005 byly 4 oprávněné, 7 částečně oprávněných a 5 neoprávněných.

Dále bylo :

- 13x zahájeno správní řízení a vydáno rozhodnutí na odstranění závad, vč. termínů
- 1 x uložena pokuta v výši. 25.000,- Kč.

V 1. pololetí 2005 byly rovněž prováděny následné kontroly šetřených podání, která byla hodnocena jako oprávněná, nebo částečně oprávněná a u kterých v rozhodnutí na odstranění závad proběhly termíny k jejich odstranění. Celek bylo provedeno 6 následných kontrol plnění uložených opatření. Uložená opatření byla ve všech případech splněna.

Všechna šetřená podání v 1. pololetí 2005 byla vyřízena v zákonné lhůtě. Lze konstatovat, že šetření podání pomohlo vyřešit konkrétní případy porušování předpisů k zajištění bezpečnosti práce, technických zařízení a pracovních podmínek. Co se týká postihů stěžovatelů, kteří byli zaměstnanci firem, proti kterým podání směřovala, nebyly zjištěny žádné negativní dopady na osoby stěžovatelů.

Na 2.pololetí 2005 byl do programu činnosti SÚIP doplněn úkol č. 05.1.50, - „Komplexní kontrola dodržování pracovně právních předpisů „. Plánované проверки v rámci tohoto úkolu nebyly ve 2. pololetí 2005 z kapacitních důvodů prováděny, inspektorát upřednostňoval urychlené vyřízení došlých podnětů. Proto informace o vyřizování podnětů, stížností a oznámení za 2. pololetí 2005 je v oblasti podnětů totožná s informací o plnění úkolu č. 05.1.50. Tato informace je uvedena v kapitole 3 – Inspekční činnost a v této části zprávy se již neopakuje.

Oznámení nebylo za 2. pololetí 2005 doručeno žádné.

Stížnost (podání směřující na konání zaměstnance inspektorátu) byla doručena na OIP jedna.. Z obsahu podání a následného šetření, které na pokyn SÚIP provedl OIP vyplynulo, že se nejednalo o stížnost na nesprávný postup či chování zaměstnance, ale o rozdílný výklad ustanovení technické normy ČSN 74 3305. Autorovi podání bylo opakovaně písemně vysvětleno, že uvedená ČSN byla aplikována správně a jeho podání – stížnost je neoprávněná. Výsledky šetření byly postoupeny SÚIP Praha.

5. PORADENSKÁ, VÝCHOVNÁ A VZDĚLÁVACÍ ČINNOST

5.1 Poradenství a přednášková činnost

Ve vztahu k veřejnosti OIP působí především při lektorském zajištění „Poradenských dnů“, které proběhly v roce 2005 v Českých Budějovicích a Jihlavě v únoru, za účasti cca 200 posluchačů. Obou těchto akcí se zúčastnila především podnikatelská veřejnost z různých oblastí činností, jejíž činnost je přímo ovlivňována stavem bezpečnosti při práci. Přednášky byly zaměřeny na otázky zavádění nových předpisů s ohledem na požadavky EU, hodnocení rizik a program „Bezpečný podnik“.

Dále OIP lektorsky zajišťoval odborné přednášky ve třech základních kurzech pro bezpečnostní techniky, který organizovala vzdělávací agentura v Č.Budějovicích celkem pro 60 účastníků a ve dvou nástavbových kurzech bezpečnosti práce s celkovou účastí 50 účastníků.

V roce 2005 dále inspektorát lektorsky spolupracoval s další vzdělávací agenturou v Č.Budějovicích v rámci vzdělávání bezpečnostních techniků. Kurzu se zúčastnilo 15 posluchačů.

Pro další školicí agentury byly lektorsky zabezpečeny semináře k zákonu o inspekci práce. Celkem se jednalo o tři semináře s účastí cca 80 posluchačů a jeden seminář se týkal BOZP ve stavebnictví s účastí cca 40 posluchačů.

Zaměstnanci OIP se rovněž podílí na realizaci přednášek v rámci interního školení inspektorů čekatelů a to na téma : zemědělství a vodárenství.

Bezplatná poradenská a konzultační činnost je poskytována kdykoliv, podle požadavků tazatelů na pracovištích inspektorátu a dále pak 1x týdně na konzultačních místech, která byla zřízena ve 2. pololetí 2005 v okresních městech Jihočeského kraje a kraje Vysočina v souvislosti s účinností zákona č. 251/2005 Sb. Zaměstnancům a zaměstnavatelům jsou informace poskytovány jak telefonicky, tak i při osobním návštěvách. V hodnoceném období, zejména ve 2. pololetí roku, se převážná část poskytovaných informací v rámci poradenské činnosti týkala problematiky pracovně právních vztahů a pracovních podmínek. Průměrně týdně bylo telefonické poradenství poskytováno cca 120x a osobních návštěv tazatelů týdně bylo cca 80 – 100. Nejčastější dotazy se týkaly problematiky ukončení pracovního poměru, nevydání potvrzení o zaměstnání, nevyplacení části nebo celé mzdy, práce přesčas, neposkytnutí nebo krácení dovolené na zotavenou, krácení cestovních náhrad, uzavírání dohod na práce konané mimo pracovní poměr a pod. Menší část dotazů se týkala nových předpisů v BOZP, zejména NV č. 101/2005 Sb. a NV č. 362/2005 Sb.

5.2 Publikační činnost

Hlavní aktivity OIP v oblasti publikační činnosti v roce 2005 byly směřovány na zasílání příspěvků týkajících se BOZP a změn kompetencí inspektorátu vyplývajících ze zákona č. 251/2005 Sb. Celkem bylo zveřejněno 8 článků, u nichž byli zaměstnanci autory nebo byli poskytnuty podklady novinářům pro zveřejnění.

Konkrétně šlo o následující články :

- v časopisu Bezpečnost a hygiena práce(BHP) č. 1/2005 byl zveřejněn článek k informační kampani na podporu BOZP v zemědělství
- na stejné téma byl zveřejněn článek ve Zpravodaji ČÚBP č. 2/2005
- ke kampani na podporu BOZP u vnitrozávodové dopravy byl v regionálním tisku kraje Vysočina zveřejněn jeden článek
- k problematice pracovních úrazů byly v Jihočeském kraji a na Vysočině v regionálních dennících zveřejněny čtyři novinové články
- k „Evropskému týdnu BOZP“ (EW 2005) zaměřenému na hluk, byl v kraji Vysočina zveřejněn jeden článek
- v podnikovém časopisu firmy ČZ Strakonice byl v září 2005 zveřejněn článek k programu „Bezpečný podnik“, ocenění BP v roce 2005 získaly organizace ČZ a.s., ČZ řetězy s r.o., ČZ strojírna s r.o.
- v podnikovém časopisu „ATOM news“ ze srpna 2005 byl rovněž zveřejněn článek k programu „Bezpečný podnik“. Ocenění v roce 2005 získaly jaderné elektrárny v Dukovanech a v Temelíně
- v regionálním deníku „Listy Písecka“ byl v říjnu 2005 zveřejněn článek informující o zákonu o inspekci práce a o zřízení konzultačních míst

V listopadu 2005 proběhlo na rozhlasové stanici „RádioVysočina“ několik relací a rozhovorů se zaměstnanci OIP na téma nové kompetence inspektorátu.

5.3 Komunikace s podnikateli z ostatních zemí působících v Jihočeském regionu a regionu Vysočina

V regionech Jihočeského kraje a Vysočiny působí celá řada podnikatelských subjektů se zahraniční majetkovou účastí, zejména z Rakouska a Německa, kteří tvoří významnou část zaměstnavatelů. Komunikace s těmito podnikateli se soustřeďovala zejména do oblastí vysvětlování českých právních předpisů v oblasti bezpečnosti práce i v oblasti pracovních vztahů.

Kladem je, že významní zaměstnavatelé, se zahraniční majetkovou účastí se zapojili do programu „Bezpečný podnik“. Konkrétně jde o podniky BOSCH DIESEL s r.o. Jihlava a MANN HUMMEL s r.o. Nová Ves, HOCHTIEF a.s. Praha. Pro HOCHTIEF a.s. byly na žádost této firmy lektorsky zajištěny tři odborné semináře z oblasti stavebnictví, uskutečněné v Praze, Sezimově Ústí a v Českých Budějovicích, které byly zaměřeny na vysvětlování systémových požadavků k zajištění BOZP tak, aby tyto byly v souladu s českými předpisy. Celkově lze konstatovat., že většina těchto subjektů se snaží respektovat předpisy platné v České republice tak, aby nevznikaly důvody k připomínce ze strany kontrolních orgánů.

6. OCHRANA VEŘEJNOSTI

Veřejnost se na zaměstnance inspektorátu obracela zejména v případech zabezpečení stavení na veřejných prostranstvích. Inspektorát v průběhu roku 2005 řešil kolem 10 případů nezajištěných výkopů a asi 5 případů nedostatečné ochrany veřejnosti při provádění rekonstrukcí bytových domů, většinou na sídlištích. Všechny tyto případy se podařilo vyřešit

komunikací s dodavateli stavebních prací, případně upozorněním příslušného stavebního úřadu na neplnění podmínek stanovených ve stavebním povolení. Ochrana veřejnosti je věnována zvýšená pozornost i při posuzování projektových dokumentací, které řeší stavby v zastavených částech měst a obcí.

7. SPOLUPRÁCE S OSTATNÍMI ORGÁNY A ORGANIZACEMI

V roce 2005 pokračovala účast zaměstnanců inspektorátu na jednáních poradní sborů úřadů práce. Ve 2. pololetí 2005 se spolupráce s úřady práce soustředila, kromě účasti na poradních sborech, na vytvoření podmínek pro zřízení konzultačních míst. Všechny úřady práce v Jihočeském kraji i Vysočině vyšly požadavku inspektorátu na poskytnutí prostoru ke zřízení konzultačních míst vstříc.

Ve spolupráci s Českou obchodní inspekcí – inspektorátem pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Táboře, bylo dohodnuta poskytnutí prostorů v regionální kanceláři v Jihlavě, pro zřízení pobočky ČOI.

V rámci kontrolní činnosti pokračovala spolupráce s orgány životního prostředí při provádění kontrol dodržování povinností podle zákona č. 353/1999 Sb.. Výsledky jsou podrobněji uvedeny v kapitole 3 – inspekční činnost.

V rámci „Evropského týdne BOZP 2005“, který byl zaměřen proti nadměrnému hluku při práci, se v regionech Jihočeského kraje a Vysočiny zapojilo do této kampaně celkem 6 podnikatelských subjektů. Dva z nich postoupily do národního kola a celorepublikově se umístily v první desítce.

8. POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ dle zákona č. 106/1999 Sb.

V roce 2005 nebyla na inspektorát podaná žádná žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

9. ZÁVĚR

Úkoly programu činnosti na rok 2005 byly co do počtu kontrol i co obsahu kontrol splněny.

Celorepublikové kampaně na podporu BOZP ve stavebnictví – kampaň SLIC, i kampaň ve vnitrozávodové dopravě, měly pozitivní ohlas. Velká pozornost byla ze strany inspektorátu věnována osvětě a propagaci BOZP a PPV a to zejména v souvislosti s novými kompetenci převzatými od 1.7.2005.

Rok 2005 byl v mnoha oblastech výjimečný. Ve 2. pololetí 2005 byla hlavní pozornost inspektorátu zaměřena na řešení převzatých i nově doručených podnětů a dále pak na personální zajištění výkonu inspekce práce. Dařilo se zajišťovat výkon inspekce práce nejenom v oblasti BOZP, kde je tato činnost vykonávána již dlouhodobě a vykonávalo ji 23 inspektorů, ale i v oblasti pracovních vztahů a pracovních podmínek (PPV), kde bylo ke konci

roku 2005 zařazeno pro tuto oblasti celkem 20 inspektorů. Podařilo se zaplnit „bílá místa“, tzn. že ve všech 12 okresech, které jsou v územní působnosti OIP Č.Budějovice, je personálně zajištěna inspekce práce v oblasti PPV. Došlo též ke snížení počtu nahlášených závažných a smrtelných pracovních úrazů ve srovnání s rokem 2004. Od září 2005 byla zprovozněna konzultační místa ve všech okresech a od července 2005 pracuje regionální kancelář OIP pro kraj Vysočina v nové vlastní budově v Jihlavě.

Výsledky roku 2005 a zkušenosti z aplikace „nových kompetencí“ podle zákona č. 251/2005 Sb. o inspekci práce, byly pomítnuty do přípravy programu činnosti OIP na rok 2006.