

*Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký a Pardubický kraj  
se sídlem v Hradci Králové*

**ZPRÁVA O ČINNOSTI**  
za rok 2005

## 1. Ú v o d

Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj se sídlem v Hradci Králové, dříve do 30.6.2005 Inspektorát bezpečnosti práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj se sídlem v Hradci Králové sídlí ve vlastním objektu v Říční ul. č. p. 1195 v Hradci Králové.

### Organizační členění OIP

- 8.01 - vedoucí inspektor
- 8.10 - sekretariát vedoucího inspektora a právníci
- 8.21 - oddělení koncepcí a informatiky
- 8.22 - oddělení ekonomicko-správní
- 8.30 - odbor inspekce II, sekretariát odboru inspekce II
- 8.40 - odbor inspekce I, sekretariát odboru inspekce I
- 8.50 – odbor inspekce III

### Členění odborných skupin

#### Odbor inspekce I

- 8.41 - zpracovatelský průmysl (kovo, textil), doprava, terciální sféra, pracovní podmínky, pracovní prostředí - 6 inspektorů
- 8.42 - zemědělství - 5 inspektorů
- 8.43 - elektrická zařízení - 3 inspektoři

#### Odbor inspekce II

- 8.31 - zpracovatelský průmysl (dřevo, chemie), terciální sféra, posuzování dokumentací - 4 inspektoři
- 8.32 - stavebnictví - 4 inspektoři
- 8.33 - zdvihací zařízení - 2 inspektoři
- 8.34 - tlaková a plynová zařízení - 3 inspektoři

#### Odbor inspekce III

- 8.51 – PPV HK - 6 inspektorů
- 8.52 – PPV PCE - 4 inspektoři

---

Celkem k 31.12.2005

37 inspektorů

**Počet provedených výkonů inspektorátem bezpečnosti práce+OIP  
pro Královéhradecký a Pardubický kraj**

| <b>V ý k o n y</b>   | <b>2005</b> |
|--|-------------|
| Prověrky organizací a podnikajících fyzických osob úkoly ČÚBP          | 1138        |
| Prověrky organizací a podnikajících fyzických osob úkoly IBP plánované | 222         |
| Prověrky organizací a podnikajících fyzických osob úkoly IBP ostatní   | 256         |
| Šetření příčin smrtelných úrazů  | 9           |
| Šetření příčin závažných úrazů   | 51          |
| Šetření příčin hromadných úrazů  | -           |
| Šetření příčin ostatních úrazů   | -           |
| Šetření příčin provozních nehod (havárií)                              | -           |
| Šetření příčin poruch technických zařízení                             | -           |
| Prověrky a šetření – celkem  | 1676        |
| Návrhy potřebných technických i jiných opatření                        | -           |
| Stanoviska k projektovým dokumentacím staveb                           | 233         |
| Účast při povolování a kolaudacích staveb                              | 334         |
| Odňatá nebo omezená oprávnění k činnostem na VTZ                       | -           |
| Odňatá nebo omezená osvědčení k činnostem na VTZ                       | -           |
| Vyjádření k předpisům k zajištění BP a BTZ                             | 5           |
| Uskutečněná poradenství  | 1267        |

**Počet závad, vyřazených strojů, objektů, činností a osob podle vydaných rozhodnutí inspektorátem bezpečnosti práce +OIP pro Královéhradecký a Pardubický kraj**

|  | <b>2005</b> |
|--|-------------|
| Závady bez vydaného rozhodnutí (s násobností)                    | 744         |
| Závady s vydaným rozhodnutím k jejich odstranění (s násobností)  | 6818        |
| Vyřazené stroje a zařízení z provozu                             | 19          |
| Zakázané užívání výrobních a provozních prostorů                 | -           |
| Zakázané technologií   | -           |
| Zakázané činností  | 1           |
| Zákazy práce přesčas (kromě mladistvých)                         | -           |
| Zákazy práce přesčas mladistvých                                 | -           |
| Zákazy noční práce mladistvých                                   | -           |
| Zákazy práce žen při ruční manipulaci a přenášení břemen         | -           |
| Zákazy práce mladistvých při ruční manipulaci a přenášení břemen | -           |
| Zákazy ostatních prací ženám a mladistvým                        | 1           |

## Pokuty uložené inspektorátem bezpečnosti práce + OIP pro Královéhradecký a Pardubický kraj

Sankce a pokuty do 30.6.2005

| <b>Pokuty</b>  |           |
|--|-----------|
| Pokuty organizacím a podnikajícím fyzickým osobám – počet  | 38        |
| Pokuty organizacím a podnikajícím fyzickým osobám - výše v Kč  | 740.000,- |
| z toho za zjištěná porušení předpisů při prověrkách – počet  | 17        |
| z toho za zjištěná porušení předpisů při prověrkách - výše v Kč  | 190.000,- |
| z toho za zjištěná porušení předpisů v příčinné souvislosti s pracovním úrazem, havárií, poruchou technického zařízení – počet     | 21        |
| z toho za zjištěná porušení předpisů v příčinné souvislosti s pracovním úrazem, havárií, poruchou technického zařízení – výše v Kč | 550.000,- |
| Pokuty zaměstnancům organizací a podnikajících fyzických osob počet  | 1         |
| Pokuty zaměstnancům organizací a podnikajících fyzických osob výše v Kč  | 2.000,-   |
| Blokové pokuty – počet   | 4         |
| Blokové pokuty – výše v Kč   | 2. 000,-  |

Počty správních deliktů podle oblastí dle zákona od 1. 7. 2005

| <b>Pokuty</b>  |            |
|--|------------|
| Pokuty organizacím a podnikajícím fyzickým osobám – počet  | 10         |
| Pokuty organizacím a podnikajícím fyzickým osobám - výše v Kč  | 267.500,-  |
| z toho za zjištěná porušení předpisů při prověrkách – počet  | 6          |
| z toho za zjištěná porušení předpisů při prověrkách - výše v Kč  | 102. 500,- |
| z toho za zjištěná porušení předpisů v příčinné souvislosti s pracovním úrazem, havárií, poruchou technického zařízení – počet     | 4          |
| z toho za zjištěná porušení předpisů v příčinné souvislosti s pracovním úrazem, havárií, poruchou technického zařízení – výše v Kč | 165. 000,- |
| Pokuty zaměstnancům organizací a podnikajících fyzických osob počet  | 1          |
| Pokuty zaměstnancům organizací a podnikajících fyzických osob výše v Kč  | 5000,-     |
| Blokové pokuty – počet   | 0          |
| Blokové pokuty – výše v Kč   | 0          |

### 3. Inspekční činnost

#### 3.1 Výsledky dozorčí činnosti dle jednotlivých úkolů

##### Ochrana zaměstnanců před pády z výšky

###### úkol č. 05.1.01 – 1. pololetí

Kontroly byly zaměřeny zejména na okruh položek dle stanoveného kontrolního seznamu, jež byl součástí zadání úkolu.

Z 19 dozorovaných subjektů byly zjištěny závady celkem u 14 subjektů, a to zejména spočívající v neúplném obsahu dokladů o školeních, tzn. chybějící některé právní předpisy, respektive uvedení již neplatných předpisů

Z celkového počtu dozorů ve 14 případech zaměstnavatelé neseznámili zaměstnance s výsledky vyhodnocení rizik a s opatřeními na ochranu před jejich působením, z těchto 14 zjištěných závad se v 7 případech jednalo o neprokazatelné seznámení s riziky a s opatřeními na ochranu před jejich působením.

U 5 organizací byly zjištěny závady v dokladech o zdravotní způsobilosti pracovníků pro práci ve výškách. Z toho ve 3 případech nebyla zdravotní způsobilost doložena vůbec, v dalších 2 případech byly doklady o zdravotní způsobilosti již časově neplatné.

V 10 případech byly zjištěny nedostatky a závady u kontrolovaných dočasných konstrukcí pro práce ve výškách (lešení) a to zejména – neúplně provedená ochranná zábradlí (chybějící dolní tyč zábradlí a zarážky u podlahy u pracovních podlah ve výšce 1,5-2,0 m a chybějící vnitřní zábradlí v případech větší vzdálenosti od líce objektu než 250 mm), nedostatečné zajištění stability lešení úhlopříčným ztužením a kotvením, nevyhovující dřevěné žebříky pro výstup a sestup mezi podlahami, větší mezery mezi dílci pracovních podlah včetně nedostatečně zajištění jejich stability

Dozorová činnost v 1.pololetí roku 2005 při plnění úkolu č.05.1.01 byla ovlivněna současným právním rámcem pro výkon dozoru. Dozorované subjekty byly o kontrolách prováděných oddělením 8.32 vždy povinně předem informovány ve smyslu platné legislativy, a proto nebylo možno při prováděných kontrolách zjistit skutečný stav úrovně BOZP zejména na staveništích, kde dozorované subjekty měly dostatek času na provedení opatření, aby nebyly zjištěny hrubé závady, např. že nebyly v době dozoru účelově konány práce ve výškách.

Z poznatků při kontrolní činnosti byla patrna absence zodpovědného pracovníka na staveništi, kde pracuje spolu více dodavatelů stavebních i nestavebních profesí, včetně PFO.

Negativním zjištěním je absence ohlašovací povinnosti zahájení prací na rozsáhlejších stavbách a tím možnost provádění jejich včasných kontrol.

## **úkol č. 05.1.01 – 2. pololetí**

Kontroly byly zaměřeny zejména na okruh položek dle stanoveného kontrolního seznamu, jež byl součástí zadání úkolu.

Při kontrolách byly zjištěny nedostatky u 21ti subjektů, kdy se dodavatelé stavebních prací vzájemně písemně neinformovali o rizicích a neměli předem vyřešeny vzájemné vztahy, závazky a povinnosti v oblasti bezpečnosti práce včetně vzájemného předání a převzetí staveniště nebo pracoviště. Dále bylo zjištěno, že při provádění stavebních prací za provozu se dodavatelé a provozovatelé neinformovali vzájemně v 13 ti případech o rizicích vyplývajících z jejich činností.

Z celkového počtu kontrol v 24 případech zaměstnavatelé neseznámili zaměstnance s výsledky vyhodnocení rizik a s opatřeními na ochranu před jejich působením, především se jednalo o neprokazatelné seznámení s riziky a s opatřeními na ochranu před jejich působením.

U 19 kontrolovaných subjektů z celkového počtu byly inspektory zjištěny nedostatky v písemném vedení dokumentace, spočívající v nedostatečné průkaznosti a úplnosti dokumentace (doklad o obsahu školení, chybějící datum, chybějící podpisy).

U 17 organizací byly zjištěny závady v dokladech o zdravotní způsobilosti pracovníků pro práci ve výškách. Z toho ve 6ti případech nebyla zdravotní způsobilost doložena vůbec, v dalších 11 případech byly doklady o zdravotní způsobilosti již časově neplatné.

U 21 subjektů bylo zjištěno, že zaměstnavatel prokazatelně neprovedl vyhledání a vyhodnocení rizik vč. přijetí opatření k minimalizaci rizik a to zejména v celém rozsahu prováděných činností a prací.

Ze 75 kontrolovaných subjektů byly zjištěny nedostatky u 18 subjektů spočívající v nedokonalém zpracování vlastního seznamu OOPP – chybějící vyhodnocení rizik pro poskytování OOPP včetně novelizace vlastního seznamu dle NV č. 495/2001 Sb.

Kontrolou, která byla provedena u všech subjektů bylo zjištěno, že v 18 ti případech nebyli zaměstnanci vůbec chráněni proti pádu z výšky kolektivním ani osobním zajištěním, jednalo se o chybějící ochranná zábradlí vstupních přechodových lávek do objektů a volných okrajů balkonů, schodišťových podest a schodišťových ramen ve fázi hrubých staveb před osazením definitivních zábradlí. Všechny dozorované subjekty, u kterých byly zjištěny výše uvedené závady, provedly okamžitou nápravu.

Ve 32 případech byly zjištěny nedostatky a závady u kontrolovaných dočasných konstrukcí pro práce ve výškách (lešení) a to zejména – neúplně provedená ochranná zábradlí (chybějící dolní tyč zábradlí a zarážky u podlahy u pracovních podlah ve výšce 1,5-2,0 m a chybějící vnitřní zábradlí v případech větší vzdálenosti od líce objektu než 250 mm), nedostatečné zajištění stability lešení úhlopříčným ztužením a kotvením, nevyhovující dřevěné žebříky pro výstup a sestup mezi podlahami, větší mezery mezi dílci pracovních podlah včetně nedostatečně zajištění jejich stability

Častým nedostatkem při kontrolách lešení a to v 8 případech z 32 kontrolovaných lešení nebylo doložení zápisu o předání a převzetí konstrukce lešení do užívání.

Kontrolní činnost v 2. polovině roku 2005 při plnění úkolu č.05.1.01 byla ovlivněna současným právním rámcem pro výkon kontrol. Subjekty byly o kontrolách prováděných oddělením 8.32 vždy předem informovány ve smyslu platné legislativy. Na staveništích, kde subjekty měly dostatek času na provedení opatření nebyly zjištěny hrubé závady, např. že nebyly v době dozoru účelově konány práce ve výškách.

Provedenými kontrolami byla zjištěna určitá zlepšení ve vedení dokumentace BOZP, vybavenosti zaměstnanců novými a tím kvalitnějšími OOPP (ochranné přilby, ochranná obuv aj.).

Z poznatků při kontrolní činnosti byla patrna absence zodpovědného pracovníka na staveništi, kde pracuje spolu více dodavatelů stavebních i nestavebních profesí..

Negativním zjištěním je absence ohlašovací povinnosti zahájení prací na rozsáhlejších stavbách a tím možnost provádění jejich včasných kontrol.

## **Provoz manipulačních a dopravních zařízení**

### **č. úkolu 05.1.02 – 1.pololetí**

Počet uskutečněných prověrek v **I. pololetí 2005** : 9

Počet zjištěných závad : 71

Z toho :doprava :48 závad

jeřáby : 16 závad

vlečky : 7 závad

z 9 kontrolovaných organizací vlečka provozována pouze ve 3 organizacích.

#### **Vlečky:**

#### **Zjištěné závady v I.pololetí 2005**

Z 9 kontrolovaných organizací vlečka provozována pouze ve 3 organizacích, v 5 organizacích vlečka mimo provoz a v 1 organizaci vlečka není.

Zjištěno celkem 7 závad.

#### **Přehled porušených předpisů podle kódu objektů:**

#### **301 – Řízení péče a bezpečnost práce**

§ 133 odst 1, písm.b) ZP zaměstnanci nebyli informováni do jaké kategorie byla jimi vykonávaná práce zařazena

#### **416 - Vykládka a nakládka v žel.dopravě**

§ 132a odst. 1 ZP překládové můstky používané při nakládce a vykládce nejsou označeny údajem max.zatížení jak požaduje čl.14.1.5.2 ČSN ISO 3691+ Amd 1 (268812).

§ 134 písm. a) ZP není dodržen schůdný a man.prostor,jak požaduje § 11 odst.6 a 7 vyhl.177/1995 Sb.

§ 8 vyhl. 48/82 Sb. okraj rampy není opatřen bezpečnostním označením.

§ 16.vyhl. 48/82 Sb. povrch rampy není rovný

§ 15 vyhl. 48/82 Sb. vrata u skladu v prostoru vlečky nejsou upravena tak, aby se nemohla z vedení uvolnit.



## 438 - Regály

### § 4 odst.1. NV č. 101/2005 Sb., příloha čl.10.2

regál v garáži lokotraktoru není označen.

## Doprava:

### Přehled porušených předpisů

#### 301-Rízení péče a bezpečnost práce

|                           |  |          |
|---------------------------|--|----------|
| § 132 odst.4 ZP           | chybí analýza rizik v místě použití MV/ČSN 268805 čl.3.3.2 písm a)/  | 4x       |
| §132a odst 1 ZP           | pověření k řízení / ČSN 268805 čl.3.3.2 písm c) pověření pro výměnu a nabíjení AKU /ČSN 268812 čl.14.1.4.5     | 7x<br>2x |
| § 132a odst.4 ZP          | nestanovené termíny, rozsah údržby a oprav MV/ČSN 268805 čl.4.1/   | 1x       |
| § 132a odst.4 ZP          | není provozní řád skladu   | 1x       |
| § 133 odst.1 písm b) ZP   | seznámení s kategorizací   |          |
| §133 odst .1 písm e) ZP – | chybí seznámení řidičů s bezpečným používáním vozíků, včetně přídatných zařízení / ČSN 268805 čl.3.3.2 písm e) | 6x       |
| § 133a odst.5 ZP          | vyhodnocení rizik dle § 4 NV č.495/2001Sb.   | 3x       |
| §134a odst1, písm.c) ZP   | neodstraňování závad z TP  | 12x      |
|                           | neprovádění TP   | 1x       |

#### 010 -Výrobní a provozní objekty

|  |                                    |    |
|--|------------------------------------|----|
| § 7 vyhl. 48/82 Sb.                                    | revize EZ                          |    |
| § 8 vyhl. 48/82 Sb.                                    | bezpečnostní označení nájezdu      | 2x |
| § 10 vyhl. 48/82 Sb.                                   | zkorodované sváry nosné konstrukce |    |
| § 26 odst. 1 písm. b) vyhl.48/82 Sb.                   | chybějící zábradlí                 |    |
| § 111 odst.1 vyhl. 48/82 Sb.-nezajištěné tlakové láhve |                                    | 2x |

#### 232 -Sklady a skladování

|  |  |    |
|--|--|----|
| §132a odst.4 ZP                                | nebezpečí zakopnutí,event.proražení pneumatik MV |    |
| § 11 odst. 1 vyhl. 48/82 Sb.                   | nerovná podlaha                                  |    |
| § 132a odst.4 ZP                               | není provozní řád skladu                         | 2x |
| § 232 odst. 2 vyhl. 48/82 Sb.                  | neoznačený regál                                 | 2x |
| § 232 odst. 4 vyhl. 48/82 Sb.                  | opírání materiálu                                |    |
| § 4 odst. 1 NV č. 101/2005 Sb. příl. bod 3.3.1 | nerovná podlaha                                  |    |
| § 3 odst. 1 NV č. 101/2005 Sb. příl. bod 3.4.  | nezajištěna vrata proti samovolnému zavření      |    |
| § 3 odst.4 NV č. 101/2005 Sb. příl. bod 3.4.5  | vypadnutí vrat z vedení                          |    |
| § 3 odst. 1 NV č. 101/2005 Sb. příl. bod 5.1   | výtlučky   |    |
| § 4 odst.1 NV č. 101/2005 Sb. příl. bod 6.1    | označení okraje rampy                            |    |
| § 4 odst.1 NV č. 101/2005 Sb. příl. bod 10.2   | označení regálů                                  |    |

## Závěr:

Z celkové počtu 48 zjištěných závad v 1.pololetí 2005, nedostatky v provozu MV tvoří 66,7%. Ostatní závady tj. 33,3 % tvoří závady u výrobních a výrobních budov a na účelových komunikacích.

### **č. úkolu 05.1.02 – 2.pololetí**

Počet uskutečněných prověrek v **II. pololetí 2005** : 21

Počet zjištěných závad : 223

Z toho :doprava : 145 závad

jeřáby : 44 závad

vlečky : 23 závad

ostatní : 7 závad

### **Vlečky:**

#### **Zjištěné závady v II.pololetí 2005.**

Z 21 kontrolovaných organizací závady zjištěny v 6 organizacích. Zjištěno celkem 22 závad. V 7 organizacích vlečka není a v 8 organizacích nebyla zjištěna závada.

### **Přehled porušených předpisů**

#### **222- Vrátky a navijáky**

§ 134a odst.1,písm.c) ZP neprovádění revizí el. zařízení vrátku k posunu žel.vozů na vlečce.

#### **411-Nakládání a vykládání dřeva**

§134 písm.a) ZP nedodržení schůdný prostor podél kolejiště

§134e odst.1 písm.d) ZP neodkládání zarážek na určené místo vnitřním předpisem.

#### **414 – Posun v železniční dopravě**

§ 133 odst.1písm f) ZP vedoucí posunu nebyl seznámen s návodem k obsluze a údržbě mech.prostředku k posunu

§ 133b odst.1 ZP nájezdové plochy a volné okraje plošiny nejsou opatřeny bezp.označen

§ 3 odst.3,písm b) NV č.101/2005 Sb. není stanoven způsob vedení tech.dokumentace

#### **415 – Kolejiště**

§ 134a odst. 1 písm .c) ZP kovové poklopy u násypných vagónových košů v prostoru kolejiště zdeformované

§ 134 písm. a) ZP nedodržení schůdný prostor podél kolejiště

§ 132a odst. 1 ZP v kolejišti pohozená zarážka - tráva v kolejišti

#### **416 – Vykládka a nakládka v žel.dopravě**

§ 132a odst. 1 ZP vyrovnávací můstek není označen nosností 2x

§ 133 odst. 1 písm.f) ZP neseznámení obsluhy s návody pro obsluhu,údržbu a kontroly přemístitelných vyrovnávacích ramp

§ 133a odst. 1 písm.c) ZP nejsou písemné závěry kontrol ramp,

|   |   |    |
|---|---|----|
| § 134e odst. 1 písm.c)                      | nedostatečné zajištění pracoviště<br>nezajištěné vagony zarážkou    | 2x |
| § 4 odst.1 NV č. 101/2005Sb. příl. bod. 9.1 | pohozené zarážky na rampě u vlečkové koleje                         |    |
| § 4 NV č. 362/2005 Sb. čl. III, bod 6       |   |    |
| § 4 odst.1 NV č.378/2001 Sb.                | nejsou stanoveny termíny a rozsah kontroly pro<br>vyrovnávací rampy |    |
| § 4 odst. 2 NV č. 378/2001 Sb.              | chybí technická dokumentace k přenosným<br>vyrovnávacím rampám      |    |

#### 442-Vlečky

|  |  |  |
|--|--|--|
| § 133 odst. 1 písm.e) ZP                               | vedoucí ručního posunu nebyl prokazatelně seznámen<br>s OP 16. |  |
| § 134 písm.a) ZP                                       | zábradlí schodiště u rampy na vlečce v rozporu s ČSN<br>743305 |  |
| § 4 odst. 1 NV č. 101/2005 Sb., příl. bod. 3.3 a 3.3.1 | povrch komunikace u rampy na vlečce není rovný                 |  |

#### **Doprava:**

#### Zjištěné závady v II.pololetí 2005.

V 21-ti organizacích zjištěno celkem 223 závad v oblasti provozu prostředků na účelových komunikacích a dalších pracovních plochách.

#### Nejčastější závady při provozu MV

|                               |   |     |
|-------------------------------|---|-----|
| § 132 odst. 4 ZP              | analýza rizik v místě použití<br>MV/ČSN 268805 čl.3.3.2 písm a)/  | 2x  |
|                               | ČSN 268805 čl.3.3.2 písm b)                                       | 8x  |
|                               | ČSN 268805 čl.3.3.2 písm c)                                       | 10x |
| § 133 odst.1 písm.e) ZP       | seznámení řidiče s bezp.požíváním vozíku a přídatných<br>zařízení |     |
|                               | ČSN 268805 čl.3.3.2 písm e)                                       | 16x |
| § 133 odst. 1 písm.f) ZP = 4x |   |     |
| § 133 odst. 3 ZP              | nedostatky v údržbě MV<br>ČSN ISO 3691+Amd 1 čl.15.2              | 6x  |
| § 132a odst. 3.ZP             | vyškolený pověřený prac.pro údržbu a výměnu AKU +<br>PB           |     |
|                               | ČSN ISO 3691+Amd 1 čl.14.1.4.5                                    | 7x  |
|                               | ČSN ISO 3691+Amd 1 čl.14.2.4.2.2                                  | 1x  |
| § 134a odst 1 písm. c) ZP     | neprovádění údržby MV   | 12x |
| § 132 odst. 4 písm.a) ZP      | vzájemná  | 2x  |
| § 132a ZP                     | oblast prevence rizik   | 11x |
| NV č. 378/2001 Sb             | porušen celkem  | 3x  |

## **Nejčastější porušení požadavků na pracoviště a pracovní prostředí**

### **NV č. 101/2005 Sb., příloha,**

|           |                                 |    |
|-----------|---------------------------------|----|
| čl. 3.3.1 | podlahy                         | 4x |
| čl. 3.3.5 | zábradlí                        | 4x |
| čl. 3.4.1 | dveře, vrata                    | 3x |
| čl. 3.4.6 | vrata                           | 2x |
| čl. 3.4.9 | dveře a vrata s aut.ovládáním   | 1x |
| čl. 5.1   | dopravní komunikace             | 8x |
| čl. 5.16  | povrch komunikací               | 2x |
| čl. 6.1   | nakládací rampy                 | 5x |
| čl. 6.2   | zábradlí na rampách             | 1x |
| čl. 7.4   | pracovní jáma                   | 2x |
| čl. 7.5   | vyznačení pásem kolem jam       | 3x |
| čl. 10.1  | zatížení podlahy ve skladu      | 3x |
| čl. 10.2  | regály                          | 3x |
| čl. 11.1  | sklad PHM-místní řád skladu     | 1x |
| čl. 11.2  | zákazy při vstupu do skladu PHM | 1x |

### **Závěr:**

Z celkového počtu 145 zjištěných závad v II.pololetí 2005, nedostatky v provozu MV zjištěno celkem 82 závad, což tvoří 56,5 %. Nedostatky v technickém stavu výrobních a provozních budov a na účelových komunikacích 29,7 %.

## **Kontrola systému BOZP v malých a středních podnicích**

### **č. úkolu 05.1.03 -1. pololetí**

Plánované kontroly byly provedeny v oborech s vyšším potenciálním rizikem vzniku pracovních úrazů, nemocí z povolání a havárií.

- 1) Výroba stavebních hmot
- 2) Zemní a bourací práce
- 3) Zemědělství
- 4) Lesnictví
- 5) Malý textil
- 6) Kovové konstrukce
- 7) Výroba strojů
- 8) Výroba elektrických stro
- 9) Dřevovýroba
- 10) Výroba nábytku
- 11) Odstraňování odpadů
- 12) Velkoobchod
- 13) Chov zvířat

## Nejčastěji porušené předpisy u kontrolovaných právnických osob

- 1) Výroba stavebních hmot
  - § 134a, odst.1, písm. c) ZP – 21x
  - § 133, odst.1, písm.b) ZP – 10x
  - § 133, odst.1, písm.f) ZP – 9x
- 2) Zemní a bourací práce
  - § 132a, odst.1,3,4 ZP - 8x
  - § 134a, odst.1, písm. c) ZP – 7x
  - § 133, odst.1, písm.e) ZP – 7x
- 3) Zemědělství
  - § 134a, odst.1, písm.c) ZP - 47x
  - § 132a, odst.1,3,4 ZP – 43x
  - § 3, odst. 3,4 NV č.378/2001 Sb. – 22x
- 4) Lesnictví
  - § 134a, odst.1, písm.c) ZP - 2x
  - § 133, odst. 1, písm. e) ZP – 2x
- 5) Malý textil
  - § 132a, odst.1,3,4 ZP - 18x
  - § 134a, odst.1, písm. c) ZP – 14x
  - § 34, odst.1 vyhl.č.48/1982 Sb. – 10x
- 6) Kovové konstrukce
  - § 132a, odst. 3 ZP - 42x
  - § 7 vyhl.č. 48/1982 Sb. – 18x
- 7) Výroba strojů
  - § 134a, odst.1, písm.c) ZP - 21x
  - § 132a, odst.1,3,4 ZP – 15x
  - § 134, odst.1, písm.f) ZP - 8x
- 8) Výroba elektrických strojů
  - § 134a, odst.1, písm. c) ZP - 29x
  - § 132a, odst.1,3,4 ZP - 18x
  - § 133, odst.1, písm.e) ZP - 10x
- 9) Dřevovýroba
  - § 134a, odst. 1, písm.c) ZP - 27x
  - § 132a, odst. 1,3,4 ZP – 23x
  - § 133, odst. 1, písm.f) ZP – 12x
- 10) Výroba nábytku
  - § 134a, odst. 1, písm.c) ZP - 28x
  - § 132a, odst.3,4 ZP – 14x
  - § 133a, odst. 5 ZP – 11x

- 11) Odstraňování odpadů
  - § 132a, odst.4 ZP - 12x
  - § 134a, odst.1, písm. c) ZP - 10x
  - § 132a, odst.3 ZP - 9x
  
- 12) Velkoobchod
  - § 132a, odst.1,3,4 ZP - 51x
  - § 134a, odst.1, písm. c) ZP - 24x
  - § 133a, odst.1, písm.e) ZP - 22x
  
- 13) Chov zvířat
  - § 132a, odst.1,3,4 ZP - 22x
  - § 7 vyhl.č. 48/1982 Sb. – 15x
  - § 2, odst.1 NV č.27/2002 Sb.-7x

**Nejčastěji porušené předpisy u kontrolovaných podnikajících fyzických osob:**

- 1) Výroba stavebních hmot
  - § 134a, odst.1, písm. c) ZP – 6x
  - § 132a, odst.3 ZP – 3x
  - § 133, odst.1, písm.b) ZP – 2x
  
- 2) Zemní a bourací práce
  - § 132a, odst.1,3,4 ZP - 5x
  - § 133, odst.1, písm. f) ZP – 5x
  - § 133, odst.1, písm.e) ZP – 3x
  
- 3) Zemědělství
  - § 134a, odst.1, písm.c) ZP - 18x
  - § 133, odst. 1, písm. e) ZP – 18x
  - § 132a, odst.1,3,4 ZP – 12x
  
- 4) Lesnictví
  - § 132a, odst.3,4 ZP - 2x
  
- 5) Malý textil
  - § 134a, odst.1, písm. c) ZP – 13x
  - § 132a, odst.1,3,4 ZP - 8x
  - § 133a, odst. 5 ZP – 5x
  
- 6) Kovové konstrukce
  - § 132a, odst.1 ZP – 5x

- 7) Výroba strojů  
§ 132a, odst.1,3,4 ZP – 10x  
§ 134a, odst.1, písm.c) ZP - 4x  
§ 7 vyhl.č.48/1982 Sb.
- 8) Výroba elektrických strojů  
§ 132a, odst.1,3,4 ZP - 6x  
§ 134a, odst.1, písm. c) ZP - 3  
§ 133, odst.1, písm.f) ZP - 3x
- 9) Dřevovýroba  
§ 132a, odst.1,3,4 ZP - 25x  
§ 134a, odst. 1, písm. c) ZP – 19x  
§ 133, odst. 1, písm. e) ZP – 9x
- 10) Výroba nábytku  
§ 133, odst.1, písm. e) ZP – 8x  
§ 133a, odst.5 ZP – 6x  
§ 133, odst.1, písm.e) ZP - 5x
- 11) Odstraňování odpadů  
§ 132a, odst.4 ZP - 1x  
§ 132a, odst.3 ZP - 1x
- 12) Velkoobchod  
§ 132a, odst.1,3,4 ZP - 12x  
§ 134a, odst.1, písm. c) ZP - 11x  
§ 133a, odst.5 ZP – 6x
- 13) Chov zvířat  
§ 133a, odst.1, písm.e) ZP - 8x  
§ 134a, odst.1, písm. c) ZP - 5x  
§ 134e, odst.1, písm. c) ZP - 2x

### **Závěrem lze zdůraznit,**

že zaměstnavatel **nevyhledává rizika**, nezjišťuje jejich příčiny a zdroje, nepřijímá opatření k odstranění rizik u **více než jedné třetiny** kontrolovaných subjektů a **téměř u poloviny** kontrolovaných PFO.

**Školení** o právních a ostatních předpisech k zajištění BOZP **nezajistil** zaměstnavatel zaměstnancům **u poloviny kontrolovaných PFO**.

Zaměstnavatel nevyhodnocuje rizika, nepřiděluje OOPP na základě vlastního vyhodnocení rizik **u jedné třetiny** kontrolovaných subjektů.

Zaměstnavatel nezajistil, aby stroje a technická zařízení byly pravidelně kontrolovány **u více než jedné třetiny** kontrolovaných subjektů.

### **č. úkolu 05.1.03 – 2. pololetí**

Plánované kontroly byly provedeny v oborech s vyšším potenciálním rizikem vzniku pracovních úrazů, nemocí z povolání a havárií.

- 1) Výroba staveb. hmot
- 2) Zemní a bourací práce
- 3) Zemědělství
- 4) Lesnictví
- 5) Malý textil
- 6) Kovové konstrukce
- 7) Výroba strojů
- 8) Výroba elektrických strojů
- 9) Dřevovýroba
- 10) Výroba nábytku
- 11) Odstraňování odpadů
- 12) Velkoobchod
- 13) Chov zvířat
- 14) Prac. režim řidičů

### **Nejčastěji porušené předpisy u kontrolovaných právnických osob**

- 1) Výroba stavebních hmot  
plán. počet kontrol byl splněn do 1.7.2005
- 2) Zemní a bourací práce  
§ 132a, odst.1,3,4 ZP - 11x  
§ 134a, odst.1, písm. c) ZP – 10x  
§ 133, odst.1, písm.e) ZP – 7x
- 3) Zemědělství  
§ 134a, odst.1, písm.c) ZP - 68x  
§ 132a, odst.1,3,4 ZP – 50x  
§ 3, odst.3,písm.b) NV č.101/2005 Sb. – 20x
- 4) Lesnictví  
§ 132a, odst.3,4 ZP - 8x  
§ 4, odst.2 NV č.378/2001 Sb. – 5x  
§ 3, odst.1,4 NV č.101/2005 Sb.-4x
- 5) Malý textil  
§ 132a, odst.1,3,4 ZP - 12x



§ 134a, odst. 1, písm. c) ZP – 7x  
§ 133, odst.1,písm.f) ZP – 3x

6) Kovové konstrukce

§ 132a, odst. 1 ZP - 29x  
§ 133, odst. 1, písm. e) ZP – 24x  
§ 4, odst. 1 NV č.101/2005 Sb. – 19x

7) Výroba strojů

§ 134a, odst.1, písm. c) ZP – 32x  
§ 132a, odst.1,3,4 ZP - 18x  
§ 133, odst.1, písm.e) ZP – 13x

8) Výroba elektrických strojů

§ 134a, odst.1, písm. c) ZP - 6x  
§ 132a, odst.1,3,4 ZP - 5x  
§ 133, odst.1, písm.f) ZP - 5

9) Dřevovýroba

§ 134a, odst.1, písm.c) ZP - 29x  
§ 132a, odst.1,3,4 ZP – 24x  
§ 4, odst.1,2 NV č.378/2001 Sb. – 12x

10) Výroba nábytku

§ 134a, odst. 1, písm.c) ZP - 18x  
§ 132a, odst.3,4 ZP – 5x  
§ 133, odst. 1, písm.f) ZP – 5x

11) Odstraňování odpadů

§ 4, odst.1 NV č.101/2005 Sb. – 14x  
§ 134a, odst.1, písm.c) ZP - 6x  
§ 132a, odst.4 ZP – 6x

12) Velkoobchod

§ 132a, odst.1,3,4 ZP – 21x  
§ 134a, odst.1, písm.c) ZP - 11x  
§ 3, odst.3, písm.b) NV č.101/2005 Sb. – 10x

13) Chov zvířat

§ 132a, odst.1,3,4 ZP – 22x  
§ 134a, odst.1, písm.c) ZP - 13x  
§ 3, odst.1, písm.d) NV č.378/2001 Sb. – 7x

## **Nejčastěji porušené předpisy u kontrolovaných podnikajících fyzických osob:**

- 1) Výroba stavebních hmot  
plán. počet kontrol byl splněn do 1.7.2005
- 2) Zemní a bourací práce
  - § 134a, odst.1, písm. c) ZP – 7x
  - § 133, odst.1, písm.e) ZP – 3x
  - § 132a, odst.1,3,4 ZP - 3x
- 3) Zemědělství
  - § 132a, odst.1,3,4 ZP - 19x
  - § 134a, odst. 1, písm. c) ZP – 15x
  - § 133, odst.1,písm.e) ZP – 14x
- 4) Lesnictví
  - § 4, odst.2 NV č.378/2001 Sb. – 5x
  - § 3, odst.1,4 NV č.101/2005 Sb.-2x
  - § 133, odst.1, písm.f) ZP - 2x
- 5) Malý textil
  - § 132a, odst.1,3,4 ZP - 3x
  - § 134a, odst. 1, písm. c) ZP – 3x
  - § 134 písm.c) ZP – 2x
- 6) Kovové konstrukce
  - § 132, odst. 2 ZP - 9x
  - § 2, odst. g) NV č. 378/2001 Sb. – 4x
  - § 133, odst. 1, písm. b) ZP – 3x
- 7) Výroba strojů
  - § 134a, odst.1, písm. c) ZP – 5x
  - § 132a, odst.1,3,4 ZP - 4x
  - § 133, odst.1, písm.e) ZP – 4x
- 8) Výroba elektrických strojů
  - § 134a, odst.1, písm. c) ZP - 2x
- 9) Dřevovýroba
  - § 134a, odst.1, písm.c) ZP - 25x
  - § 132a, odst. 1,3,4 ZP – 13x
  - § 133, odst. 1, písm.f) ZP – 7x
- 10) Výroba nábytku
  - § 134a, odst. 1, písm.c) ZP - 9x
  - § 133, odst. 1, písm. e) ZP – 8x
  - § 132a, odst. 1 ZP – 7x

- 11) Odstraňování odpadů  
§ 132a, odst. 3 ZP – 1x  
§ 133a, odst. 5 ZP – 1x  
§ 4, odst.2 NV č.378/2001 Sb. -1x

- 12) Velkoobchod  
§ 133, odst.1, písm.e) ZP – 4x  
§ 134a, odst.1, písm.c) ZP - 3x  
§ 133, odst.1, písm.a) ZP – 3x

- 13) Chov zvířat  
§ 132a, odst.3,4 ZP – 4x  
§ 133, odst.1, písm.c) ZP - 4x  
§ 3, odst.3, písm.a) NV č.101/2005 Sb. – 3x

Z výsledků kontrol je zřejmé, že ve většině malých a středních podniků zabývajících se **šitím textilních výrobků** byla uskutečněna kontrola ze strany OIP poprvé. Charakter a množství nedostatků odpovídá vzorku kontrolovaných podnikajících subjektů. Vyhodnocením úrazovosti bylo zjištěno, že tyto podnikající subjekty nevykazují velkou úrazovost. Rizikovitost činností těchto subjektů není tak závažná jako u velkých textilních podniků, kde se zabývají zpracováním surovin na výrobky ( příze, tkaniny, ...).

Provedené **kontroly v oblasti výroby stavebních hmot** potvrdili skutečnost, že ve větších firmách jsou požadavky na BOZ plněny, co se týká dokumentace, zpracování rizik, vyhodnocení a seznámení s riziky. V této oblasti se jednalo o závady, kdy pod. subjekt opomněl některou činnost. Většina nedostatků je v oblasti uspořádání pracovišť, kontrol stavu pracovišť. Množství závad je ve stavu pracoviště - především v chybějících zábranách (zábradlí, ochranné značení, běžná údržba a úklid pracovišť). Další závady jsou technického charakteru – zabezpečení vrat proti samovolnému zavření, neprovedení předepsaných revizí kontrol u zdvihacích zařízení a tlakových zařízeních.

V menších firmách není dosud zpracována dokumentace vyhodnocení rizik, přijatá opatření a seznámení zaměstnanců . V osnovách školení chybí platné předpisy a vyhlášky. Mnohdy jsou používány již neplatné předpisy. Nejvíce závad bylo zjištěno v rámci kontroly kategorizace a seznámení zaměstnanců s výsledky kategorizace prací.

Výsledky kontrol **v zemědělských subjektech** nelze hodnotit jako celek, ale je nutno posuzovat jednotlivá výrobní odvětví, neboť úroveň BOZ v úsecích těžce firmy bývá zpravidla různá.

V provozních objektech byla porušení zjišťována ve strašších objektech, které dosud nebyly rekonstruovány a modernizovány. Jejich úprava do úplného souladu s předpisy je limitována omezenými finančními prostředky na údržbu, opravy a rekonstrukce a dále dosud nevyjasněnou koncepcí rozvoje některých úseků zemědělské výroby.

Pro polní práce při pěstování plodin, kde je koncepce zpracována na delší období, jsou používány mechanizační prostředky moderní a pokud bylo zjištěno porušení předpisů, byl to důsledek neodstraněných provozních poruch případně nesprávné obsluhy. Pro úseky výroby, kde není jasná dlouhodobá koncepce, kde jsou problémy s odbytem a kde není jasná dotační politika státu, jsou používány mechanizační prostředky staré, morálně a fyzicky zastaralé s vysokými nároky na údržbu a opravy. U těchto strojů byl zjištěn vysoký počet závad. Tento stav je zejména u pěstitelů brambor, cukrovky a zeleniny.

Samostatnou kapitolou rostlinné výroby je posklizňová úprava obilovin, brambor a jiných komodit a jejich skladování. Na tomto úseku nedošlo dosud k potřebné modernizaci. Důsledkem toho je nižší úroveň BOZ a vyšší úrazovost. Vyskytuje se zde vysoký počet nedostatků v oblasti údržby a dokumentace.

Dalším problémem zajištění BOZ je používání zemních strojů a jiných nakladačů s přídatným zařízením pro manipulaci s paletami a jinými manipulačními jednotkami jako náhrada za použití MDV v prostředí, pro která nejsou vozíky konstruovány. Zemní stroje zejména univerzální nakladače všech typů jsou vybavovány výrobcem příslušným přídatným zařízením, ale provozní předpisy – návody od výrobce konkrétně použití těchto přídatných zařízení neupravují. Po zrušení ČSN 27 7012 je úroveň bezpečnosti provozu těchto strojů a zařízení závislá pouze na úrovni zpracování místního bezpečnostního předpisu provozovatelem. Skutečnost, že zejména u nakladačů UNC všech typů je při manipulaci s manipulačními jednotkami větších rozměrů, výrazně snížena viditelnost z místa obsluhy.

Celková úroveň řízení BOZ v kontrolovaných zemědělských subjektech je ovlivněna tím, že po harmonizaci bezpečnostních předpisů s evropskými předpisy byly dříve platné předpisy konkrétně upravující jednotlivé činnosti a pracovní operace včetně zakázaných manipulací zrušeny a nahrazeny novými, které vyžadují, aby pro jednotlivé činnosti byly zpracovány místní předpisy a vlastní pracovní postupy. Tento nový systém řízení BOZ není v kontrolovaných subjektech dosud dostatečně zažitý, neboť vyžaduje zvýšenou administrativu oproti dříve používanému systému, kdy byly pracovní postupy rámcově stanoveny nadřízeným orgánem ve věstníku MZVŽ formou instrukcí. Kontrolované subjekty až na výjimky nemají zpracovány všechny požadované místní předpisy.

Lze konstatovat, že dochází postupně ke zlepšování stavu na úseku BOZ, přestože úrazovost v zemědělství je nadále poměrně vysoká. Ze strany OIP je nutné nadále věnovat zvýšenou pozornost prověrkám a bylo by vhodné zvýšit rozsah propagace na úseku prevence rizik a pomoci při tvorbě místních předpisů a pracovních postupů.

Většina kontrolovaných subjektů při **provádění těžby, soustředování a odvozu dříví** zcela nebo z části zajišťuje plnění výrobních úkolů na základě smlouvy o dílo s PFO převážně samozaměstnateli. V těchto případech je úroveň BOZ na pracovištích závislá na úrovni koordinace činnosti jednotlivých PFO zadavatelem práce.

U samozaměstnatelů není dodržování předpisů a technologických postupů na potřebné úrovni. Kontrola OIP pro zvýšení péče o BOZ samozaměstnateli nepřináší potřebné zlepšení.

Rizikovitost lesní výroby je bez ohledu na provádění opatření k minimalizaci rizik stále vysoká a úrazovost trvale převyšuje úroveň úrazovosti ostatních rezortů vyjma těžby nerostů.

Největší počet závad **v oblasti dřevovýroby** byl zjištěn u právnických osob i PFO v oblasti provádění kontrol, revizí a údržby a na úseku řízení péče o BOZ v prevenci rizik a seznámení s riziky.

Mnozí zaměstnavatelé ještě stále nevěnují dostatečnou pozornost školení zaměstnanců a péči o budovy určené pro podnikání a o strojní vybavení truhlářských dílen. Neodstraňují nedostatky na ochranných zařízeních dřevozpracujících strojů jako jsou kryty a vyměnitelné vložky u pil a zachycovače zpětného vrhu u frézek a pil. Údržba a kontroly se neprovádí ani u vysokozdvíhových vozíků a tlakových nádob.

Z bilancované úrazovosti za období 2000 - 2004 lze říci, že zdroji PÚ byly především dřevozpracující stroje – různé druhy pil, frézek a brusek při ručním posuvu materiálu k nástroji a přemísťovaný materiál a manipulace s ním. Nejčastější příčinou úrazů bylo neodhadnuté nebo podceněné riziko poškození zdraví, ale vyskytlo se i používání

nebezpečných postupů práce. Četnost úrazů u PFO byla obecně vyšší než u PO. Celkově se pohybovala v rozmezí 3,56 – 5,06, což je nad celostátním průměrem.

V druhém pololetí roku po transformaci IBP na OIP, kdy inspektoři BOZ pracovali v týmu s inspektorem PPV, se zaměřovaly kontroly také na pracovní právní vztahy a pracovní podmínky a nedostatky se objevily i v těchto oblastech.

Celkem bylo kontrolováno 84 subjektů, z toho 46 PO a 38 PFO.

Kontroly u osob provozujících silniční dopravu probíhaly částečně v rámci stanoveného plánu a částečně z důvodu prošetření podnětů podaných na OIP HK.

Na základě vypracované zprávy dle požadovaných kritérií bylo zjištěno, že nejvíce nedostatků bylo shledáno v oblasti proškolení zaměstnanců o právních a ostatních předpisech, které doplňují jejich kvalifikační předpoklady a požadavky pro výkon práce – a to spíše u podnikajících fyzických osob. Co se týká ochrany pracovní právních vztahů, bylo zaznamenáno, že určitým problémem je pro provozovatele dopravy zaměstnancům-řidičům přiznat a vyplácet mzdu odpovídající minimálnímu mzdovému tarifu podle NV č. 333/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a znalost tohoto nařízení vůbec. Naopak podmínky vyplácení a stanovené výše cestovních náhrad, tedy i znalost zákona č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, ve znění pozdějších předpisů, jsou u kontrolovaných podnikatelů v dobrém povědomí.

Zaměstnavatelé byli v případech porušení vyzváni k odstranění zjištěných nedostatků, popř. poučeni o jednání v souladu s právními a ostatními předpisy. Uvedené firmy mohou být inspektorátem práce zařazeny v příštích obdobích do plánu následných kontrol a přísněji sankcionovány, pokud zjištěné nedostatky nenapraví.

Problematické oblasti budou i nadále kontrolovány i u dalších provozovatelů silniční dopravy a pozornost bude věnována také, jako tomu bylo doposud, přijatým podnětům. Vzhledem k výskytu vyšší úrazovosti v oblasti zpracování dřeva je nutné se kontrolám věnovat i v příštím období.

### **Závěrem lze zdůraznit,**

že v rámci úkolu 05.1.03 Kontrola systému BOZP v malých a středních podnicích (mimo Kontroly dodržování stanoveného pracovního režimu řidičů)

bylo zjištěno, že zaměstnavatel **nevyhledává rizika**, nezjišťuje jejich příčiny a zdroje, nepřijímá opatření k odstranění rizik **u 40 % kontrolovaných subjektů**.

Zaměstnavatel **nezajistil** zaměstnancům **školení** o právních a ostatních předpisech k zajištění BOZP **u jedné třetiny** kontrolovaných subjektů

Zaměstnavatel **nezajistil**, aby byla zařízení vybavena **provozní dokumentací u jedné třetiny** kontrolovaných subjektů.

Zaměstnavatel **nezajistil**, aby stroje a technická zařízení byly pravidelně **kontrolovány u jedné třetiny** kontrolovaných subjektů.

Zaměstnavatel **nezajistil**, aby stroje a technická zařízení byly pravidelně **revidovány u jedné třetiny** všech kontrolovaných subjektů a téměř **u jedné poloviny** kontrolovaných podnikajících fyzických osob.

## **Kontrolní informační a propagační kampaň v zemědělství**

### **úkol č. 05.1.04 – 1. pololetí**

Kontrolní část kampaně byla provedena v termínu 23. a 24. týdne – tj. od 6. do 19. června 2005, s tím, že před touto kontrolní částí byla provedena informační část kampaně, při které byli zaměstnavatelé inspektory SOD seznámeni s náplní, způsobem provedení a cíly kampaně a současně byl zaměstnavatelům předán informační materiál ke kampani.

Informační část kampaně byla prováděna formou osobních návštěv inspektorů ve stavebních firmách, na závěr kampaně byl na IBP proveden seminář pro bezpečnostní techniky a vedoucí pracovníky organizací.

V oblasti používání a údržby kolektivního zajištění proti pádu nebyly zjištěny závažné závady, zjištěné nedostatky zejména spočívaly v:

- neúplně provedená ochranná zábradlí (chybějící dolní tyč zábradlí a zarážky u pracovních podlah ve výšce 1,5 – 2,0 m)
- větší mezery mezi podlahovými dílci a zajištění jejich stability
- nevyhovující dřevěné žebříky pro výstup a sestup mezi podlahami lešení
- nedostatečné zajištění stability lešení pomocí úhlopříčného ztužení a kotvení
- chybějící doklady o předání a převzetí konstrukcí lešení

V oblasti dopravy na staveništích byly nejčastěji zjištěny následující závady a nedostatky:

- neprovedení zabezpečení staveniště, tj. jeho souvislého oplocení
- neoznačení přístupů na staveniště bezpečnostními značkami, neoznačení snížených a zúžených profilů komunikací
- nedodržení minimálních šířek komunikací

V oblasti manipulace s těžkými břemeny nejsou zjištěny zcela vypovídající, neboť v době kontrol tyto práce nebyly na většině stavenišť prováděny.

Zjištěné závady a nedostatky:

- nevypracování systému bezpečné práce pro provoz ZZ
- neprovádění pravidelných kontrol vazacích prostředků
- neoznačení nosnosti prostředků pro zvedání břemen

Při kontrole, zda se zaměstnavatelé vzájemně písemně informují o rizicích vyplývajících z jejich práce bylo zjištěno, že na 28 staveništích zaměstnavatelé tuto povinnost splnili, na 14 staveništích nesplnili a na 10 staveništích pracovali zaměstnanci pouze jednoho zaměstnavatele.

### **ZÁVĚR**

Během kontrol prováděných na jednotlivých staveništích v rámci kontrolní části kampaně nebyly zjištěny hrubé závady či porušení předpisů BOZP. Na druhou stranu je však skutečností, že kontrolovaní zaměstnavatelé o kontrolách na jejich staveništích věděli se značným časovým předstihem a v rámci informační části kampaně znali i rozsah a okruh následně prováděných kontrol. Díky předaným informačním materiálům a prováděných konzultací při informační části kampaně zaměstnavatelé získali dostatečné informace, aby mohli svá staveniště uvést do náležitého stavu.

Ze strany zaměstnavatelů byly velmi kladně přijaty a hodnoceny předávané informační materiály jakožto pomůcky k zajištění bezpečného způsobu práce, zejména u kategorie malých a středních zaměstnavatelů. Za kladný efekt kampaně lze považovat i to, že celá řada zaměstnavatelů přestala vnímat IBP pouze jako vyloženě restriktivní orgán, ale i jako orgán se

kterým lze při zajišťování otázek bezpečnosti práce a prevence před úrazy efektivně spolupracovat.

Dalším pozitivem kampaně byla vstřícnost a solidní spolupráce s oslovenými zaměstnavateli a skutečnost, že minimálně po dobu kampaně byla staveniště udržována na velmi solidní úrovni.

#### **úkol č. 05.1.04 -2.pololetí**

Kontrolní část kampaně byla provedena v termínu 39. a 40. týdne – tj. od 26.září do 9. října 2005, s tím, že před touto kontrolní částí byla provedena informační část kampaně, při které byli zaměstnavatelé inspektory OIP seznámeni s náplní, způsobem provedení a cíly kampaně a současně byl zaměstnavatelům předán informační materiál ke kampani.

Informační část kampaně byla prováděna formou osobních návštěv inspektorů ve stavebních firmách, na závěr kampaně byl na OIP proveden seminář pro bezpečnostní techniky a vedoucí pracovníky organizací.

V oblasti používání a údržby kolektivního zajištění proti pádu nebyly zjištěny závažné závady, zjištěné nedostatky zejména spočívaly v:

- neúplně provedená ochranná zábradlí (chybějící dolní tyč zábradlí a zarážky u pracovních podlah ve výšce 1,5 – 2,0 m)
- větší mezery mezi podlahovými dílci a zajištění jejich stability
- nevyhovující dřevěné žebříky pro výstup a sestup mezi podlahami lešení
- nedostatečné zajištění stability lešení pomocí úhlopříčného ztužení a kotvení
- chybějící doklady o předání a převzetí konstrukcí lešení

V oblasti dopravy na staveništích byly nejčastěji zjištěny následující závady a nedostatky:

- neprovedení zabezpečení staveniště, tj. jeho souvislého oplocení
- neoznačení přístupů na staveniště bezpečnostními značkami, neoznačení snížených a zúžených profilů komunikací
- nedodržení minimálních šířek komunikací

V oblasti manipulace s těžkými břemeny nejsou zjištěny zcela vypovídající, neboť v době kontrol tyto práce nebyly na většině stavenišť prováděny.

Zjištěné závady a nedostatky:

- nevypracování systému bezpečné práce pro provoz ZZ
- neprovádění pravidelných kontrol vazácích prostředků
- neoznačení nosnosti prostředků pro zvedání břemen

Při kontrole, zda se zaměstnavatelé vzájemně písemně informují o rizicích vyplývajících z jejich práce bylo zjištěno, že na 26 staveništích zaměstnavatelé tuto povinnost splnili, na 8 staveništích nesplnili a na 19 staveništích pracovali zaměstnanci pouze jednoho zaměstnavatele.

#### **ZÁVĚR**

Během kontrol prováděných na jednotlivých staveništích v rámci kontrolní části kampaně nebyly zjištěny hrubé závady či porušení předpisů BOZP. Na druhou stranu je však skutečností, že kontrolovaní zaměstnavatelé o kontrolách na jejich staveništích věděli se značným časovým předstihem a v rámci informační části kampaně znali i rozsah a okruh

následně prováděných kontrol. Díky předaným informačním materiálům a prováděných konzultací při informační části kampaně zaměstnavatelé získali dostatečné informace, aby mohli svá staveniště uvést do náležitého stavu.

Ze strany zaměstnavatelů byly velmi kladně přijaty a hodnoceny předávané informační materiály jakožto pomůcky k zajištění bezpečného způsobu práce, zejména u kategorie malých a středních zaměstnavatelů. Za kladný efekt kampaně lze považovat i to, že celá řada zaměstnavatelů přestala vnímat IBP pouze jako vyloženě restriktivní orgán, ale i jako orgán se kterým lze při zajišťování otázek bezpečnosti práce a prevence před úrazy efektivně spolupracovat.

Dalším pozitivem kampaně byla vstřícnost a solidní spolupráce s oslovenými zaměstnavateli a skutečnost, že minimálně po dobu kampaně byla staveniště udržována na velmi solidní úrovni.

### **Prevence závažných havárií – podle zákona č.253/1999Sb.**

#### **úkol č. 05.1.19 – 1. pololetí**

Ve schváleném plánu kontrol na 1. pololetí roku 2005 byly pro IBP HK k inspekci stanoveny celkem 3 subjekty

Ve všech případech mají subjekty zpracovány Bezpečnostní programy, Bezpečnostní zprávy a Havarijní plány (podle skupiny zařazení), ke kterým probíhalo v průběhu roku vyjadřování jednotlivých orgánů státní správy a kde nebyly ještě schváleny, tam nebylo možné provádět jejich kontrolu.

V kontrolovaných subjektech nebylo inspektory IBP zjištěno porušení zákona. 353/1999 Sb.

Nedostatky zjištěné v oblasti BOZP :

#### **a) systém obecné prevence :**

- **1x** chybějící označení potrubí dle dopravované látky - § 27, odst. 2) vyhl. č. 48/1982 Sb.
- **2x** chybějící bezpečnostní označení prostrou kde se vyskytují nebezpečné látky - § 237, odst. 3) Vyhl.č. 48/1982 Sb.
- **2x** potrubí nechráněné nátěrem proti korozi - § 27, odst. 1) Vyhl. Č. 48/1982 Sb.
- **2x** absence zdvojeného uzavíracího zařízení na potrubí s NL, které ústí do volného prostoru - § 27, odst. 1) Vyhl. Č. 48/1982 Sb.
- **4x** chybějící ochranné kryty na spojkách čerpadel, které svým točivým pohybem mohou ohrožovat zaměstnance - § 34, odst. 1) Vyhl. č. 48/1982 Sb.
- **1x** neprovádění pravidelné údržby kohoutů pod tlakoměrem potrubním rozvodu plynu - § 134a, odst1, písm. c) ZP

#### **b) systém prevence technických zařízení:**

- **1x** nezajištění pravidelných revizí elektrických spotřebičů ve stanovených termínech - § 134a, odst1, písm. c) ZP
- **1x** nevhodné vedení pohyblivého a poddajného přívodu k čerpadlu - § 4, odst. 1) NV 101/2005 Sb., Příloha, čl. 2.1.6

Při všech integrovaných inspekcích byla spolupráce s Českou inspekcí životního prostředí i mezi jednotlivými orgány na velmi dobré úrovni.



## úkol č. 05.1.19 – 2. pololetí

**Ve schváleném plánu kontrol na 2. pololetí roku 2005** bylo pro OIP HK k inspekci stanoveno celkem 5 subjektů

Ve všech případech mají subjekty zpracovány Bezpečnostní programy, Bezpečnostní zprávy a Havarijní plány (podle skupiny zařazení), ke kterým probíhalo v průběhu roku vyjadřování jednotlivých orgánů státní správy a kde nebyly ještě schváleny, tam nebylo možné provádět jejich kontrolu.

V kontrolovaných subjektech nebylo inspektory zjištěno porušení zákona. 353/1999 Sb.

Nedostatky zjištěné v oblasti BOZP :

### **a) systém obecné prevence :**

- **1x** chybějící označení potrubí dle dopravované látky - § 27, odst. 2) vyhl. č. 48/1982 Sb.
- **1x** chybějící bezpečnostní označení vstupních dveří do elektrické rozvodny - § 133b, odst. 1) ZP
- **2x** potrubí nechráněné nátěrem proti korozi - § 27, odst. 1) vyhl. č. 48/1982 Sb.
- **2x** chybějící ochranné kryty na spojkách čerpadel, které svým točivým pohybem mohou ohrožovat zaměstnance - § 34, odst. 1) Vyhl. č. 48/1982 Sb.
- **1x** nedostatečná obnova nátěrů vzdušníků - § 4, odst. 1) NV 101/2005 Sb., Příloha čl. 2.2.1
- **1x** nestanovení bezpečného přístupu obsluhy k zařízení - § 3, odst. 1, písm. b) NV 378/2001 Sb.
- **2 x** nedostatečně zakryté a ohrazené jímky - § 4, odst. 1) NV 101/2005 Sb., Příloha čl. 5.8
- **1x** nevyhodnocené riziko a nepřijatá opatření proti možnému popálení od horkého povrchu - § 132a, odst. 3) ZP

### **b) systém prevence technických zařízení:**

- **1x** neprovedení pravidelné kontroly technických zařízení - § 4, odst. 2, NV 378/2001 Sb.
- **1x** nepřehledné uložení kabelů a jejich neoznačení - § 195 odst. 1, Vyhl.č. 48/1982 Sb.
- **1x** uložení a provedení kabelů nezajištěných proti vytržení - § 194, odst. 3, Vyhl. č. 48/1982 Sb.
- **1x** prostupy kabelů neutěsněné proti průniku par hořlavých kapalin - § 199 písm. f) Vyhl. č. 48/1982 Sb.
- **1x** neoznačení el. kabelů kabelovými štítky - § 195, odst. 1) Vyhl. č. 48/1982 Sb.

Při všech integrovaných inspekcích byla spolupráce s Českou inspekcí životního prostředí i mezi jednotlivými orgány na velmi dobré úrovni

## **Program „Bezpečný podnik“**

### **úkol č. 05.1.20 -1. pololetí**

V průběhu roku 2005 se nově do programu nepřihlásil žádný subjekt.

Každoroční namátková prověrka byla uskutečněna v 1. pololetí u společnosti VCES a.s., Praha 9, Na Harfě 246/3, PŠČ 190 05, odštěpný závod PREMING Pardubice. K uskutečnění

prověrky byla vybrána stavba Skladová hala 2B2 – SCA Pardubice a areál provozovny Chrudim. Dále byly vybrány stavby, které jsou v územní působnosti dalších inspektorátů. Jednalo se o stavbu 60 bytových jednotek Větrní – Sad Míru v působnosti IBP pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích a stavbu polyfunkčního centra Quinta analytica Praha v územní působnosti IBP pro hlavní město Prahu.

Prověrka v celém rozsahu v tříletém intervalu nebyla uskutečněna u žádného subjektu.

Předmětem kontroly ve VCES PREMING a. s., o. z. Pardubice byla roční prověrka, jejímž cílem bylo ověřit úroveň organizací provedeného auditu systému řízení BOZP, kontrola zda organizace v rámci provedeného auditu zohlednila změny, ke kterým došlo od data ukončení předchozí prověrky, zda situace ve společnosti odpovídá závěrům uvedeným ve zprávě z auditu, splnění požadavků aktuálního znění příručky „Bezpečný podnik“. Z výsledků roční prověrky auditu programu Bezpečný podnik v uvedené společnosti lze hodnotit systém řízení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a ochrany životního prostředí jako plně funkční. Výsledek prověrky dokladuje, že organizace postupuje v souladu s vyhlášenou „Politikou BOZP“, vydané vrcholovým vedením společnosti a plní stanovené cíle a programy k jejímu zajištění.

#### **úkol č. 05.1.20 - 2. pololetí**

V průběhu roku 2005 se nově do programu nepřihlásil žádný subjekt.

Každoroční namátková prověrka byla uskutečněna ve 2. pololetí ve společnosti ČEZ a.s., ÚKE. V působnosti našeho OIP se jedná o organizační jednotky Elektrárny Chvaletice (ECH) a Elektrárny Poříčí, Trutnov (EPO).

Prověrka v celém rozsahu v tříletém intervalu nebyla uskutečněna u žádného subjektu.

Poznatky z každoročních kontrol programu „Bezpečný podnik“ v ČEZ, a. s. ÚKE jsou: v ECH byla situace trvale na dobré úrovni, v EPO byla situace také dobrá, kdy došlo k výraznému zlepšení stavu na pracovištích.

V EPO management zvýšil pozornost stavu na pracovištích, kde plněním stanovených cílů na roky 2004 – 2005, došlo k postupnému řešení oprav, rekonstrukcí, event. obnovy zastaralých zařízení. Při namátkovém ústním ověřování znalostí zaměstnanců byly zjištěny dostatečné znalosti o problematice BOZP.

Předmětem kontroly v ČEZ a.s. ÚKE - ECH a EPO byla roční prověrka systému řízení BOZP, jejímž cílem bylo ověřit úroveň organizací provedeného auditu systému řízení BOZP, kontrola zda organizace v rámci provedeného auditu zohlednily změny, ke kterým došlo od data ukončení předchozích prověrek, zda situace ve společnostech odpovídá závěrům uvedeným ve zprávách z auditů, splnění požadavků aktuálního znění příručky „Bezpečný podnik“. Z výsledků ročních prověrek auditu programu Bezpečný podnik v uvedených společnostech lze hodnotit systém řízení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a ochrany životního prostředí jako plně funkční. Výsledky prověrek dokladují, že organizace postupují v souladu s vyhlášenou „Politikou BOZP“, vydané vrcholovými vedeními společností a plní stanovené cíle a programy k jejímu zajištění.

### **Bezpečnost práce a technických zařízení v textilním průmyslu**

#### **úkol č. : 05.1.21 -1. pololetí**

V rámci plánovaného dozoru byla provedena kontrola celkem u 26 organizací (plánovaný počet 50 kontrolovaných subjektů za kalendářní rok), z tohoto počtu bylo u 1 organizace

zjištěno, že v roce 2005 již ukončila výrobu (konkurs) a u 1 organizace byl proveden následný dozor, dále bylo provedeno 12 prověrek u s.r.o., 12 prověrky u a.s., 1 prověrka u družstva a 1 prověrka u podnikající fyzické osoby. Z tohoto úkolu bylo zjištěno celkem 142 závad.

Nejčastěji zjištěné závady :

*Systém obecné prevence :*

- a) subjekt vyhledává rizika – porušení § 132a odst. 3 ZP zjištěno celkem 10x,  
subjekt vyhodnocuje rizika – porušení § 132a odst. 4 ZP zjištěno 8x,  
není provedeno hodnocení rizik v souvislosti s OOPP § 133a odst. 5 ZP zjištěno 3x
- b) zaměstnanci nebyli seznámeni s vyhledanými riziky práce – porušení § 133 odst.1 písm.f) ZP zjištěno 6x  
zaměstnanci nebyli seznámeni s předpisy BOZP – porušení §133odst.1 písm.e) ZP zjištěno 5x
- c) není vedena provozní dokumentace (návod k obsluze) – porušení § 4 odst. 2 NV 378/01 Sb. zjištěno ve 4 případech,  
- porušení § 4 vyhl. č. 48/1982 Sb. zjištěno 2x,  
- porušení § 132a odst. 1 ZP zjištěno 6x

*Systém prevence technických zařízení :*

subjekt neprovádí preventivní údržbu a pravidelné revize – porušení § 134a odst. 1 písm.c) zjištěno 7x

- porušení §7 vyhl. č. 48/1982 Sb. zjištěno ve 1x

*Dozor na pracovišti :*

- a) nefunkčnost ochranných a blokovacích prvků na strojních zařízeních
  - porušení § 134a odst. 1 písm.a) ZP bylo zjištěno 2x
  - porušení § 37 odst. 2 vyhl. č. 48/1982Sb. zjištěno pouze v 5x.
  - porušení § 46 odst. 1 vyhl. č. 48/1982Sb. zjištěno pouze v 3x
  - porušení § 46 odst. 5 vyhl. č. 48/1982Sb. zjištěno pouze v 1 případě
- porušení § 134 písm. a) ( vyhovující místnosti pro práci, chodby, schodiště a jiné komunikace) ZP zjištěno 5x
- porušení § 3 odst. 1 NV 101/2005 Sb. ( údržba pracoviště potřebnými technickými opatřeními..)zjištěno 3x
- b) nepoužívání předepsaných OOPP, jejich nepřidělení organizací – porušení §133a odst. 5, ZP zjištěno 5x

**05.1.21 – 2.pololetí**

V rámci plánovaného dozoru byla provedena kontrola celkem u 26 organizací (plánovaný počet 50 kontrolovaných subjektů za kalendářní rok), z tohoto počtu byl u 1 organizace byl

proveden následný dozor, dále bylo provedeno 12 prověrek u s.r.o., 12 prověrek u a.s., 1 prověrka u družstva a 1 prověrka u podnikající fyzické osoby. Z tohoto úkolu bylo zjištěno celkem 164 závad.

Zjištěné závady :

*System obecné prevence :*

- a) subjekt vyhledává rizika – porušení **§ 132a odst. 3 ZP** zjištěno celkem 8x,  
subjekt vyhodnocuje rizika – porušení **§ 132a odst. 4 ZP** zjištěno 12x,  
není provedeno hodnocení rizik v souvislosti s OOPP **§ 133a odst. 5 ZP** zjištěno 5x
- b) zaměstnanci nebyli seznámeni s vyhledanými riziky práce – porušení **§ 133 odst.1 písm.f) ZP** zjištěno 7x  
zaměstnanci nebyli seznámeni s předpisy BOZP – porušení **§133odst.1 písm.e) ZP** zjištěno 2x
- c) není vedena provozní dokumentace (návod k obsluze,karty stroje) – porušení **§ 4 odst. 2 NV 378/01 Sb.** zjištěno ve 12 případech,  
  
- porušení **§ 132a odst. 1 ZP** zjištěno 5x

*System prevence technických zařízení :*

subjekt neprovádí preventivní údržbu a pravidelné revize – porušení **§ 134a odst. 1 písm.c)** zjištěno 16x

*Dozor na pracovišti :*

- d) nefunkčnost ochranných a blokovacích prvků na strojních zařízeních – porušení **§ 134a odst. 1 písm.a) ZP** nebylo zjištěno  
- porušení **§3 odst.1 písm.d) NV 378/2001Sb.** (chybějící ochranné zařízení) zjištěno 17x  
  
- porušení **§3 odst. 1 NV 101/2005 Sb.** ( údržba pracoviště potřebnými technickými opatřeními..)zjištěno 6x  
- porušení **§4 odst. 1 NV 101/2005 Sb. Příloha 5.14** (nedostatečná podchozí výška)zjištěno 3x  
- porušení **§4 odst. 1 NV 101/2005 Sb. Příloha 5.6** (chybějící zábradlí u lávek)zjištěno 2x
- e) nepoužívání předepsaných OOPP, jejich nepřidělení organizací – porušení **§133a odst. 5, ZP** zjištěno 5x
- f) nevyhovující manipulace s materiále – porušení **§ 134e odst. 1 písm. b) ZP** (ohrožení padajícími materiály) zjištěno 3x

## **Závěr :**

Vzhledem k nestejnému a malému počtu kontrolovaných organizací (s.r.o., a.s., PFO a družstev) nelze provést mezi těmito skupinami organizací vzájemné porovnání stavu BOZP.

Úroveň stavu BOZP vycházíme-li ze zjištěných závad je různá a nesouvisí ani s velikostí firmy co do počtu zaměstnanců (viz tabulka se zjištěnými závadami). Obecně lze však konstatovat, že se stav výrobního zařízení lepší, v důsledku modernizace výroby a následnému nákupu nových strojů a technologií.

## **Bezpečnost při provozu chladících zařízení a kompresorových stanic**

### **č. úkolu: 05.1.22 -1.pololetí**

V období od 1.1. do 30.6.2005 bylo provedeno 46 inspekcí.

#### **1. Systém obecné prevence**

Vyhledávání rizik spojených s provozem, obsluhou a údržbou chladícího a tlakového zařízení nebylo provedeno v 17. případech.

Ve všech ostatních případech, kdy byla rizika vyhledána a vyhodnocena, byla přijata opatření vedoucí k jejich snížení.

V 5 případech zaměstnavatel neseznámil své zaměstnance s riziky a s výsledky vyhodnocení rizik.

V 6 případech nebyla zajištěna odborná způsobilost osob pověřených obsluhou a údržbou dozorovaného tlakového zařízení. Zdravotní způsobilost pracovníků obsluhujících chladící a tlaková zařízení je pravidelně ověřována, v 7 případech však nebyla ověřena zdravotní způsobilost pro práci v noci v souladu s § 99 odst. 4 ZP. Všechny dozorované subjekty mají vypracovaná opatření ke zdolávání mimořádných událostí.

Ve všech dozorovaných organizacích jsou zpracovány seznamy OOPP, mycích, čistících a dezinfekčních prostředků. Ve 3 případech nebyl seznam vypracován na základě vyhodnocení rizik a konkrétních podmínek práce. V 6 případech nezajistil zaměstnavatel řádnou údržbu OOPP.

Prověrka bezpečnosti a ochrany zdraví na zařízeních zaměstnavatele 1x v roce nebyla organizována u 8 organizací.

#### **2. Systém prevence technických zařízení**

Nedostatky v zajišťování preventivní údržby byly zjištěny v 16 případech.

V 10 případech nebyly prováděny pravidelné kontroly a v 6 případech nebyly dodrženy termíny revizí chladícího a tlakového zařízení.

Doklady o revizích a kontrolách dozorovaného zařízení měly předepsané náležitosti a odpovídající úroveň.

Ve 3 případech nebyly objekty KS, či VS udržovány v řádném technickém stavu.

#### **3. Dozor na pracovišti**

Snadný a bezpečný přístup pro pracovníky provádějící obsluhu, údržbu a kontroly nebyl zajištěn v 7 případech.

Dozorovaná, chladicí a tlaková zařízení byla u všech subjektů vybavena předepsaným zabezpečovacím zařízením a armaturami. Místní provozní předpisy byly u všech organizací zpracovány.

Ve 4 případech nebyla k dispozici technická dokumentace (pasporty) tlakových zařízení.

Provozní dokumentace je vedena, ve 12 případech byly zjištěny nedostatky v jejím vedení (neúplné zápisy v provozním deníku, atd.).

V 9 případech nebyla provedena řádná ochrana potrubí proti korozi a v 7 případech nebylo provedeno označení jednotlivých potrubí podle probíhající látky, v 1 případě nebyly dveře strojovny z nehořlavého materiálu.

Ve 2 případech byl únikový východ opatřen dveřmi s prahem.

Ve 2 případech nebyl vně únikového východu umístěn nouzový vypínač chladicích zařízení z provozu.

Ve 4 případech nebyla potrubí procházející stěnou strojovny utěsněna.

U všech kontrolovaných subjektů bylo zajištěno řádné větrání strojoven.

Nejčastější nedostatky:

|  |     |
|--|-----|
| § 132a, odst. 1,3,4 ZP – prevence rizik              | 28x |
| § 134a, odst. 1, písm. c) ZP – nedostatečná údržba   | 16x |
| § 7, vyhl. č. 48/1982 Sb. – kontroly, revize         | 16x |
| § 4, vyhl. č. 48/1982 Sb. – dokumentace              | 12x |
| § 27, odst. 1, vyhl. č. 48/1982 Sb. - nátěry potrubí | 9x  |
| § 136, odst. 4 ZP – prověrky BOZP                    | 8x  |
| § 27 odst. 2 vyhl. 48/1982 Sb. – značení potrubí     | 7x  |
| § 25 odst. 1 vyhl. 48/1982 Sb. – bezpečný přístup    | 7x  |

Nejzávažnější nedostatky:

|   |    |
|---|----|
| § 134, písm. a) ZP – ochranná zařízení  | 3x |
| § 133, odst. 1, písm. e) ZP – kvalifikace obsluh                                    | 6x |
| § 133a, odst. 1, ZP – OOPP (ochranné masky – životnost ochranných filtrů)           | 5x |
| § 174, odst. 6, vyhl. 48/1982 Sb. – zajištění lahví k dopravě plynů proti převržení | 3x |
| § 7, vyhl. č. 48/1982 Sb. – termíny revizí  | 6x |
| § 177, odst. 1, vyhl. č. 48/1982 Sb.- dveře strojovny z hořlavého materiálu         | 1x |

#### **4. Pracovní podmínky**

U všech dozorovaných subjektů byla řádně evidována pracovní doba, překročení limitu přesčasové práce bylo zjištěno v 1 případě. Zdravotní způsobilost pracovníků obsluhujících chladicí a tlaková zařízení je pravidelně ověřována, v 7 případech nebyla ověřena zdravotní způsobilost pro práci v noci podle § 99 odst. 4 ZP.

V oblasti přidělování a používání OOPP nebyly zjištěny nedostatky, ve 3 případech však zaměstnavatel neprovedl hodnocení rizik při poskytování OOPP a v 6 případech nezajistil řádnou údržbu OOPP.

##### **05.1.22 - 2. pololetí**

od 1.7. do 31.12.2005 bylo provedeno 8 inspekcí.

## **1. Systém obecné prevence**

Vyhledávání rizik spojených s provozem, obsluhou a údržbou chladicího a tlakového zařízení nebylo provedeno v 17. případech.

Ve všech ostatních případech, kdy byla rizika vyhledána a vyhodnocena, byla přijata opatření vedoucí k jejich snižování.

V 5 případech zaměstnavatel neseznámil své zaměstnance s riziky a s výsledky vyhodnocení rizik.

V 6 případech nebyla zajištěna odborná způsobilost osob pověřených obsluhou a údržbou dozorovaného tlakového zařízení. Zdravotní způsobilost pracovníků obsluhujících chladicí a tlaková zařízení je pravidelně ověřována, v 7 případech však nebyla ověřena zdravotní způsobilost pro práci v noci v souladu s § 99 odst. 4 ZP. Všechny dozorované subjekty mají vypracovaná opatření ke zdolávání mimořádných událostí.

Ve všech dozorovaných organizacích jsou zpracovány seznamy OOPP, mycích, čistících a dezinfekčních prostředků. Ve 3 případech nebyl seznam vypracován na základě vyhodnocení rizik a konkrétních podmínek práce. V 6 případech nezajistil zaměstnavatel řádnou údržbu OOPP.

Prověrka bezpečnosti a ochrany zdraví na zařízeních zaměstnavatele 1x v roce nebyla organizována u 8 organizací.

## **2. Systém prevence technických zařízení**

Nedostatky v zajišťování preventivní údržby byly zjištěny v 16 případech.

V 10 případech nebyly prováděny pravidelné kontroly a v 6 případech nebyly dodrženy termíny revizí chladicího a tlakového zařízení.

Doklady o revizích a kontrolách dozorovaného zařízení měly předepsané náležitosti a odpovídající úroveň.

Ve 3 případech nebyly objekty KS, či VS udržovány v řádném technickém stavu.

## **3. Dozor na pracovišti**

Snadný a bezpečný přístup pro pracovníky provádějící obsluhu, údržbu a kontroly nebyl zajištěn v 7 případech.

Dozorovaná, chladicí a tlaková zařízení byla u všech subjektů vybavena předepsaným zabezpečovacím zařízením a armaturami. Místní provozní předpisy byly u všech organizací zpracovány.

Ve 4 případech nebyla k dispozici technická dokumentace (pasporty) tlakových zařízení.

Provozní dokumentace je vedena, ve 12 případech byly zjištěny nedostatky v jejím vedení (neúplné zápisy v provozním deníku, atd.).

V 9 případech nebyla provedena řádná ochrana potrubí proti korozi a v 7 případech nebylo provedeno označení jednotlivých potrubí podle probíhající látky, v 1 případě nebyly dveře strojovny z nehořlavého materiálu.

Ve 2 případech byl únikový východ opatřen dveřmi s prahem.

Ve 2 případech nebyl vně únikového východu umístěn nouzový vypínač chladicích zařízení z provozu.

Ve 4 případech nebyla potrubí procházející stěnou strojovny utěsněna.

U všech kontrolovaných subjektů bylo zajištěno řádné větrání strojoven.

Nejčastější nedostatky:

|  |     |
|--|-----|
| § 132a, odst. 1,3,4 ZP – prevence rizik              | 28x |
| § 134a, odst. 1, písm. c) ZP – nedostatečná údržba   | 16x |
| § 7, vyhl. č. 48/1982 Sb. – kontroly, revize         | 16x |
| § 4, vyhl. č. 48/1982 Sb. – dokumentace              | 12x |
| § 27, odst. 1, vyhl. č. 48/1982 Sb. - nátěry potrubí | 9x  |
| § 136, odst. 4 ZP – prověrky BOZP                    | 8x  |
| § 27 odst. 2 vyhl. 48/1982 Sb. – značení potrubí     | 7x  |
| § 25 odst. 1 vyhl. 48/1982 Sb. – bezpečný přístup    | 7x  |

Nejzávažnější nedostatky:

|   |    |
|---|----|
| § 134, písm. a) ZP – ochranná zařízení  | 3x |
| § 133, odst. 1, písm. e) ZP – kvalifikace obsluh                                    | 6x |
| § 133a, odst. 1, ZP – OOPP (ochranné masky – životnost ochranných filtrů)           | 5x |
| § 174, odst. 6, vyhl. 48/1982 Sb. – zajištění lahví k dopravě plynů proti převržení | 3x |
| § 7, vyhl. č. 48/1982 Sb. – termíny revizí  | 6x |
| § 177, odst. 1, vyhl. č. 48/1982 Sb.- dveře strojovny z hořlavého materiálu         | 1x |

#### 4. Pracovní podmínky

U všech dozorovaných subjektů byla řádně evidována pracovní doba, překročení limitu přesčasové práce bylo zjištěno v 1 případě. Zdravotní způsobilost pracovníků obsluhujících chladicí a tlaková zařízení je pravidelně ověřována, v 7 případech nebyla ověřena zdravotní způsobilost pro práci v noci podle § 99 odst. 4 ZP.

V oblasti přidělování a používání OOPP nebyly zjištěny nedostatky, ve 3 případech však zaměstnavatel neprovedl hodnocení rizik při poskytování OOPP a v 6 případech nezajistil řádnou údržbu OOPP.

### **Kontrola elektrických zařízení zhotovených firmami s oprávněním dle vyhl. č. 20/197Sb.**

#### **č. úkolu 05.1.23 – 1. pololetí**

Provádění tohoto úkolu bylo pokračováním dozorové činnosti skupiny elektro z roku 2004 při předávání el.zařízení oprávněnými organizacemi do provozu ve smyslu ustanovení vyhl.č.20/1979 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Podle jednotlivých okruhů otázek v zadání úkolu bylo zjištěno následující:

a) *odpovídající klasifikace pracovníků provádějící montáž el.zařízení*

V této oblasti nebyly zjištěny nedostatky.

b) *oprávnění montážní organizace v rozsahu prováděné činnosti*

V této oblasti nebyly zjištěny nedostatky.

c) *zajišťování výchozích revizí*

V 1 případě bylo zjištěno porušení v oblasti zpracování výchozí revizní zprávy.

d) *zhotovení el.zařízení podle technické dokumentace a správnost technické dokumentace*



Ve 3 případech byl zjištěn nedostatek v technické dokumentaci z hlediska jejího provedení podle skutečného stavu zařízení.

*e) provedení el. instalace podle příslušných ČSN*

V 5ti případech byly zjištěny odchylky v provedení el. instalace ve smyslu platných ČSN. Nejvíce nedostatků bylo zjištěno v nevhodném použití elektroinstalačních výrobků z hlediska působení prostředí (§ 199 písm.f) vyhl.č.48/1982 Sb.), nedostatečně provedená opatření proti dotyku s živými částmi el.zařízení pod napětím (§ 199 písm.a) vyhl.č.48/1982 Sb.), nedostatečná opatření při dotyku s neživými částmi zařízení (§ 199 písm.b) vyhl.č.48/1982 Sb.) a nezajištění možnosti nouzového vypnutí el.zařízení (§ 194 odst.5 vyhl.č.48/1982 Sb.). Za nejzávažnější lze považovat porušení ustanovení § 199 písm.a) – ochrana před dotykem s živými částmi ( 2x ) - a § 199 písm.b) vyhl.č.48/1982 Sb. – ochrana při dotyku s neživými částmi ( 2x ).

*f) revizní zpráva odpovídá zhotovené el. instalaci*

Ve 4 případech byly zjištěny nedostatky v provedení výchozích revizí montovaného zařízení.

*g) plnění ohlašovací povinnosti ve smyslu vyhl.č.20/1979 Sb., ve znění pozd. předpisů*

V 1 případě bylo zjištěno neplnění oznamovací povinnosti a předání el.zařízení bez písemného souhlasu IBP

Porovnání údajů s údaji roku 2003 a 2004:

| <i>Rok</i>                                      | <i>2003</i> | <i>2004</i> | <i>1 pol.2005</i> |
|---|-------------|-------------|-------------------|
| <i>počet kontrolovaných subjektů</i>            | 101         | 94          | 46                |
| <i>zajišťování výchozích RZ</i>                 | 1           | -           | 1                 |
| <i>závady v technické dokumentaci</i>           | 26          | 11          | 3                 |
| <i>nedodržování ČSN</i>                         | 36          | 15          | 5                 |
| <i>nedostatky v RZ</i>                          | 5           | 8           | -                 |
| <i>plnění oznamovací povinnosti</i>             | 21          | 8           | 1                 |
| <i>uvedení zařízení do provozu bez souhlasu</i> | 12          | 8           | 1                 |

Z uvedeného přehledu je zřejmé zlepšení v této oblasti, ke kterému přispěla i skutečnost, že kontrola s tímto zaměřením se provádí již třetí rok. Proto je vhodné pokračovat s kontrolami v této oblasti i v dalších letech.

**č. úkolu 05.1.23 – 2. pololetí 2005**

Provádění tohoto úkolu bylo pokračováním dozorové činnosti skupiny elektro z roku 2003, 2004 a 1 pololetí 2005 při předávání el.zařízení oprávněnými organizacemi do provozu ve smyslu ustanovení vyhl.č.20/1979 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Podle jednotlivých okruhů otázek v zadání úkolu bylo zjištěno následující:

*a) odpovídající klasifikace pracovníků provádějící montáž el.zařízení*

V této oblasti nebyly zjištěny nedostatky.

*b) oprávnění montážní organizace v rozsahu prováděné činnosti*

V této oblasti nebyly zjištěny nedostatky.

*c) zajišťování výchozích revizí*

V této oblasti nebyly zjištěny nedostatky.

*d) zhotovení el.zařízení podle technické dokumentace a správnost technické dokumentace*

V 7 případech byl zjištěn nedostatek v technické dokumentaci z hlediska jejího provedení podle skutečného stavu zařízení.

*e) provedení el.instalace podle příslušných ČSN*

V 11ti případech byly zjištěny odchylky v provedení el.instalace ve smyslu platných ČSN. Nejvíce nedostatků bylo zjištěno v nevhodném použití elektroinstalačních výrobků z hlediska působení prostředí (§ 199 písm.f) vyhl.č.48/1982 Sb.), nedostatečně provedená opatření proti dotyku s živými částmi el.zařízení pod napětím (§ 199 písm.a) vyhl.č.48/1982 Sb.), nedostatečná opatření při dotyku s neživými částmi zařízení (§ 199 písm.b) vyhl.č.48/1982 Sb.). Za nejzávažnější lze považovat porušení ustanovení § 199 písm.a) – ochrana před dotykem s živými částmi ( 1x ) - § 199 písm.b) vyhl.č.48/1982 Sb. – ochrana při dotyku s neživými částmi ( 2x ) – a § 199 písm.f) vyhl.č.48/1982 Sb. – neprokázaná vhodnost el.zařízení do prostoru s nebezpečím výbuchu.

*f) revizní zpráva odpovídá zhotovené el. instalaci*

V 5 případech byly zjištěny nedostatky v provedení výchozích revizí montovaného zařízení.

*g) plnění ohlašovací povinnosti ve smyslu vyhl.č.20/1979 Sb., ve znění pozd. předpisů*

V této oblasti nebyly zjištěny nedostatky.

Porovnání údajů s údaji roku 2003, 2004 a 1 pololetí 2005:

| <i>Rok</i>                                     | <i>2003</i> | <i>2004</i> | <i>1 pol.2005</i> | <i>2 pol.2005</i> |
|--|-------------|-------------|-------------------|-------------------|
| <i>počet kontrolovaných subjektů</i>           | 101         | 94          | 46                | 84                |
| <i>zajišťování výchozích RZ</i>                | 1           | -           | 1                 | -                 |
| <i>závady v technické dokumentaci</i>          | 26          | 11          | 3                 | 7                 |
| <i>nedodržování ČSN</i>                        | 36          | 15          | 5                 | 11                |
| <i>nedostatky v RZ</i>                         | 5           | 8           | -                 | 5                 |
| <i>plnění oznamovací povinnosti</i>            | 21          | 8           | 1                 | -                 |
| <i>vedení zařízení do provozu bez souhlasu</i> | 12          | 8           | 1                 | -                 |

Z uvedeného přehledu je zřejmé zlepšení v této oblasti, ke kterému přispěla i skutečnost, že kontrola s tímto zaměřením se provádí již druhý rok. Proto je vhodné pokračovat s kontrolami v této oblasti i v dalších letech.

**Číslo úkolu: 05.1.24**

Předmět dozoru

Ověřit dodržování předpisů k zajištění bezpečnosti práce a provozu technických zařízení při provozu plynodů a spotřebičů ve velkokuchyních objektů veřejného stravování a ubytovacích zařízení.

### 1) Systém obecné prevence

- a) Provedenými kontrolami bylo zjištěno, z kontrolovaných subjektů jich 42 v rámci působnosti IBP a 16 v rámci působnosti OIP neplní základní povinnosti zaměstnavatele spočívající ve vyhledávání a hodnocení rizik, ohrožení bezpečnosti, případně zdraví zaměstnanců a přijetí opatření k jejich odstranění nebo omezení.
- b) V případě, hodnocení rizik údržby plynových zařízení nejsou jednotlivé činnosti konkretizovány v souvislosti s charakterem provozu PZ. Jedná se pouze o vyhodnocení obecná .Ve většině kontrolovaných subjektů nemá prováděná údržba charakter prevence, je omezena finančními prostředky a prováděna dodavatelsky v rozsahu provozuschopnosti zařízení.
- c) V případě, kdy rizika byla vyhodnocena provozovatelem na základě dobrých znalostí provozu, byla ve většině případů přijatá opatření na odpovídající úrovni. Pokud subjekt vyhodnocení rizik zadal, v těchto případech byla rizika vyhodnocena obecně bez přijetí konkrétních opatření. Úroveň vyhodnocení rizik byla značně rozdílná, závisující na výkladu a pochopení zpracovatele.
- d) Ve 20 kontrolovaných subjektech (16 IBP, 4 OIP) zaměstnavatel nevyhodnotil rizika, která vznikají v případech nedostatečného přívodu vzduchu k zajištění dokonalého spalování, neodpovídající kubatury místnosti, vznikajícího komínového efektu a dodržení spárové provzdušenosti oken.
- e) V 57 kontrolovaných subjektech (42 IBP, 15 OIP) neprovedl zaměstnavatel seznámení zaměstnanců s výsledky vyhodnocení rizik možného ohrožení zdraví vyplývající z provozu a údržby plynového zařízení a s opatřeními na ochranu před působením těchto rizik.
- f) V 10 kontrolovaných subjektech (7 IBP, 3 OIP) bylo zjištěno, že odpovědní pracovníci nezavedli systém řízení bezpečnosti práce, takže zaměstnanci nebyli vůbec seznámeni se základními požadavky BOZP včetně proškolení z předpisů souvisejících s předmětnou činností.
- g) Ve 22 kontrolovaných subjektech( 11 IBP, 11 OIP )nebyly znalosti pracovníků pověřených obsluhou PZ ve stanovených termínech ověřeny přezkoušením.
- h) Kontrolou provozně technické dokumentace bylo u 59 kontr. subjektů ( 38 IBP, 21 OIP) zjištěno, že nejsou zaznamenávány změny oproti skutečnému stavu. Úplnost a správnost provozní technické dokumentace by měl prověřit revizní technik PZ a to při každé provozní revizi vyplývající z ustanovení vyhl.č. 85/1978 Sb.

### 2) Systém prevence technických zařízení

- a) V převážné části kontrolovaných subjektů jsou revize a zkoušky plynových zařízení včetně údržby regulátorů prováděny dodavatelsky, kontroly jsou zajišťovány pověřenými pracovníky subjektu. Úroveň prováděných kontrol a revizí je rozdílná, závislá na znalostech provádějících pracovníků, zejména u pracovníků pověřených subjektem. Jednotlivými kontrolami bylo dále zjištěno, že otázka revizí a kontrol plyn. zařízení je dozorovaným subjektům známá, ale přesto nejsou nadále v pravidelných termínech prováděny.
- b) Provádění údržby plynových zařízení s charakterem prevence je prováděno pouze výjimečně. Ve většině kontrolovaných subjektů je údržba zajišťována dodavatelsky to s ohledem na výši finančních prostředků, odborné způsobilosti pracovníků údržby a je omezena na zajištění provozuschopnosti předmětných zařízení.
- u 43 kontr. subjektů ( 28 IBP, 15 OIP) nebyl dodržen termín pravidelných revizí
  - u 76 kontr. subjektů ( 46 IBP, 30 OIP) nebyl dodržen termín pravidelných kontrol
  - u 12 kontr. Subjektů ( 8 IBP, 4 OIP) nebyla zajištěna kontrola a údržba STL regulátorů dle pokynů výrobce.

Dozorem na pracovišti byly zjištěny závady týkající se:

- neodstraňování závad z revizí a kontrol
- neodpovídající technické řešení větrání k zajištění dokonalého spalování
- neprovádění kontrol těsnosti u rozebíratelných spojů rozvodů plynu
- nepřístupnost a neovladatelnost uzávěrů před spotřebiči
- neprovádění systematické preventivní údržby, kontrol a revizí
- nezajištění pravidelných kontrol komínů a jejich čištění včetně kouřovodů
- neustanovení osoby odpovědné za provoz plynovodů nebo jakéhokoliv jeho úseku
- nezajištěním ochrany plynovodů proti korozi a proti účinkům atmosférické elektřiny
- Problematiky nevhodného umístění uzávěrů plynu před spotřebiči k zajištění jejich přístupnosti a ovladatelnosti není řešena zejména při provozu plynových spotřebičů ve velkokuchyních objektů veřejného stravování.
- závažného porušení v souvislosti s bezpečným odváděním spalin včetně zajištění dostatečné výměny vzduchu v 6 ti případech
- v podlaze velkokuchyní jsou instalovány rozebíratelných spoje nebo zasahují do podlah a omítek

Zhodnocení

Ve všech dozorovaných subjektech lze konstatovat, že závady zjištěné při dozoru jdou na vrub zaměstnavatele bez rozdílu, zda se jedná o nově instalovaná zařízení nebo o zařízení, jehož technický stav je ovlivněn stářím. Je nutné však rozlišovat, jakým způsobem a s jakou zodpovědností zaměstnavatel provozuje plynová zařízení. V převážné části kontrol byl zjištěn nedůsledný přístup ze strany zaměstnavatele k odstraňování závad z revizí, kontrol včetně systematicky prováděné údržby zařízení.

Pozitivním přínosem provedených kontrol je dle našeho názoru skutečnost, že zaměstnavatelé byli upozorněni na plnění povinností vyplývajících z nové ČSN EN, týkající se ustanovení osob odpovědných za provoz PZ. Tato ustanovení by měla odpovědné pracovníky kontrolovaných subjektů vést k zodpovědnějšímu přístupu k zajištění bezpečného a spolehlivého provozu plynových zařízení a tím i snížení rizika možného ohrožení zdraví.

Pro zlepšení současného stavu doporučujeme zaměřit další kontrolu na provoz plynových zařízení zejména spotřebičů s atmosférickými hořáky a přerušovačem tahu, kde při nedostatečném přívodu spalovacího vzduchu dochází k nedokonalému spalování.

## **Kontrola systému PPV v malých a středních podnicích**

### **č. úkolu 05.1.50**

Dnem 1.7.2005 začal platit nový zákon o inspekci práce č. 251/05 Sb. Tento zákon mimo jiné rozšířil kompetence původního orgánu dozoru o oblast pracovně právních vztahů.

Na OIP Hradec Králové přešlo 8 zaměstnanců z Úřadů práce jejichž pracovní zařazení „kontrolor“ bylo změněno na zařazení „inspektor“.

Současně úřady práce předaly nevyřízené případy v různém stupni rozpracovanosti.

OIP pro Královéhradecký a Pardubický kraj takto převzal 151 případů, které bylo nutno vyřídit.

Okamžitě s účinností zákona však začaly docházet podněty občanů k provedení kontrol.

Prázdninové měsíce byly sice v počtu došlých podnětů slabší, ale nakonec se průměr ustálil v našem regionu na 40 podnětech na měsíc.

Největší množství podnětů bylo zaregistrováno na nevyplacení mzdy – celkem v 78 případech. 32 případů se týkalo nevydání zápočtového listu a bylo co do četnosti na 2 místě. Celkem došlo na OIP za 2 polovinu roku 2005 – 232 podnětů.

## **Výsledky činnosti skupiny PPV**

Celkem bylo provedeno 170 kontrol se zaměřením na oblast PPV, z tohoto množství bylo 30 provedeno ve spolupráci s inspektory BOZ v rámci preventivní kontroly – tedy mimo oblast podnětu občana.

Z celkového množství 170 provedených kontrol bylo zjištěno porušení předpisů řešících oblast PPV v celkem 132 případech, které vedlo ve 109 případech k vydání opatření ze strany inspektora.

Kontroly byly provedeny u 51 podnikajících fyzických osob (tj. 30%) a 119 právnických osob (to je 70%). Jak je vidět z výčtu zjištěných nedostatků, větší množství a to celkem 76,17%, byl zjištěn u právnických osob.

**Nejčastěji porušené předpisy u kontrolovaných právnických osob**

za období 1.7.2005 - 31.12.2005 (OIP) :

| <i>Paragraf,odst.,<br/>písm,předpis</i> | <i>Počet<br/>zjištění</i> | <i>% z celku</i> |  |  |  |  |
|---|---------------------------|------------------|--|--|--|--|
| 32,3,e zp                               | 340                       | <b>17,06%</b>    | písemná informace o mzdě, způsobu odměňování...      |  |  |  |
| 32,3,d zp                               | 290                       | <b>14,55%</b>    | písemná informace o výpovědních dobách               |  |  |  |
| 32,3,c zp                               | 214                       | <b>10,74%</b>    | písemná informace o nároku na dovolenou              |  |  |  |
| 32,3,f zp                               | 163                       | <b>8,18%</b>     | písemná informace stanovení týdenní pracovní doby... |  |  |  |
| 11,6 zm                                 | 115                       | <b>5,77%</b>     | žádost zaměstnance o zasílání mzdy                   |  |  |  |
| 10,1 zm                                 | 103                       | <b>5,17%</b>     | splatnost mzdy                                       |  |  |  |
| 4,1 zm                                  | 102                       | <b>5,12%</b>     | Mzda   |  |  |  |
| 60,2 zp                                 | 66                        | <b>3,31%</b>     | nevydání potvrzení o zaměstnání                      |  |  |  |
| 32,3,b zp                               | 44                        | <b>2,21%</b>     | písemná informace určení místa a druhu práce         |  |  |  |
| 14,1 zm                                 | 37                        | <b>1,86%</b>     | minimální mzdové tarify                              |  |  |  |
| 94 zp                                   | 18                        | <b>0,90%</b>     | evidence pracovní doby                               |  |  |  |
| 121,1 zp                                | 13                        | <b>0,65%</b>     | srážky ze mzdy                                       |  |  |  |
| 32,3,a zp                               | 8                         | <b>0,40%</b>     | písemná informace o sídle                            |  |  |  |
| 7 zm                                    | 3                         | <b>0,15%</b>     | mzda za práci v noci                                 |  |  |  |
| 5,1 zm                                  | 2                         | <b>0,10%</b>     | mzda a náhradní volno za práci přesčas               |  |  |  |
| <b>Z celku</b>                          |                           | <b>76,17%</b>    |  |  |  |  |

**Tab.3**

**Nejčastěji porušené předpisy u kontrolovaných podnikajících fyzických osob:**

**za období 1.7.2005 - 31.12.2005 (OIP)**

| <i>Paragraf,odst.,<br/>písm,předpis</i> | <i>Počet<br/>zjištění</i> | <i>% z celku</i> |  |  |  |  |
|---|---------------------------|------------------|--|--|--|--|
| 32,3,e zp                               | 71                        | <b>3,56%</b>     | písemná informace o mzdě, způsobu odměňování....     |  |  |  |
| 32,3,c zp                               | 40                        | <b>2,01%</b>     | písemná informace o nároku na dovolenou              |  |  |  |
| 32,3,f zp                               | 39                        | <b>1,96%</b>     | písemná informace stanovení týdenní pracovní doby... |  |  |  |
| 14,1 zm                                 | 38                        | <b>1,91%</b>     | minimální mzdové tarify                              |  |  |  |
| 32,3,d zp                               | 38                        | <b>1,91%</b>     | písemná informace o výpovědních dobách               |  |  |  |
| 60,2 zp                                 | 16                        | <b>0,80%</b>     | nevydání potvrzení o zaměstnání                      |  |  |  |
| 32,3,b zp                               | 9                         | <b>0,45%</b>     | písemná informace určení místa a druhu práce         |  |  |  |
| 94 zp                                   | 6                         | <b>0,30%</b>     | evidence pracovní doby                               |  |  |  |
| 7 zm                                    | 3                         | <b>0,15%</b>     | mzda za práci v noci                                 |  |  |  |
| 10,1 zm                                 | 3                         | <b>0,15%</b>     | splatnost mzdy                                       |  |  |  |
| 4,1 zm                                  | 1                         | <b>0,05%</b>     | mzda   |  |  |  |
| <b>Z celku</b>                          |                           | <b>23,83%</b>    |  |  |  |  |

**3.2. Tabulku plnění kontrol mimo HÚ**

| OIP      | Počty kontrol podle důvodů |               |                |  |
|----------|----------------------------|---------------|----------------|--|
|          | podnět na základě podání   | žádost odborů | požadavek MPSV | kontroly uložených opatření z roku 2004 a dřív |
| OIP 8.00 | 140                        | 5             | 4              |  |

**následné kontroly**  
**za období od 1.1.2005 do 30.6.2005**

Od 1.1. do 30.6.2005 byly provedeny následné kontroly plnění nařízených nebo dohodnutých opatření k odstranění závad v oblasti bezpečnosti práce u 62 subjektů ze 100 stanovených pro kalendářní rok 2005.

Kontrolováno bylo 14 PFO a 48 právnických subjektů (25 s.r.o., 10 a.s., 1 SP a 5 TZ provozovaných zájmovými organizacemi nebo obcemi).

Kontrolována byla opatření uložená nebo dohodnutá:

|                           | před rokem 2003 | v roce | 2003 | 2004 | 2005 |
|---------------------------|-----------------|--------|------|------|------|
| Počet vybraných subjektů: | 14              |        | 28   | 46   | 1    |

Počet kontrolovaných dříve dohodnutých nebo stanovených opatření převyšuje počet navštívených subjektů proto, že u některých subjektů byla kontrolována opatření stanovená z více prověrek a zaměření.

Z protokolů zpráv o provedených následných kontrolách vyplývá, že u 60 ze 62 subjektů byly dřívějšími prověrkami zjištěné závady odstraněny.

**následné kontroly**  
**za období od 1. 7.2005 do 31.12.2005**

Od 1.7. do 31.12.2005 byly provedeny následné kontroly plnění nařízených nebo dohodnutých opatření k odstranění závad v oblasti bezpečnosti práce u 57 subjektů.

Bylo kontrolováno: 7 podnikajících fyzických osob a 50 právnických osob (11 a.s., 30 s.r.o., 6 družstev, 1 v.o.s. 6 zařízení poskytujících služby, které si zřídily obce).

Kontrolována byla opatření uložená nebo dohodnutá v letech:

|                           | před rokem 2003 | rok 2003 | 2004 | I. pol.2005 |
|---------------------------|-----------------|----------|------|-------------|
| Počet vybraných subjektů: | 10              | 4        | 21   | 22          |

Ze zpráv o provedených následných kontrolách vyplývá, že všechny závady zjištěné dřívějšími prověrkami byly odstraněny V jednom případě PFO pro nákladnost uvedení zařízení do souladu s bezpečnostními předpisy od provozování zařízení upustil.

### **3.3 Pracovní podmínky**

Pro kontrolu dodržování pracovních podmínek nebyl v kalendářním roce 2005 stanoven samostatný úkol. Uvedená oblast byla kontrolována v rámci zadání ostatních úkolů, zejména HÚ 05.1.03, kde byla kontrola systému BOZP provedena převážně u malých a středních subjektů.

V souhrnu lze konstatovat, že nejčastější závadou v oblasti pracovních podmínek je nerozvržení pracovní doby zaměstnanců. Jedná se zejména o délku pracovní doby, rozvržení pracovních směn a stanovení začátku a konce pracovní doby. Nejzávažnější závadou je ovšem skutečnost, že téměř 1% kontrolovaných subjektů nevede evidenci pracovní doby. Ustanovení § 94 zákoníku práce stanovuje povinnost vést evidenci pracovní doby, práce přesčas, pracovní pohotovosti a noční práce u jednotlivých zaměstnanců, nepožaduje ovšem evidenci začátku a konců pracovní doby vyjádřenou konkrétním časovým údajem. V mnoha případech je uváděna pouze délka odpracované denní pracovní doby podle fondu pracovní doby v kalendářním měsíci. Z uvedené evidence pracovní doby pak není možné zkontrolovat udělování nepřetržitého odpočinku mezi dvěma směnami a v týdnu a především dodržování povoleného limitu práce přesčas.

#### Zjištěné nedostatky v oblasti pracovních podmínek:

- neinformování zaměstnanců o stanovení pracovní doby a jejím rozvržení
- nestanovení začátku a konce pracovní doby v rámci pružné pracovní doby
- nevedení evidence pracovní doby, práce přesčas, práce v noci a ve dnech pracovního klidu
- nedodržování ustanovení týkající se přestávek na jídlo a oddech



- nedodržování nepřetržitého odpočinku mezi dvěma směnami, nepřetržitého odpočinku v týdnu
- nedodržování celkového rozsahu práce přesčas ve sledovaném a hodnoceném období

### **3.4 Osobní ochranné pracovní prostředky**

Oblast poskytování osobních ochranných pracovních prostředků byla součástí dozorovaných úkolů Programu činnosti.

I v roce 2005 bylo zjišťováno, že úroveň v oblasti OOPP je úměrná velikosti subjektů. Nejhorší situace je u podnikajících fyzických osob a nejlepší u větších subjektů, které mají vlastní bezpečnostní techniku nebo mají celou oblast péče o řízení BOZP zajištěnou smluvně s externím bezpečnostním technikem.

#### Zjištěné nedostatky v oblasti OOPP

- nevypracování seznamů pro poskytování OOPP na podkladě zhodnocení rizik
- neposkytování mycích, čistících a dezinfekčních prostředků zaměstnancům
- nepoužívání stanovených OOPP
- nekontrolování používání OOPP
- poskytování OOPP v omezené míře
- poskytování nevhodných OOPP
- neprovádění řádné údržby OOPP

## **4. Ostatní dozorčí činnost**

### **4.1 Projektová dokumentace staveb**

V období od 1.1.2005 do 1.7.2005 bylo Inspektorátu bezpečnosti práce předloženo k posouzení 265 projektových dokumentací. Podle nových zásad stanovených ČÚBP náš inspektorát dal své vyjádření k 140 projektům.

V období od 1.7.2005 do 31.12.2005 bylo Oblastnímu inspektorátu práce předloženo 179 projektových dokumentací. Podle zásad stanovených Státním úřadem inspekce práce dal inspektorát vyjádření k 93 projektům.

Celkově v roce 2005 bylo předloženo celkem 444 projektů k posouzení. Z tohoto počtu jsme posoudili 233 dokumentací.

### Nejčastější závady projektových dokumentací

- v projektu „elektro“ není vypracován Protokol o stanovení vnějších vlivů z hlediska elektrických zařízení
- chybí výkresová část projektu el. instalací, anebo není kompletní
- chybí výkresová část projektu plynoinstalací, anebo není kompletní
- projekt neobsahuje údaje o navrhované technologii a výkres půdorysného rozmístění strojů
- poddimenzované návrhy vnitřních komunikací
- projekty skladů neobsahují kompletní údaje o skladovaných látkách a způsobu skladování
- projekt nemá vůbec, anebo má pouze nedostatečně vypracovanou kapitolu hovořící o způsobu zajištění bezpečnosti při práci pro výstavbu i budoucí provoz
- projektanti plynu neuvádějí správné hodnoty zkušebních tlaků v potrubích a nestanoví povinnost zpracovat revizní knihy
- v projektech chybí některé části, které projektant nevypracoval z časových důvodů či z neznalosti
- projektant navrhl špatně dimenzované schodiště

### **4.2 Povolování a kolaudace staveb**

V roce 2005 pokračoval dlouhodobý trend snižování počtu účastí na kolaudačních řízeních při dodržování hlediska možného vzniku pracovního úrazu a důležitostí předkládané akce.

### Nejčastěji zjišťované závady

- nerovné podlahy na nástupištích u výtahů
- nebezpečný přístup do strojovny výtahů
- nefunkční komunikační spojení kabiny výtahu s okolím
- chybějící revize elektro a plynoinstalací
- nedostatečně prostorná pracoviště
- chybějící zábradlí, bezpečnostní označení
- chybějící provozní řády

- neodstranění závad z výchozích revizí elektro a plynových zařízení
- provozně technická dokumentace neodpovídající skutečnosti
- nedodržování technických podmínek výrobce pro instalaci odtahů u spotřebičů
- provádění el. instalací v rozporu s platnými předpisy
- nepřipravenost akcí k termínu kolaudace

#### 4.3 Vyšetřování příčin – pracovních úrazů

##### Pracovní úrazovost v roce 2005 – porovnání s rokem 2004

| Smrtelné úrazy:                        | 2005 | 2004 |
|--|------|------|
| Hlášeno:                               | 17   | 26   |
| Šetřeno:                               | 9    | 13   |
| Nešetřeno:                             | 8    | 10   |
| Zrušeno jako PÚ:                       | -    | 3    |
|  |      |      |
| Šetřeno dle okresů:                    |      |      |
| Hradec Králové                         | -    | 6    |
| Chrudim                                | 1    | 1    |
| Náchod                                 | 2    | -    |
| Pardubice                              | 3    | 1    |
| Svitavy                                | -    | 1    |
| Trutnov                                | -    | 2    |
| Ústí nad Orlicí                        | 2    | 2    |
|  |      |      |
| Zdroje úrazů:                          |      |      |
| 102 - Motor.dopr.prostř.silniční       | -    | 2    |
| 103 - Dopr.prostř.železniční           | -    | 2    |
| 105 - Dopr.prostř.vnitropodnikové      | 1    | -    |
| 339 - Stroje textilní                  | -    | 1    |
| 341 - Zemědělské stroje                | 1    | -    |
| 446 - Pády z výše                      | -    | 3    |
| 447 - Prohlubně,jámy,pády osob do nich | 1    | -    |
| 500 - Materiál                         | 1    | -    |
| 548 - Zemina,kámen                     | 1    | -    |
| 549 - Ostatní materiál,pády            | 2    | 1    |
| 761 - Látky jedovaté                   | 1    | -    |
| 765 - Hořlavé látky,oheň               | -    | 2    |
| 969 - Elektřina vn                     | 1    | -    |

|                |   |   |
|----------------|---|---|
| 1071 - Zvířata | - | 2 |
|----------------|---|---|

Příčiny úrazů:

|                                      |   |   |
|--------------------------------------|---|---|
| 0 - Nejistěné příčiny                | - | 2 |
| 1 - Vadný stav zdroje úrazu          | 1 | 1 |
| 2 - Chybějící ochranná zařízení      | 1 | 2 |
| 4 - Vadné uspořádání pracoviště      | 1 | - |
| 6 - Nesprávná organizace práce       | 1 | - |
| 8 - Používání nebezpečných postupů   | 4 | 4 |
| 12 - Nedostatky osobních předpokladů | 1 | 3 |
| 13 - Ohrožení zvířaty                | - | 1 |

| <b>Pracovní úrazy s hospitalizací nad 5 dní</b> | <b>2005</b> | <b>2004</b> |
|---|-------------|-------------|
|---|-------------|-------------|

|                    |     |    |
|--------------------|-----|----|
| Hlášeno:           | 118 | 97 |
| Šetřeno:           | 51  | 40 |
| Nešetřeno:         | 67  | 51 |
| Převáděno do SÚ:   | -   | 3  |
| Šetřeno jiným IBP: | -   | 2  |
| Zrušeno jako PÚ:   | -   | 1  |

|                                    |    |    |
|------------------------------------|----|----|
| Šetřeno dle okresů: Hradec Králové | 6  | 11 |
| Chrudim                            | 6  | -  |
| Jičín                              | 3  | -  |
| Náchod                             | 4  | 3  |
| Pardubice                          | 9  | 5  |
| Rychnov nad Kněžnou                | 5  | 6  |
| Svitavy                            | 5  | 5  |
| Trutnov                            | 3  | 7  |
| Ústí nad Orlicí                    | 10 | 3  |

Zdroje úrazů:

|  |   |   |
|--|---|---|
| 102 - Motor.silnič.dopr.prostředky         | 1 | 2 |
| 105 - Motor.dopr.prostř. vnitropodnikové   | 4 | 2 |
| 210 - Zdvihadla,dopravníky                 | 4 | 1 |
| 314 - Zařízení pro převod hnací síly       | 1 | - |
| 315 - Pily na dřevo                        | 1 | 1 |
| 317 - Frézy,žláb.,drážkovací stroje        | 1 | 1 |
| 320 - Lisy,kladiva,buchary                 | 1 | - |
| 322 - Vrtačky                              | 1 | - |
| 327 - Lisy                                 | 2 | 2 |
| 328 - Stroje razicí,vysekávací,vykrajovací | 1 | - |

|  |   |   |
|--|---|---|
| 334 - Stavební stroje                              | - | 1 |
| 340 - Stroje potravinářské                         | 1 | 1 |
| 341 - Stroje zemědělské                            | 1 | - |
| 445 - Schody, žebříky, pády osob na a z nich       | 2 | 1 |
| 446 - Ostatní zvýšená pracoviště, pády osob        | 6 | 7 |
| 447 - Jámy, prohlubně, otvory, pády osob do nich   | - | 1 |
| 500 - Materiál, předměty, břemena                  | 2 | - |
| 548 - Zemina, sypký a kusový materiál, pád         | 5 | 6 |
| 549 - Ostatní materiál                             | 3 | 1 |
| 550 - Manipulace s břemeny, materiálem             | 2 | 5 |
| 551 - Materiál, předměty, působení ostrými hranami | - | 1 |
| 656 - Pomocné strojní nářadí                       | - | 1 |
| 762 - Látky žíravé a leptavé                       | 3 | - |
| 763 - Horké látky tekuté a plynné                  | 2 | 1 |
| 764 - Horké látky pevné, horké předměty            | 2 | - |
| 765 - Látky hořlavé, plyny, oheň                   | 2 | - |
| 969 - Elektřina vn                                 | 1 | - |
| 970 - Elektřina středního a nízkého napětí         | 1 | 1 |
| 1071 - Zvířata                                     | 1 | 2 |
| 1072 - Zranění druhou osobou                       | - | 1 |
| 1175 - Jiné zdroje                                 | - | 1 |

#### Příčiny úrazů:

|   |    |   |
|---|----|---|
| 0 - Nežjištěno                              | 6  | 2 |
| 1 - Vadný stav zdroje úrazu                 | 6  | 2 |
| 2 - Chybějící ochranná zařízení             | 4  | 4 |
| 3 - Chybějící, nevhodné OOPP                | 1  | - |
| 4 - Nepříznivý stav pracoviště              | 3  | - |
| 6 - Nesprávná organizace práce              | 2  | 7 |
| 7 - Neobeznámenost s podmínkami bezp. práce | 1  | 1 |
| 8 - Používání nebezpečných postupů          | 6  | 9 |
| 9 - Nepoužívání bezpečnostních zařízení     | 1  | 2 |
| 10 - Nepoužívání OOPP                       | -  | 2 |
| 11 - Ohrožení jinými osobami                | 4  | 3 |
| 12 - Nedostatky osobních předpokladů        | 11 | 3 |
| 13 - Ohrožení zvířaty                       | 1  | 1 |
| 14 - Nežjištěné příčiny, riziko práce       | 5  | 4 |

#### 4.5 Šetření stížností, oznámení a podnětů

V 1. pololetí roku 2005 na IBP pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj se sídlem v Hradci Králové došlo 31 podání.

Z r. 2004 byla převedena a dořešena 4 podání.

K 30.06.2005 bylo vyřízeno přímým šetřením 26 podání - 12 stížností  
 - 13 podnětů  
 - 1 oznámení

Nebylo hodnoceno 7 podání - 5 postoupeno (1x stížnost, 4x podnět)  
 - 2 stížnosti odloženy

Do 2. pololetí r. 2005 byla převedena 2 podání (1x stížnost a 1x podnět).

Počet podání v r. 2005 v porovnání s předchozími lety.

| rok             | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 1. pololetí |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------------------|
| počet podání    | 30   | 33   | 38   | 46   | 45   | 39   | 31               |
| z toho anonymní | 8    | 8    | 7    | 5    | 13   | 13   | 6                |

Ve 2. pololetí roku 2005 bylo na OIP pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj se sídlem v Hradci Králové doručeno 21 podání v oblasti BOZP. Z 1. pololetí byla převedena 2 podání (1x stížnost a 1x podnět).

K 31.12.2005 bylo vyřízeno přímým šetřením 11 podání - 10 podnětů  
 - 1 stížnost

2 podněty byly odloženy.

Nebyly hodnoceny 4 podněty, které byly postoupeny.

6 podání bylo převedeno do r. 2006

Počet podání v r. 2005 v porovnání s předchozími lety.

| rok             | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 1. pololetí | 2005 2. pololetí |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------------------|------------------|
| počet podání    | 30   | 33   | 38   | 46   | 45   | 39   | 31               | 21               |
| z toho anonymní | 8    | 8    | 7    | 5    | 13   | 13   | 6                | 8                |

Z věcného hlediska se podání především týkala oblasti:

- pracovních podmínek
- pracovních úrazů
- strojů a technických zařízení

- *stavebnictví*
- *bezpečnost práce při chovu hosp. zvířat*

V 1. pololetí roku 2005 byly přijaty 2 stížnosti na činnost IBP 8.00. V prvním případě šlo o stížnost na postup inspektora při provádění kontroly, na jeho arogantní chování, zaujatost proti firmě a udělení nepřiměřené výše pokuty. Firma, která stížnost předložila byla prostřednictvím zastupujícího advokáta požádána o předložení důkazů směřujících proti postupu inspektora při kontrole. Po opětovném prověření a zvážení celé záležitosti stěžovatel sdělil, že stížnost nevycházela ze zcela přesných údajů a proto svoji stížnost na postup inspektora vzal v celém rozsahu zpět a netrval dále na jejím vyřízení. Na základě této stížnosti byla provedena funkční kontrola vedoucím inspektorem u jiné firmy směřovaná na činnost inspektora, zejména na jeho chování při dozoru. Bylo zjištěno, že inspektor má korektní chování, dokáže setrvat na svém stanovisku, hájí požadavky bezpečnostních předpisů a technické záležitosti dokáže vysvětlit. Druhý případ podání – stížnost na postup inspektorů IBP při šetření „závazných pokynů“. Také tato stížnost byla po vysvětlení a poradě se členy ZO OS KOVO vzata zpět. V obou případech byla stěžovateli zaslána písemná odpověď s objasněním závěrů šetření těchto stížností. Obě stížnosti byly odloženy a nebyly dále šetřeny z důvodu odvolání stížnosti ze strany podávajících.

Ve 2. pololetí roku 2005 byla přijata 1 stížnost na ITI, která byla předána na SÚIP a 1 stížnost na činnost OIP HK. Tato stížnost byla zaslána na OIP přímo od stěžovatele a zároveň ze sekretariátu SÚIP Opava. (Týkala se špatného konání OIP při kontrole, která proběhla na základě anonymního podnětu, kde pisatel podnětu upozorňoval na nepřidělování OOPP zaměstnancům, na chybějící revize strojů, špatné pracovní podmínky, obsluhu jeřábu bez oprávnění, špatný technický stav strojů.

Kontrola byla provedena dvěma inspektory OIP, byl sepsán protokol se zjištěním 10 závad a uloženo opatření k odstranění závad. Správní řízení k uložení sankce nebylo zahájeno).

Stížnost, která se týkala konání OIP při této kontrole, konkrétně toho, že naše první kontrola u firmy byla ohlášena a tím firma podnikla narychlo opatření a nápravy v oblasti BOZP, byla řešena následnou kontrolou bez předchozího avíza u firmy vybraným týmem inspektorů OIP. Z kontroly byl sepsán protokol k němuž se firma vyjádřila a požádala o přezkoumání udaných skutečností. Oblast zatížení expozicemi hluku, prachu a kouře nebyla našimi inspektory zjišťována, na tuto oblast porušení byli upozorněni zaměstnanci Krajské hygienické stanice v Pardubicích.

Tato stížnost je převedena k došetření do roku 2006.

## **V ý s l e d k y š e t ř e n í v 1. pololetí r. 2005**

*V 1. pololetí r. 2005 bylo provedeno šetření celkem v 26 případech:*

- |               |    |
|---------------|----|
| a) organizace | 21 |
| b) PFO        | 5  |

*Dozor podle § 4a) zákona o SOD byl proveden:*

- |               |    |
|---------------|----|
| a) organizace | 18 |
| b) PFO        | 3  |

*Oprávněnost podání:*

|               | <i>oprávněné - částečně - neoprávněné</i> |    |   |
|---------------|---|----|---|
| a) organizace | 3   | 13 | 5 |
| b) PFO        | 1   | 2  | 2 |

*Vydaná rozhodnutí:*

|               | <i>na odstranění závad</i> |
|---------------|----------------------------|
| a) organizace | 16                         |
| b) PFO        | 3                          |

*Kontroly plnění opatření*

V 1. polovině r. 2005 bylo provedeno 9 následných kontrol plnění uložených opatření. V osmi případech byly nedostatky uvedené v rozhodnutích odstraněny, v jednom případě zůstala jedna závada neodstraněna.

V 1. polovině roku 2005 bylo v souvislosti se šetřením došlých podání uděleno  
- 5 pokut organizacím ve správním řízení v celkové výši 52.500,- Kč

Z hodnocených podání se v 17 případech jednalo o podání v zájmu stěžovatele, v pěti případech převažoval zájem veřejný a ve čtyřech případech se zájmy stěžovatele prolínaly se zájmy veřejnými.

**V ý s l e d k y š e t ř e n í v e 2. p o l o l e t í r. 2005**

*Ve 2. pololetí r. 2005 bylo provedeno šetření celkem v 11 případech:*

|               |   |
|---------------|---|
| a) organizace | 8 |
| b) PFO        | 3 |

*Kontrola podle § 8 písm. h) zák. č. 251/2005 Sb. byla provedena:*

|               |   |
|---------------|---|
| a) organizace | 5 |
| b) PFO        | 3 |

*Oprávněnost podání:*

|               | <i>oprávněné - částečně - neoprávněné</i> |   |   |
|---------------|---|---|---|
| a) organizace | 2   | 2 | 4 |
| b) PFO        | 1   | 1 | 1 |



### *Vydaná rozhodnutí:*

#### *na odstranění závad*

- |               |   |
|---------------|---|
| a) organizace | 4 |
| b) PFO        | 3 |

### *Kontroly plnění opatření*

Ve 2. polovině roku 2005 byly provedeny 4 následné kontroly plnění uložených opatření. Ve všech případech byly nedostatky uvedené v rozhodnutích odstraněny.

V souvislosti s šetřením došlých a šetřených podání ve 2. pololetí r. 2005 byla uložena 1 pokuta organizaci ve výši 15.000,- Kč.

Z hodnocených podání se v 5 případech jednalo o podání v zájmu stěžovatele, ve čtyřech případech převažoval zájem veřejný. Ve dvou případech se zájmy stěžovatele prolínaly se zájmy veřejnými.

Další informace z vyřizování podání jsou uvedeny ve zprávě o hlavních poznatcích z vyřizování stížností, oznámení, podnětů občanů za 1. pololetí roku 2005 a ve zprávě o hlavních poznatcích z vyřizování stížností, oznámení, podnětů BOZP občanů za 2. pololetí r. 2005.

## **5. Poradenská, výchovná a vzdělávací činnost**

### **5.1 Poradenská činnost**

Poradenská činnost je zajišťována jednak v pravidelných konzultačních dnech na OIP v Hradci Králové vždy v lichý týden ve středu (oblast BOZP) a každé pondělí a středu na pracovišti v Chrudimi (oblast ochrany pracovních vztahů a pracovních podmínek).

Konzultace k projektovým dokumentacím jsou prováděny většinou ve všech pracovních dnech, kdy je přítomna specializovaná inspektorka.

V konzultační dny se poskytují informace pro zaměstnance či další veřejnost bez předchozí domluvy. Konzultace speciálního zaměření jsou podávány po předchozí domluvě s inspektorem i v době, kdy jsou inspektoři přítomni na poradách, tj. 2x měsíčně. Samostatně jsou podávány konzultace k programu Bezpečný podnik.

OIP bylo podáno cca 542 konzultací, týkajících se bezpečnosti práce a 725 konzultací týkajících se pracovních právních vztahů. Část konzultací byla poskytnuta telefonicky či přímo ústně při výkonu dozoru v terénu.

Témata konzultací:

Pracovní právní vztahy – skončení pracovního poměru (výpovědi, nevyplácení mezd, práce předčas, dovolená – nárok, proplácení).

Obecné otázky: dokumentace ke strojům, OOPP, školení pracovníků, bezpečnost na dětských hřištích a v MŠ a ZŠ (tělocvičny), evidence chemických látek, lékařské prohlídky, bezpečnost značení, problematika pracovních úrazů, jejich evidence, systémy BOZP včetně hodnocení rizik, inspekce práce – zákon č. 251/2005 Sb., pracovní doba a doba odpočinku zaměstnanců

– ZP, pracovní doba a doba odpočinku řidičů z povolání – zákon č. 475/2001 Sb., poskytování ochranných nápojů.

Zemědělství: školení BOZP – systém, rizika v zemědělství, bezpečný podnik TATRA Mléko a.s. Kouty, NV č. 101/2005 Sb. – požadavky na pracoviště, odlišnost od NV č. 48/1982 Sb. , dokumentace k tvářecím strojům NV č. 378/2001 Sb., práce s křovinořezy – kvalifikace, prostorové řešení galvanizovny.

Stavebnictví a projektová dokumentace: odborná způsobilost pro práce ve výstavbě, práce ve výškách – zajištění pracovníků proti pádu, zajištění staveniště a okolí, instalace zábradlí u zvýšených pracovišť, skluznost podlah, umístění strojů na pracovišti, šířky uliček, prosklené, celoplošné fasády – bezpečnostní skla, ocelové žebříky, pracovní stání v autoservisech.

Plynová zařízení: nová ČSN 07 0703, zajištění revizních knih pro průmyslové plynovody dle ČSN 38 6420.

Elektrická zařízení: problematika revizí EZ a spotřebičů. Dokumentace EZ, vnější vlivy, informace k zákonu č. 22/1997 Sb. + NV, oprávnění – ukončení montáží.

Zdvihací zařízení: provoz nevyhrazených zdvihacích zařízení – jeřábů, kladkostrojů do 5 tun, podružné ocelové konstrukce – lávky, plošiny, přístupy a bezpečnost při opravách zdvihacích zařízení, systém bezpečné práce při provozu jeřábů, oprávnění revizních techniků pro revize jeřábů do nosnosti 5 tun, dokumentace pro provoz výtahů.

Tlaková zařízení: provoz, obsluha TNS, zejména tlakové nádoby k dopravě plynů, řešení vzduchotechniky – větrání kotelen, vyhodnocení rizik možného ohrožení zdraví – systém B v kotelnách.

Pracoviště Chrudim: problematiky a evidence pracovních úrazů, systémy BOZP včetně hodnocení rizik, zákon č. 251/2005 Sb. o inspekci práce.

## 5.2 Výchovná a vzdělávací činnost

### 5.2.1 Pro vlastní zaměstnance

Zaměstnanci OIP (IBP) se zúčastnili školení a seminářů pořádaných IVBP, ČÚBP a SÚIP a dalších odborných akcí, zaměřených na problematiku svých specializací, jazykových kurzů německého a anglického jazyka, kurzů výpočetní techniky a výstav zaměřených na elektrická zařízení, semináře TLAK 2005 pořádaného ATZ. Několik pracovníků ze skupiny stavebnictví se zúčastnilo v rámci přípravy kampaně SLIC několika seminářů a školení pro inspektory zajišťující provedení kampaně.

Na pravidelných poradách odborů v rámci inspektorátu jsou seznamováni všichni inspektoři se závažnými a komplikovanými případy nehodových událostí a rovněž se navzájem informují o získaných poznatcích a zkušenostech z dozorčí činnosti, školení a služebních cest.

### 5.2.2 V rámci regionu

- kurz začínajících bezpečnostních techniků, který pořádal ROVS Rožnov p. Radhoštěm
- týdenní doškolovací kurz BT pořádaný ROVS Rožnov p. Radhoštěm
- podzimní tradiční setkání expertů v oblasti BOZP s představiteli OIP pro Královéhradecký a Pardubický kraj, pořádaný firmou Kytipy Česká Třebová
- setkání se studenty – úrazová prevence (5x)

- setkávání a návštěvy s představiteli firem a společností, s politiky, starosty a hejtmany, s představiteli státní správy (PČR, hygiena, HZS, OBÚ),
- seminář ČEZ Deštně v Orlických horách – prezentace systému, čísla z našeho kraje
- přednášky na Poradenském dnu OIP pořádaného ve spolupráci s ROVS
- přednášky na téma zákon o inspekci práce a jeho dopady na podnikatele
- dva semináře pro Hospodářskou komoru Pardubice
- přednáška pro pracovníky HZS k problematice zákona o inspekci práce
- seminář pořádaný Agrární komorou Ústí nad Orlicí k problematice BOZP v zemědělství
- seminář na OIP u příležitosti dopravní kampaně
- seminář na OIP u příležitosti kampaně ve stavebnictví
- seminář pro bezpečnostní techniky v Josefově – problematika zákona o inspekci práce, bezpečnosti práce, úrazovosti a nové legislativy
- seminář pro bezpečnostní techniky v Ústí nad Orlicí - problematika zákona o inspekci práce, bezpečnosti práce, úrazovosti a nové legislativy.

### 5.3 Publikační činnost

- ČRo HK – kulatý stůl – beseda k problematice inspekce práce, zákon č. 251/2005 Sb., inspekce dle tohoto zákona (2x), povídání o úrazech (3x) rozhovor, rozhovor k problematice pracovní úrazovost, závažné úrazy, dopady nového zákona o inspekci práce (2x)
- TV Prima, Nova, Hradecké vysílání – aktuální informace o úrazech
- Příspěvky do regionálního tisku, odborných časopisů a sborníků
- Hradecké noviny- články - inspekce práce, zákon o inspekci práce (3x)
- Časopis ETM – odpovědnost revizního technika a kvalita revizí elektrických zařízení
- Ve spolupráci s KHS byl vydán článek do regionálního tisku k programu Správná praxe Hluku stop!

## 7. Spolupráce s orgány a organizacemi

Spolupráce v loňském roce pokračovala na základě dříve uzavřených a dohodnutých smluv a jednání s jednotlivými partnery v regionu – s ČOI, OBI, Českou inspekcí životního prostředí, (společný úkol – prevence závažných havárií), Horskou službou, Odborovým svazem ve stavebnictví a energetiky, Policií ČR (při šetření nehodových událostí), Úřady práce (informace týkající se problematiky zaměstnanosti, zaměstnávání cizinců, zjištění z kontrolní činnosti, nastartování přechodu kompetencí po zákonu o IP, zahájení poskytování poradenství v dané oblasti), Stavebními úřady (dokumentace staveb, kolaudační řízení), Živnostenskými úřady (ověřování oprávnění k činnostem), ITI Praha, pobočka Hradec Králové (setkání odborných skupin), odbory životního prostředí (kolaudační řízení). Prohloubena byla spolupráce s Hasičským záchranným sborem Královéhradeckého kraje. V roce 2005 došlo k přezkoumání závazných pokynů vydaných odbory a to u společnosti Porkert.

## Závěr

Z výsledků dozorčí činnosti vyplývá, že v roce 2005 došlo v důsledku dodržování zásad pro tvorbu Programu činnosti a následnému omezení počtu vlastních úkolů ke zvýšení počtu prověrek SUIP (ČÚBP) (520 – 1138) a snížení u úkolů OIP (IBP) (1554 – 222). Ke snížení došlo u šetřených smrtelných (13 -9) a naopak ke zvýšení (40 – 51) u závažných pracovních úrazů. Plán kontrol co do počtu i obsahu byl splněn. Kontrolní činnost u nově vzniklých subjektů má vliv na zlepšování stavu BP v těchto subjektech. Při výběru firem však dochází k problémům, že některé subjekty, ač jsou evidovány ve statistických databázích ČSÚ nevykonávají podnikatelskou činnost nebo se nedají fyzicky najít (nenahlásí změnu místa podnikání atd.)

Vzhledem k tomu, že nejsou na období 2006 vypsány žádné plánované úkoly pro skupiny inspektorů VTZ, doporučujeme zřízení oddělení „energetiky“, kde by kontrolu (v celém rozsahu BOZP) prováděli inspektoři VTZ. Jednalo by se o kontroly firem, které vyrábějí, distribuují energii a montují, opravují a udržují zařízení pro distribuci energií.

Pro příští období doporučujeme pokračovat v kontrolách nových subjektů, což má vliv na zlepšení stavu BOZP, ale je nutno vzít v úvahu, že v oblastech s vysokou úrazovostí, které budou již druhý rok kontrolovány, bude nových subjektů ubývat.