

OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRÁCE
pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích
Vodní 21, 370 06 České Budějovice
Telefon: 387 424 271, Fax: 387 843 419, e-mail: budejovice@oip.cz

Z P R Á V A

**O ČINNOSTI OBLASTNÍHO INSPEKTORÁTU PRÁCE PRO JIHOČESKÝ KRAJ
A VYSOČINU**

SE SÍDLEM V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH ZA ROK 2006

ČESKÉ BUDĚJOVICE, únor 2007

Ing. Vladimír Toman
vedoucí inspektor

PŘEHLED

1. Úvod
2. Základní statistické údaje
3. Inspekční činnost
4. Ostatní kontrolní činnost
5. Poradenská, výchovná a vzdělávací činnost
6. Ochrana veřejnosti
7. Spolupráce s orgány a organizacemi
8. Poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.
9. Závěr

1. ÚVOD

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích měl pro rok 2006 stanoven orientační počet zaměstnanců 67. Roční průměrný přepočtený stav zaměstnanců byl k 31.12.2006 66,83 zaměstnanců. Fyzický stav zaměstnanců k 31.12.2006 byl 68, z toho 26 žen.

Organizační struktura OIP

číslo útvaru	počty zaměstnanců	vzdělání
5.01 vedoucí inspektor	1	1/VŠ
5.10 <u>kancelář vedoucího inspektora</u>		
- personalista, asistent	1	1/ÚS
- právník, kontrolor	2	2/VŠ
5.20 <u>odbor správy a informatiky</u>		
- vedoucí odboru	1	1/ÚS
5.21 <u>oddělení ekonomicko správní</u>		
- vedoucí oddělení (neobsazeno =v kumulaci s vedoucím odboru)	0	0/0
- mzdový účetní	1	1/Z
- referent majetkové správy	1	1/ÚS
- dopravní referent	1	1/S
- uklízeč	2	½ úvazek
5.22 <u>oddělení informatiky</u>		
- vedoucí oddělení+správce IT	1	1/VOV
- operátor	3	1/ÚS 2/S
5.31 <u>odbor inspekce I</u>		
- vedoucí odboru	1	1/VŠ
- asistent	1	1/ÚS
- inspektoři (BOZP)	11	4/VŠ 7/ÚS
5.33.1 <u>regionální kancelář Jihlava</u>		
- vedoucí regionální kanceláře (neobsazeno=v kumulaci s vedoucím odboru inspekce I)	0	0/0
- asistent (neobsazeno=v kumulaci s asistentem ved.odboru inspekce I)	0	0/0
5.32 <u>odbor inspekce II</u>		
- vedoucí odboru	1	1/ÚS
- asistent	1	1/S
- inspektoři (BOZP)	11	6/VŠ 5/ÚS
5.33 <u>odbor inspekce III</u>		
- vedoucí odboru	1	1/VŠ
- statistik, asistent	1	1/ÚS
- inspektoři (PPV)	13	4/VŠ 9/ÚS
5.33.1 <u>oddělení odboru inspekce III pro kraj Vysočina</u>		
- vedoucí oddělení	1	1/VŠ
- inspektoři (PPV)	12	6/VŠ 6/ÚS

Celkem inspektorů 47, z toho :

	Celkem	mužů	žen
- inspektoři BOZP	22	21	1
- inspektoři PPV	25	14	11
celkem	47	35	12

K 31.12.2006 z celkového počtu 66 zaměstnanců (bez POP) je:

- 26 s vysokoškolským vzděláním	=	39,40 %
- 1 s vyšším odborným vzděláním	=	1,51 %
- 34 s úplným středním vzděláním	=	51,52 %
- 4 se středním vzděláním	=	6,06 %
- 1 se základním vzděláním	=	1,51 %

Průměrný věk zaměstnanců v roce 2006 byl 48,09 roků.

Z toho kategorie :

21 - 30 let	=	4
31 -40 let	=	8
41 – 50 let	=	25
51 – 55 let	=	13
56 – 60 let	=	16
nad 60 let	=	2

V průběhu roku 2006 bylo do pracovního poměru přijato 7 zaměstnanců:

- 6 inspektorů
- 1 operátor (jako zástup za mateřskou dovolenou)

Pracovní poměr v roce 2006 neukončil žádný zaměstnanec (1 operátor vyřazen z evidence – odchod na mateřskou dovolenou).

2. ZÁKLADNÍ STATISTICKÉ ÚDAJE O KONTROLNÍ ČINNOSTI PO ÚKOLECH

Úkol	Název úkolu	Prověrek
06.1.01	Bezpečnost práce ve stavebnictví - ochrana zaměstnanců před pády z výšky	102
06.1.02	Dodržování stanoveného pracovního režimu řidičů, mzdové otázky a problematika cest.náhrad	81
06.1.03	Kontrola systému BOZP pracovně právních vztahů v malých a středních podnicích	1499
06.1.04	BP v zemědělství u subjektů zabývajících se rostlinnou výrobou kombinovanou se živ. výrobou	89
06.1.05	Bezpečnost vnitrozávodové dopravy - provoz manipulačních a doprav. prostředků a zařízení	48
06.1.06	Analýza podnětů předaných z ÚP a nově přijatých SÚIP a OIP	254
06.1.06N	Následná kontrola ú. č. 06.1.06	4
06.1.07	Dodržování pracovněprávních předpisů u zaměstnavatelů zajišťující ostrahu majetku a osob.	11
06.1.08	Dodržování pracovněprávních předpisů při zaměstnávání cizinců	31
06.1.09	AZBEST - Evropská kontrolní kampaň 2006	4
06.1.19	Integrovaná inspekce podle zákona č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií	10
06.1.20	Program "Bezpečný podnik"	36

2.1 Počty kontrolovaných subjektů - 1946, z toho:

- a) organizací **1529**
- b) podnikajících fyzických osob **417**

2.2 Počty protokolů o kontrolní činnosti podle § 3 – 2141, z toho:

- a) organizací **1702**
- b) podnikajících fyzických osob **439**

2.3 Počet případů uplatnění požadavků podle § 5 j) zákona o inspekci práce - 532

2.4 Počty a výše udělených pokut

- a) **ve správním řízení** (za porušení, nedodržování předpisů)
PFO počet: **2** ve výši: **60.000,- Kč**
Právníkové osoby počet: **12** ve výši: **510.000,- Kč** (1 ve výši 100.000,- nenabyla právní moci)
- b) **ve správním řízení dle přestupkového zákona: nebyla udělena**
- c) **příkaz na místě**
dle odstavce 1 § 150 zákona č. 150/2004 Sb. počet: **8** ve výši: **505.000,- Kč**
dle odstavce 5 § 150 zákona č. 150/2004 Sb. počet: **122** ve výši: **727.500,- Kč**
- d) **udělení pořádkových pokut**
dle § 9 zákona o inspekci práce č. 251/2005 Sb. počet: **2** ve výši: **30.000,- Kč**
dle § 6 odst. 2 zákona o inspekci práce č. 251/2005 Sb. **neudělena**
- e) **blokové pokuty: nebyly uděleny**

Vydaná rozhodnutí o zákazu

4 rozhodnutí - vyřazení strojů a zařízení z provozu

(1 pila, 1 míchačka, 1 náklad. stav. výtah a 6 prac. závěsných lávek (lávky byly provozovány u jedné firmy, vydáno jedno rozhodnutí).

2 rozhodnutí - zákaz činnosti (v obou případech práce ve výškách)

Počet vyšetřovaných pracovních úrazů podle § 5e) a f) zákona o inspekci práce č. 251/2005 Sb.

- a) smrtelných: **8**
- b) závažných: **18**
- c) ostatních: *nebyly šetřeny.*

3. INSPEKČNÍ ČINNOST

3.1. Výsledky kontrolní činnosti v jednotlivých odvětví

Bezpečnost práce ve stavebnictví - ochrana zaměstnanců před pády z výšky

Při pracích ve výškách stále dochází k vysokému počtu smrtelných pracovních úrazů a závažných úrazů, kdy zdrojem úrazu je pád z výšky do hloubky, propadnutí krytinou nebo pád z volného okraje střechy, které souvisí s nedostatečnou ochranou zaměstnanců proti pádu.

OIP pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích provedl v rámci tohoto úkolu kontrolu u 101 subjektů.

Z výsledků kontrolní činnosti vyplývá:

- Vzájemná informovanost o rizicích na stavbách, kde se setkává více dodavatelů, je stále chápána z jejich strany s nepochopením smyslu vyhledávání rizik jako trvalého procesu. To prakticky znamená, že předpokládané doklady obsahují soupis všech možných rizik na staveništích bez ohledu na to, jestli tato rizika přicházejí v úvahu či ne. Informování se děje v okamžiku předání staveniště.
- Kontrola technologických a nebo pracovních postupů je při kontrole práce ve výškách mnohdy jedinou možností, jak poukázat na porušování předpisů pro práci ve výšce. Ze statistiky se ukazuje nadpoloviční četnost porušení. Co to prakticky vypovídá? To, že mezi zaměstnavateli chybí povědomí o této povinnosti a dále to, že neřeší otázky zajištění zaměstnanců při práci ve výšce, což bylo zjišťováno i ústními dotazy u příslušných vedoucích zaměstnanců na stavbě.
- V oblasti školení zaměstnanců a ověřování jejich znalostí se na jednu stranu pozitivně ukazuje činnost externích poradců. Tím prakticky nebylo organizace, která by vůbec neprováděla školení. Negativně se však ukázala kvalifikace školitelů – externích poradců. Jejich osnovy školení obsahovaly množství předpisů, které nebyly pro zaměstnance potřebné, naopak chyběly informace k jejich práci, byly školeny neplatné předpisy (neakceptováno vydání NV 362/2005 Sb.) Externí poradci nemají většinou stavební vzdělání, a proto i školení jsou obecného charakteru. Tito poradci nejsou schopni např. zpracování vzorového nebo pracovního postupu.
- Kontrolu zdravotní způsobilosti bylo možno provést jen díky ustanovení vyhlášky č. 324/1990 Sb., která požadovala doklad o zdravotní způsobilosti. Kontrola požadavku dle zákoníku práce není prakticky možná, (jedině v případech úrazu). Zjištěná porušení většinou byla opomenutím zaměstnavatelů resp. nestihli v době do zahájení kontroly získat potvrzení o zdravotní způsobilosti od všech zaměstnanců. Data na dokladech svědčila o zajišťování až na poslední chvíli.
- Otázka vypracování seznamů pro poskytování OOPP je stále stejná. Nedostatky lze charakterizovat v několika oblastech. Prvním velkým poznatkem je skutečnost, že seznam je dělán pro kontrolní úřad a v praxi vedoucí zaměstnanci o seznamu ani neví a vydávání ochranných prostředků se děje dle uvážení mistrů apod. Dalším poznatkem je zjištění, kdy vyhodnocení rizik dle tabulky v příloze č.1 NV 495/2001 Sb. je nesmyslné (např.pádem z výšky je ohrožena hlava, chladem je ohroženo celé tělo a ruce a hlava a...). Seznam mnohdy není v souladu s tímto vyhodnocením – uvedeno více rizik, ale není k nim přiřazen příslušný OOPP.

To, že by zaměstnavatel neposkytoval OOPP se prakticky nezjistilo. Většinou zaměstnanci dostali rukavice, montérky a boty bez ohledu na to zda byl či nebyl ve firmě seznam.

- V oblasti kolektivního zajištění prací ve výškách jsou zjištěny dána skutečností provádění kontroly. Jak ukazují šetřené úrazy nebo neohlášené kontroly, bývají zjištěny odlišná od plánovaných kontrol. Mnohdy je zjevné, že zaměstnavatel neprovádí zajištění při práci ve výšce, ale nelze toto postihnout v protokole, neboť práce jsou přerušeny. K porušení požadavků pro práce ve výškách dochází u nejčastěji kontrolovaných staveb – rodinné domy a stavby pro bydlení – v okamžiku, kdy začne montáž, betonáž stropu a pak následné pokračování ve zdění na volném okraji (+ zdění štitových zdí). Naopak dobrý stav byl zjištěn u lešení pro zateplování objektů (většinou panelových domů). Tato lešení montují specializované firmy. Technickým nedostatkem u těchto lešení bylo zejména to, že byla postavena ve větší vzdálenosti než 25 cm od zdi bez dodatečných úprav – vnitřního zábradlí. Velmi častým porušením však byla absence návodu na používání lešení. Co se týče dokladů o předání lešení, tak jejich nedostatkem je nekonkrétnost. Je-li na stavbě více lešení, nepozná se z dokladu o jaké lešení se jedná.
- Práce na střeše jsou při ohlášených kontrolách prakticky nekontrolovatelné. Při příjezdu na stavbu jsou zaměstnanci na zemi, připravují si materiál, odchází na oběd apod. Ze stavu ve vybavení OOPP a neexistence i z dotazů u zaměstnavatele je zřejmé, že dochází k porušování předpisů pro práci na střeše. Neohlášené kontroly bylo problematické provádět i z toho důvodu, že většina střech je prováděna živnostníky a uplatnění NV 362/2005 Sb. nebylo právně dořešeno. Pokud se na střeše pracovalo, tak se používalo osobní zajištění (viz dále) nebo kolem stavby bylo postaveno lešení např. pro práce na fasádě, které sloužilo i jako ochranné lešení k zajištění na volném okraji.
Pokud byly prostředky osobního zajištění používány při práci, jednalo se o práce na střeše. Bylo zjištěno, že v systému zachycení pádu jsou používány horolezecké prostředky (sedáky, geimery, osmy). V několika případech bylo zjištěno, že POZ nejsou podrobovány pravidelným kontrolám.
- Za pozitivní výsledek kontrol lze hodnotit zejména skutečnost, že se v organizacích čítajících 5 – 15 zaměstnanců v rámci kontroly dostali chybějící informace z oblasti bezpečnosti práce. Zároveň došlo k tomu, že navázali kontakty s externími poradci pro oblast bezpečnosti práce. Získali i informace o zákonu č. 251/2005 Sb. o inspekci práce. Negativním poznatkem je skutečnost, že na většině stavbách, jsou porušovány předpisy pro práce ve výškách. Ukazuje se, že většina rizikových prací ve výšce je prováděna živnostníky. Jedná se zejména o profese pokrývač, klempíř, tesař a činnosti, jakými je montáž antén, hromosvodů apod. Provádění prací ve výškách ztížilo i vydání NV 362/2005 Sb., když při jeho přepisování z vyhl.č. 324/1990 Sb. došlo k vynechání ustanovení § 48 odst.3, které umožnilo pracovat za přesně stanovených podmínek do výšky 3 m bez zajištění. Tím se teoreticky velmi ztížilo najít přijatelný způsob zajištění zaměstnanců při montáži stropu z cihelných dílců (HURDIS, MIACO), při betonáži stropů, montáži krovů. Podobně tomu bude i při montážích a demontážích podlah lešení. S touto činností se však inspektoři při kontrole nesetkali, protože zde opět fungují živnostníci, které si najímají půjčovny lešení a poté, co živnostníci lešení postaví, předávají pak toto lešení objednavatelům.

V průběhu roku byl mezi úkoly systému zařazen úkol AZBEST – EVROPSKÁ KAMPAŇ 2006. Podnětem k jeho zařazení bylo jednání komise SLIC. Cílem kampaně bylo

rozšíření informací o nebezpečnosti vláken uvolňovaných z výrobků azbest obsahujících. Zaměření na práci s výrobky obsahujícími azbest by se mělo pokračovat i v dalších letech. Úkol byl prováděn v úzké spolupráci s orgány hygienické služby.

Dodržování stanoveného pracovního režimu řidičů mzdové otázky a problematika cestovních náhrad.

Cílem kontrol při plnění tohoto úkolu bylo přispět ke zvýšené snaze jak dopravců, tak řidičů dodržovat stanovené předpisy v této oblasti a přispět ke snižování zejména smrtelné pracovní úrazovosti. Součástí kontrol OIP bylo i poradenství a osvěta v problematice právních předpisů stanovících pracovní dobu a dobu odpočinku a právních předpisů k zajištění BOZ u subjektů, které zahájily činnost a u kterých se jedná o první setkání s inspekcí práce.

Zjištěné skutečnosti :

1. Nedodržování pracovního režimu řidičů

Řidiči nedodržují předepsanou délku bezpečnostních přestávek, které svévolně zkracují.

Řidiči z důvodu brzkého návratu do místa bydliště zkracují odpočinky mezi směnami a předčasně vyjíždějí před uplynutím doby minimálního odpočinku mezi směnami. Toto počínání je prováděno řidiči s tichým souhlasem zaměstnavatelů, kteří řádně nekontrolují doby řízení a bezpečnostních přestávek jak jim ukládají předpisy.

2. Zdravotní způsobilost řidičů

Zaměstnavatelé ani samotní řidiči nedodržují lhůty platnosti zdravotních prohlídek. Mnohdy celé měsíce řídí motorová vozidla aniž by absolvovali zdravotní prohlídku v řádném termínu.

Toto se týká i zahraničních cest.

3. Nevypracování místního provozního bezpečnostního předpisu ve smyslu NV č.168/2002 Sb. Zaměstnavatelé buď vnitřní předpis vůbec nemají, a pokud ho mají, tak ve většině případů je sepsán pouze formálně a neřeší místní problematiku vlastní firmy. Ve většině firem není v místním bezpečnostním předpisu pro dopravu uložena řidičům povinnost použít výstražnou vestu při pohybu řidiče na pozemní komunikaci.

4. Pracovně právní vztahy

Zaměstnavatelé zařazují řidiče vozidel o celkové hmotnosti nad 12 tun do nižších platových stupňů v rozporu se zákonem č. 1/1999 Sb. a prováděcími předpisy. Řidiči nemají v pracovních smlouvách dohodnuto rozvržení pracovní doby v souladu s požadavky ZP.

5. Mzdové otázky

Zaměstnavatelé nevedou u řidičů evidenci práce přesčas a evidenci práce v noci. Práci přesčas a práci v noci neproplácejí a to i přes to, že jim to předpisy ukládají.

6. OOPP

Zaměstnavatelé řidičům poskytují OOPP, nikoliv však na základě vyhodnocení rizik.

7. V mnoha organizacích zjištěna závada spočívající v provozování silničních vozidel s propadlou technickou způsobilostí k provozu na pozemních komunikacích (porušeno ustanovení zákona č.56/2001 Sb., § 36).
Provozovatelé silničních vozidel v mnoha případech vysílají do provozu na pozemní komunikace silniční vozidla bez platné technické prohlídky a to i do zahraničí.

Kontrola systému BOZP a pracovně právních vztahů v malých a středních podnicích

Cílem úkolu bylo plošné preventivní působení na subjekty, u nichž doposud nebyla provedena kontrola stavu zajišťování bezpečné práce. Cílem úkolu nebylo jen zjištění skutečného stavu a stanovení potřebných opatření k nápravě, ale také zařazení kontrolovaných subjektů do systému následných a periodických kontrol. Nemalou důležitost v kontrolní činnosti měla i oblast pracovněprávních vztahů.

OIP byly ke kontrolám vybrány subjekty s 6 až 249 zaměstnanci, u kterých nebyla ještě provedena nebo v posledních letech nebyla provedena kontrola stavu BOZP, případně kontrola OIP na základě zaslaného podnětu.

Při výběru subjektů měly prioritu subjekty, které provozují činnosti v oboru s vyšším potencionálním rizikem úrazovosti :

- ve výrobě kovových konstrukcí,
- v dřevoprůmyslu včetně výroby nábytku,
- v lesnictví

Další obory ekonomických činností byly OIP zařazeny s ohledem na stav a vývoj BOZP v jeho územní působnosti.

V rámci plnění úkolu bylo Oblastním inspektorátem práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích provedeno celkem 1465 kontrol u 1399 subjektů, což činí 64,5 % z celkového počtu provedených kontrol v roce 2006.

Při provádění kontrol bylo postupováno podle kontrolního seznamu a podle právních předpisů týkajících se předmětu kontroly.

Při kontrolách bylo zjištěno 5522 nedodržení povinností zaměstnavatelů vyplývajících z právních předpisů, což představuje v průměru 3,8 nedodržení na jednu kontrolu a kontrolovaný subjekt.

Nejčastěji zjišťované nedostatky:

a) V oblasti péče o pracovní podmínky

- školení a příprava k výkonu práce
- pracovní doba, rozvržení pracovních směn, evidence pracovní doby, bezpečnostní přestávky, odpočinek mezi směnami
- poskytování OOPP, mycích, čistících a dezinfekčních prostředků,

b) V oblasti pracovních strojů a zařízení

- chybějící průvodní a provozní dokumentace,
- provádění kontrol a revizí zařízení
- rozmístění na pracovišti
- odborná způsobilost obsluh

c) V oblasti systému řízení BOZP

- vyhledávání hodnocení rizik a přijmutí opatření k jejich odstranění
- seznámení zaměstnanců s riziky

Vzhledem k poznatkům a výsledkům kontrol v rámci úkolu č. 06.1.03 „Kontrola systému BOZP v malých a středních podnicích“ lze souhlasit s pokračováním úkolu i v letošním roce. Kontroly by měly být zaměřeny především na prevenci rizik a na osvětu, konzultace a porady. V případných rizicích je nutné zohlednit přístup kontrolovaných osob k problematice BOZP, na zajištění podmínek k provedení kontrol a jejich reakci na zjištěné nedostatky. Součástí úkolu by dále mělo být provedení následných kontrol.

Podnikatelské subjekty, které provádějí externí zajištění oblasti BOZP by měly absolvovat příslušné školení u akreditované organizace podle nové platné legislativy, aby byla zajištěna potřebná kvalita služeb v této oblasti.

Zjištěná kontrolní zjištění nedodržení právních předpisů aktuálně a bezprostředně neohrožovala zdraví nebo životy zaměstnanců kontrolovaných subjektů. Pro odstranění zjištěných závadných stavů bylo použito mechanismu „Opatření k odstranění nedostatků“. Nedostatky drobnějšího charakteru byly ve většině případů kontrolovanými subjekty odstraňovány během kontroly.

Podle průběhu a výsledků kontrol lze konstatovat, že zástupci kontrolovaných subjektů ve většině případů mají povědomí o povinnostech z právních předpisů k zajištění BOZP. Úroveň tohoto povědomí a kvalita zajištění BOZP je samozřejmě rozdílná.

Ve většině případů zástupci kontrolovaných subjektů využili přítomnosti inspektorů ke konzultacím pro zlepšení stavu zajišťování BOZP. Na základě těchto zjištění je zřejmé, že prováděné kontroly kromě zjištění závadných stavů, měly i velký význam jako preventivní opatření pro zvýšení povědomí v oblasti BOZP.

Bezpečnost práce v zemědělství u subjektů zabývajících se rostlinou výrobou kombinovanou se živočišnou výrobou (smíšená hospodářství)

Zemědělství patří mezi odvětví s trvale vysokou úrazovou četností značně převyšující průměr v ČR. Nejvyšší úrazovost právě vykazují smíšená hospodářství.

Cílem kontrol bylo prověřit stav používaných strojů a zařízení, pracovní podmínky zaměstnanců a prověření zda opatření zaměstnavatelů k omezení pracovních úrazů jsou dostatečná.

Na základě zadání úkolu, provedení dozoru organizací zabývajících se rostlinou výrobou kombinovanou se živočišnou výrobou – (smíšená hospodářství), bylo provedeno 89 prověrek u organizací, při kterých bylo zjištěno 565 závad, které byly řešeny vydáním opatření k odstranění závad. V jednom případě byla závada řešena vyřazením zařízení z provozu.

Při posuzování jednotlivých nedostatků bylo zjištěno, že nedostatky týkající se obecné a technické prevence přetrvávají a bude nutné věnovat jim v následujícím období zvýšenou pozornost.

Převažující nedostatky :

- a) Nejčastěji porušeným předpisem při prováděných prověrkách byl zákon 65/1965 Sb. a to ve 376-ti závadách (tj. 66,5 %). U tohoto předpisu je nejčastěji porušena oblast prevence rizika v organizacích, dále oblast pracovních prostředků a zařízení, evidence pracovních úrazů a přijímání opatření k jejich zamezení a v neposlední řadě oblast pracovních postupů.
- b) Druhým nejčastěji porušeným předpisem je NV 101/2005 Sb. a to v 102 závadách (tj. 18 %). U prováděných prověrek bylo nejčastěji porušeno oblastí výrobních a provozních budov, v oblasti silových el. vedení, tlakových nádob stabilních a skladování.
- c) Dalším často porušeným předpisem je NV 378/2001 Sb. a to v 50-ti závadách (tj. 8,8 %). Tato porušení spočívají zejména v nedostatečných průvodních a provozních dokumentacích a v neprováděných kontrolách technického stavu zařízení.
- d) Zbývajících 37 závad (tj. 6,7 %) jsou závady v oblasti práce ve výškách, zdravotních prohlídek a pracovních smluv.

U kontrolovaných organizací, dle jednotlivých bodů zadání úkolu a po provedení jednotlivých zjištění u organizací zabývajících se rostlinou výrobou kombinovanou se živočišnou výrobou – (smíšená hospodářství), lze konstatovat, že nejčastější problematikou, ve výše uvedených oblastech, jsou nedostatky systémové práce v oblasti prevence rizika a administrativní nedostatky. Těmto nedostatkům je, při kontrolní činnosti, potřeba věnovat zvýšenou pozornost a napomoci tak organizacím k získání informací potřebných pro zdokonalení systému BOZP. U jednotlivých organizací je závažným nedostatkem, a mnohdy i důvodem shora uvedených závad, absence kontrolní činnosti zaměstnanců a vedoucích pracovníků na jednotlivých pracovištích.

Bezpečnost vnitrozávodové dopravy – provoz manipulačních a dopravních prostředků a zařízení

Pracovní úrazovost související s vnitrozávodovou dopravou a navazující manipulací s materiálem se dlouhodobě negativně podílí na pracovní úrazovosti v ČR.

Kontroly byly zaměřeny na tři samostatné části:

- zajištění bezpečného provozu dopravních prostředků na účelových komunikacích a skladových plochách
- zajištění bezpečného provozu jeřábové dopravy
- zajištění bezpečného provozu transportních zařízení

Tento úkol tvořil kontrolní část kampaně „Bezpečná vnitrozávodová doprava“ s cílem vyvodit potřebný tlak na dodržování bezpečnostních předpisů a tím vytvořit předpoklady k postupnému snižování pracovní úrazovosti.

Celkově byly provedeny kontroly u 40 subjektů. U každého kontrolovaného subjektu bylo vypracováno hodnocení rizik, které monitorovalo počet kontrolovaných zařízení, počet obsluh, počet úrazů a počet zameškaných dnů z důvodu pracovního úrazu.

Při provádění kontrol bylo postupováno v souladu s vypracovanými kontrolními seznamy, kdy byla prověřována úroveň zhodnocení rizik a plnění opatření přijatých k jejich odstranění, případně minimalizaci, úroveň zdravotní a odborné způsobilosti obsluh, stav při poskytování OOPP, úroveň vedení provozní dokumentace, dále pak technický stav provozovaného zařízení, včetně požadavků na bezpečné provozování zařízení.

Při kontrolách subjektů bylo zjištěno 215 neshod s platnými předpisy:

- 1 x nedodržení zákona č. 1/1992 Sb.
- 1 x nedodržení zákona č. 1/2001 Sb.
- 48 x nedodržení zákona č.101/2005 Sb.
- 10 x nedodržení zákona č.168/2002 Sb.
- 3 x nedodržení zákona č. 362/2005 Sb.
- 29 x nedodržení zákona č. 378/2005 Sb.
- 1 x nedodržení zákona č. 48/1982 Sb.
- 122 x nedodržení zákona č. 65/1965 Sb.

U všech kontrolovaných subjektů bylo vydáno opatření k odstranění zjištěných závad a bylo vyžadováno podání písemné zprávy o přijatých opatřeních kontrolovaného subjektu a odstranění závad.

U žádného kontrolovaného subjektu nebylo vydáno rozhodnutí o zákazu podle § 7 odst.1, písm.j), zákona OIP, rovněž tak nebylo vedeno správní řízení pro přestupek, případně správní delikt.

Je zřejmé, že kampaň realizovaná v minulém roce splnila svůj účel a že při prověrkách ubývá počet zjištěných nedostatků. Rovněž při medializace kampaně k vnitrozávodové dopravě splnila svůj účel a informovaní provozovatelé věnovali tomuto oboru větší péči.

Integrovaná inspekce podle zákona č.353/1999 Sb. a zákona č.59/2006 Sb. o prevenci závažných havárií

Integrovaná inspekce podle zákona č. 353/1999 Sb. a zákona č.59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií měla hlavní cíl zvýšit úroveň prevence závažných havárií u subjektů s vyšším množstvím vybraných nebezpečných chemických látek. Především se prověřovala konkrétní přijatá opatření, uvedená v bezpečnostní zprávě, nebo bezpečnostním programu. Dále se porovnávala bezpečnostní dokumentace z hlediska přijatých doporučení a ve vztahu k reálnému stavu. Při kontrole bylo postupováno podle kontrolního seznamu.

Část kontroly, podle zákona č.251/2005 Sb., byla zaměřena především na otázky školení o bezpečnosti práce, kontrola odstranění nedostatků z minulé kontroly, zhodnocení úrazovosti, skladování, manipulace s chemickými látkami, používání OOPP, vedení provozní dokumentace, stav technických zařízení a další otázky spojené s bezpečností provozu zařízení např. pracovní postupy, značení nebezpečných prostor, namátkové ověřování znalostí dotazy u zaměstnanců apod.

V kontrolním týmu byli zastoupeni zástupci orgánů státní správy a kontrolních orgánů. Kontrolní orgány krajského úřadu se především zaměřily na agendu zákona č. 353/1999 Sb. a zákona č.59/2006 Sb., a ostatní dozorované orgány prováděly kontrolu podle svého

zmocnění. Zástupci OIP se zaměřili především na oblast bezpečnosti práce a pracovněprávních vztahů.

Kontroly proběhly dle připravených kontrolních seznamů, doplněných přehledem úrazovosti, pokud v organizaci byly pracovní úrazy zaznamenány. Celkem bylo zjištěno u 9 subjektů celkem 41 závad, žádná ze závad nebyla zjištěna opakovaně.

Zjištěné závady:

Všeobecná část :

Neplnění požadavků z bezpečnostní dokumentace zjištěno v 7 případech. Ze závad jako příklad uvádíme:

- kontrolovaná osoba má vypracován „vnitřní havarijný plán“. V tomto havarijním plánu je stanovena havarijní komise. Někteří její členové již u kontrolované osoby nepracují, a uvedené spojení na tyto osoby není aktuální.
- kontrolovaná osoba neprovádí pravidelné kontroly a audity dle požadavku vlastního „Bezpečnostního programu“. Tento audit a kontroly mají provádět podle plánu auditů. Interní nejméně v jednoletých a externí nejméně v tříletých intervalech.

Odborná část :

Kontrola se zaměřila na odbornou způsobilost zaměstnanců na rizikových pracovištích, nedostatky v prevenci rizik, nedostatky při skladování chemických látek, nedostatky v organizační a řídicí práci, provoz zařízení představujících zvýšenou míru ohrožení zdraví.

Byly zjištěny například tyto závady:

- na dveřích krytého skladu lahví technických plynů nebyly tabulky s označením druhů plynů, které jsou ve skladu umístěny v souladu s požadavky ČSN 07 8304
- v krytém skladu lahví technických plynů ani v jeho blízkosti nebyl zřízen zvláštní prostor (místnost nebo skříň), ve kterém jsou uskladněny osobní ochranné pomůcky, prostředky první pomoci a jedovatost zneškodňující látky v souladu s požadavky ČSN 07 8304

Pracovní úrazovost:

I když došlo k dílčímu zlepšení ukazatelů úrazovosti, mají stále vysokou četnost pracovních úrazů sklářské provozy. Z rozborů záznamů o pracovních úrazech vyplývá, že nejvíce pracovních úrazů vzniká při skladování a manipulaci s chemickými látkami. V kontrolovaných subjektech se nestaly žádné závažné nebo smrtelné pracovní úrazy.

Cíl úkolu byl v průběhu roku plněn. Integrovaná inspekce stále a cíleně v průběhu let působí na dodržování požadavků na zajištění bezpečnosti práce a bezpečnosti technických zařízení subjektů. Potvrzuje se, že dozorované organizace (až na výjimky) věnují problematice nakládání s nebezpečnými chemickými látkami pozornost. Za sledované období nedošlo k žádné havárii. Nyní bude nutné zaměřit pozornost na nové provozovatele, o které se pravděpodobně rozšíří okruh spadajících do režimu zákona č. 59/2006 Sb.

Program „Bezpečný podnik“

Program bezpečný podnik má za cíl zvýšit řízení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a ochrany životního prostředí u právnických a podnikajících fyzických osob a vytvořit podmínky pro zavedení komplexního a efektivního systému řízení BOZP, který bude respektovat jak požadavky právních předpisů, tak i požadavky stanovené pro oblast BOZP dokumentem – „Nový přístup EU v oblasti BOZP na léta 2002 – 2006“. V souladu s tím usilovat o dosažení vyšší úrovně kultury práce a pohody zaměstnanců při práci v dané organizaci. Realizace programu „Bezpečný podnik“ má z hlediska prevence za cíl především vytvoření podmínek pro předcházení vzniku mimořádných událostí (úrazů, havárií) v organizacích. Cílem programu je rovněž dosažení změny v přístupu managementu k řízení organizace v tom smyslu, aby v rámci svých rozhodnutí, pokynů a opatření týkajících se výroby (případně poskytování služeb), současně zohledňoval a řešil také problematiku BOZP s tím související.

Přehled držitelů osvědčení „Bezpečný podnik“

v působnosti OIP pro Jihočeský kraj a Vysočinu

DD Lukavec
Hochtief CZ, a.s. Praha (sídlo Sezimovo Ústí)
JE Dukovany
Kostecké uzeniny a.s. Kostelec
Mann + Humel (CZ), s.r.o. Nová Ves
Bosch Diesel s.r.o., Jihlava
ČZ a.s. Strakonice
ČZ Řetězy s.r.o. Strakonice
ČZ Strojírna Strakonice
JE Temelín
Teplárna a.s., České Budějovice

V roce 2006 ukončil OIP prověrku u organizace Teplárna a.s. České Budějovice a na podzim bylo předáno osvědčení.

V rámci tříletého intervalu na základě žádosti organizace Kostecké uzeniny a.s. Kostelec byla provedena prověrka a vydáno na podzim nové osvědčení.

Každoroční prověrka byla provedena u těchto organizací :

DD Lukavec
Hochtief CZ, a.s. Praha
JE Dukovany
Mann + Humel (CZ), s.r.o. Nová Ves
Bosch Diesel s.r.o., Jihlava
ČZ a.s. Strakonice
ČZ Řetězy s.r.o. Strakonice
ČZ Strojírna Strakonice
JE Temelín
Teplárna a.s., České Budějovice

Při vlastních prověrkách nebyly zjištěny závažné nedostatky ani neshody s programem.

Analýza podnětů předaných z ÚP a podnětů přijatých OIP a podstoupených v systému SÚIP

a) Základní informace o počtu podnětů převedených z roku 2005, podnětech přijatých a o podnětech postoupených.

Z roku 2005 bylo převedeno celkem 35 podnětů. Celkový počet přijatých podnětů od 1.1.2006 do 31.12.2006 na OIP 05 byl 378. Počet postoupených podnětů v rámci SÚIP byl v tomto roce 14 a 3 podněty byly postoupeny mimo působnost SÚIP.

Podané podněty byly zaměřeny na více oblastí pracovněprávních vztahů a pracovních podmínek a oblast bezpečnosti práce.

b) Informace o celkovém počtu řešených podnětů, o době jejich řešení:

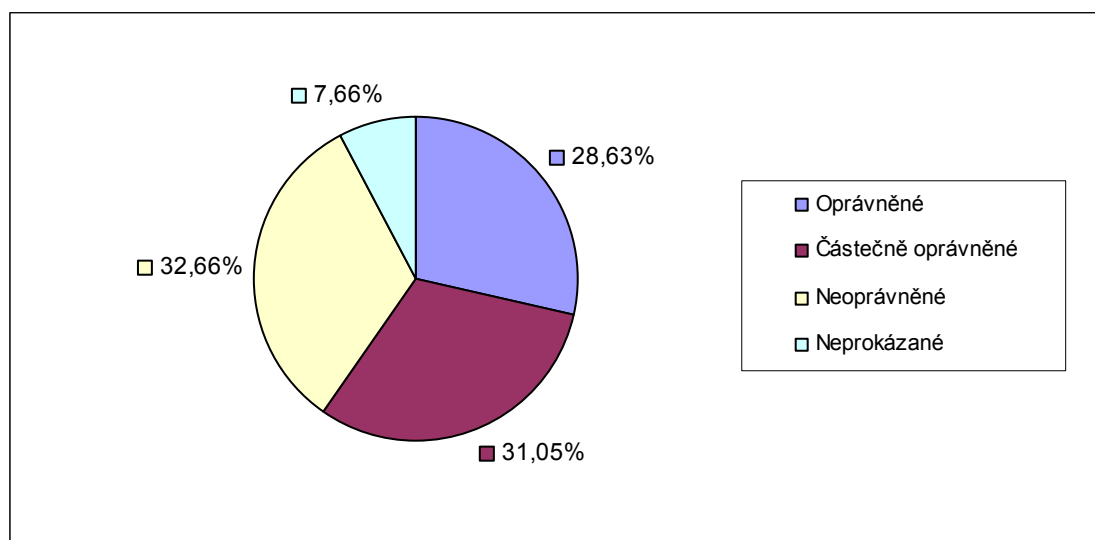
K 31. prosinci 2006 bylo dořešeno 287 podnětů z celkového počtu řešených podnětů (378), což je téměř 76% vyřízených podnětů.

Průměrný počet dní řešení podnětu v roce 2006 byl 47,5 dne. Toto číslo zahrnuje počet dní od přijetí podnětu po ukončení kontroly. Průměrná délka od zahájení kontroly po ukončení kontroly je 34,1 dne. Průtahy při řešení podnětů jsou nejčastěji způsobeny nemožností sehnat zaměstnavatele, na kterého je podán podnět.

c) Informace o počtu oprávněných, částečně oprávněných, neoprávněných podnětů.

Celkový počet oprávněných podnětů v roce 2006 byl 71, částečně oprávněných 77, neoprávněných 81, neprokázané 19 a ostatních podnětů jsou např. postoupené, zrušené, konec podnikání, atd. Poměr podnětů, jejich oprávněnosti je v následujícím grafu č. 1.

Graf č. 1

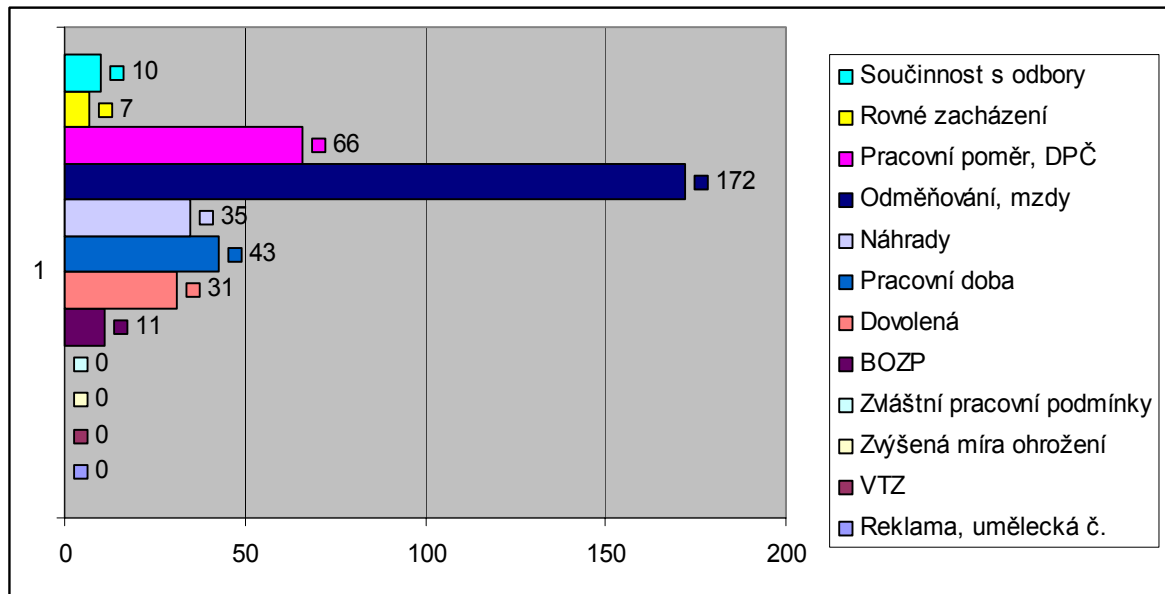


d) Rozdělení podnětů podle předmětu podání:

Počet podnětů týkajících se **vzniku, změny a skončení pracovního poměru** bylo v roce 2006 podáno 66, z toho bylo nejvíce na nevydání potvrzení o zaměstnání při skončení pracovního poměru (27), neuzavření pracovní smlouvy písemně (15) a ukončení pracovního poměru (13). Na úseku **pracovní doby a doby odpočinku** bylo podáno celkově 43 podnětů, nejvíce se týkaly nevedení evidence pracovní doby (12), stanovení

přesčasů (6) a dále nezajištění přestávky v práci (7) a nezajištění nepřetržitého odpočinku mezi dvěma směnami (13). V oblasti **odměňování, mezd** bylo podáno 172 podnětů, nejčastěji se týkaly nevyplacení mzdy za vykonanou práci (60), nedodržení minimálního mzdového tarifu (23), nevydání výplatních pásek (13), neproplacení příplatku za práci v noci (8), přesčas (9) a ve svátek (6). V oblasti **náhrad** bylo celkem 35, převážně se jednalo o cestovní náhrady. Na úseku **dovolené** bylo podáno 31 podnětů týkajících se převážně neproplacení dovolené (9) a čerpání dovolené (14). Ostatní podněty jsou uvedeny v grafu č.2.

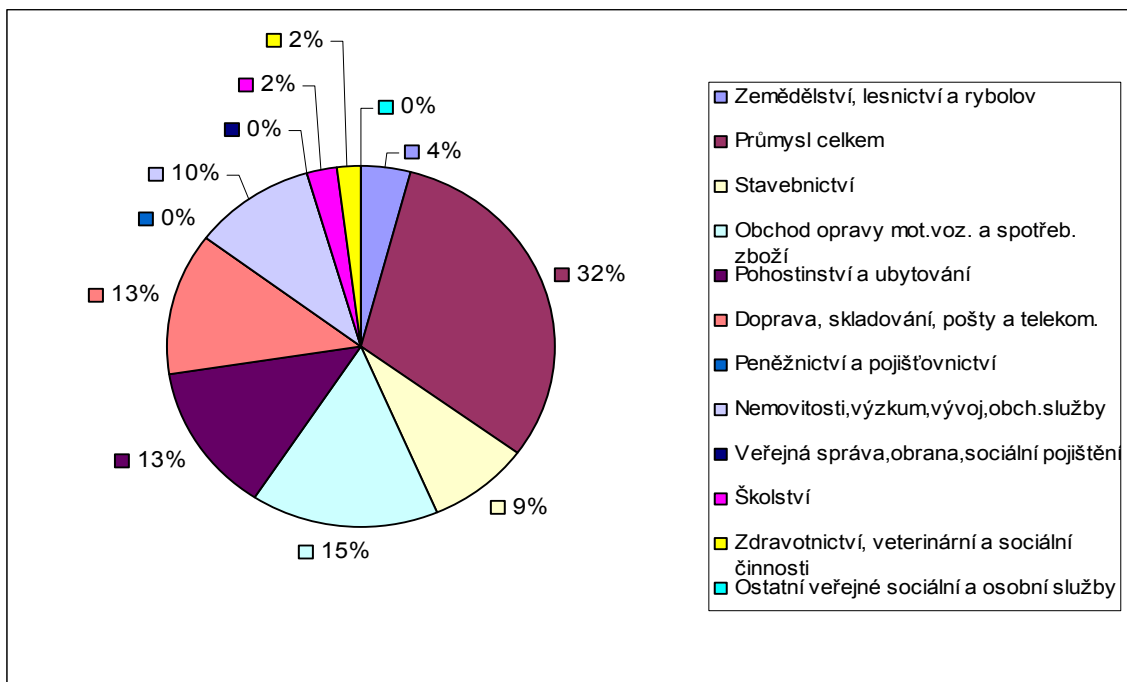
Graf č. 2



e) Rozdělení podnětů dle OKEČ:

Nejvíce podnětů bylo v oborech: Doprava (7% zaměstnanců) a 13 % podnětů, pohostinství, ubytovací služby (1% zaměstnanců) a 13% podnětů, stavebnictví (5% zam.) a 9% podnětů. Naproti tomu málo podnětů bylo v zemědělství, lesnictví a rybolov, kde byla 4% podnětů oproti 11% zaměstnanců v oboru.

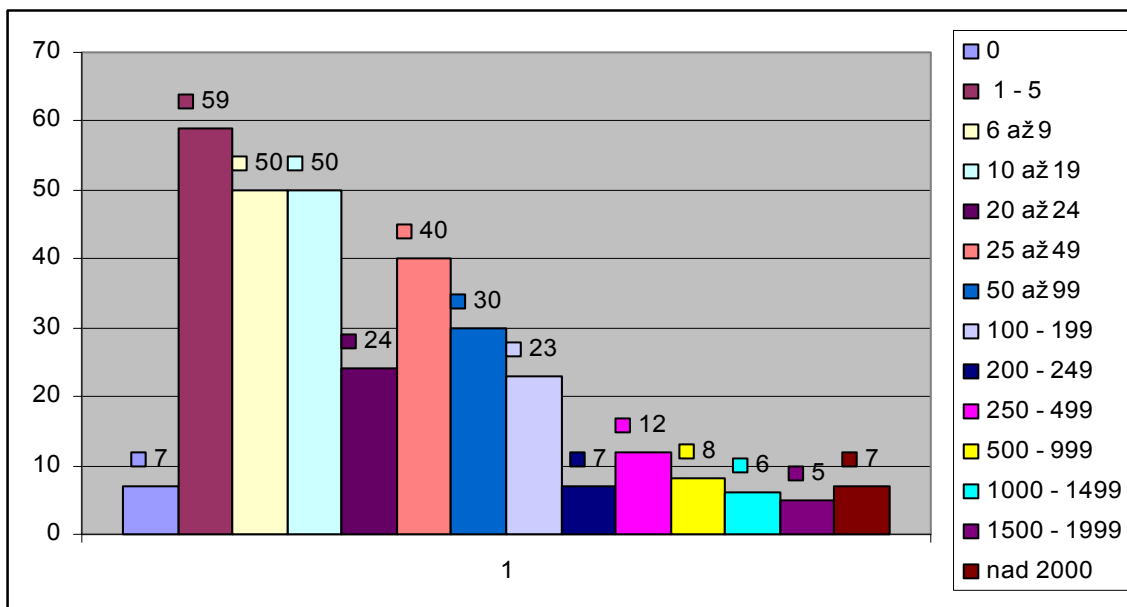
Graf č. 5



f) Rozdělení podniků dle velikosti firmy.

Nejvíce podniků z celkového počtu 378 bylo v malých organizacích (do 24 zaměstnanců) téměř 51% z celkového počtu podniků, u kterých byl zjištěn počet zaměstnanců. U podniků s velikostí do 249 zaměstnanců je to téměř 77% všech podaných podniků. V grafu č. 3 se potvrzuje naše zkušenost, že nejvíce podniků je v malých organizacích a v organizacích do 249 zaměstnanců.

Graf č. 3



Dodržování pracovněprávních předpisů u zaměstnavatelů s předmětem podnikání zajišťující ostrahu majetku a osob.

Úvod

Narůstající počet podnětů u zaměstnavatelů s předmětem podnikání zajišťující ostrahu majetku a osob v oblasti porušování pracovněprávních předpisů nutně vedl ke zvýšené pozornosti inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích. Kontrolní činnost byla zaměřena v roce 2006 na dodržování zákonných povinností těchto zaměstnavatelů.

Inspektory prováděná kontrolní činnost byla zaměřena na stanovené povinnosti na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, na nedostatky u nerovnoměrně rozvržené pracovní doby, nepřetržitého odpočinku, práce přesčas, odměňování a zdravotní způsobilosti. Dle zadání úkolu bylo stanoveno provést kontroly zaměstnavatelů v četnosti 10 kontrol na jeden oblastní inspektorát práce s výše uvedeným předmětem podnikání – ostrahou. Dále byly provedeny kontroly se zaměřením na šetření podaných podnětů.

Cíl, zaměření dozoru a rozsah prověrky

Hlavním cílem úkolu bylo eliminovat negativní trendy, projevy a nedostatky v dodržování pracovněprávních předpisů ze strany zaměstnavatelů na území krajů Jihočeského a Vysočina. Dalším cílem bylo vymezit hlavní příčiny porušování pracovněprávních předpisů a navrhnout možná a jasná východiska řešení problému.

Zjištěné skutečnosti

Kontrola byla provedena celkem u 15 zaměstnavatelů, jejichž seznam je přílohou této zprávy. Výběr byl rovnoměrně rozvržen na oba kraje v působnosti oblastního inspektorátu práce - 8 zaměstnavatelů se nachází v Jihočeském kraji a 7 v kraji Vysočina. Zároveň bylo postupováno podle kontrolního seznamu v zadání úkolu č. 06.1.07. V kontrolním seznamu jsou tyto body kontroly:

1. Vznik, změny a skončení pracovního poměru

K tomuto bodu bylo celkem zjištěno 10 závad.

2. Pracovní doba a doba odpočinku

Zjištěny celkem 3 závady.

3. Mzda, náhrada mzdy a náhrady výdajů

Počet zjištěných závad 5.

4. Dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr

Tato forma pracovněprávního vztahu není u zaměstnavatelů příliš obvyklá, závady nebyly zjištěny.

Dále byly zjištěny **ostatní závady**, které spadají do okruhu kontrolované problematiky, např. v oblasti vzniku, změn a skončení pracovního poměru, pracovní doby, dovolených, oblasti mezd, případně oblasti bezpečnosti práce. Celkem se jedná o 17 závad.

Zjištěné závady podle kontrolního seznamu:

K bodu 1:

Vznik, změny a skončení pracovního poměru

Z 10 zjištěných závad bylo 6 x neinformování zaměstnance o pracovních podmínkách v rozsahu stanoveném § 32, odst.3 zákoníku práce. U pracovních smluv bylo 3x zjištěno, že smlouva neobsahuje nezbytné náležitosti. Dále byla zjištěna 1 x změna sjednaných pracovních podmínek, která byla provedena bez souhlasu zaměstnance a 1 x neuvedení průměrného výdělku v potvrzení o zaměstnání (zápočtový list) vystaveném zaměstnavatelem při skončení pracovního poměru.

Z dalších závad na úseku vzniku, změn a skončení pracovního poměru bylo zjištěno: v pracovní smlouvě souhlas s prací přesčas nad stanovený rámec 1x, potvrzení o zaměstnání neobsahuje údaj o průměrném výdělku 1x.

K bodu 2:

Pracovní doba a doba odpočinku

Ze 3 závad bylo 1x nedodržená délka pracovní směny (max. 12 hodin) při nerovnoměrném rozvržení pracovní doby, 1x nedodržení odpočinku mezi dvěma směny, 1x nevedení evidence noční práce.

Z dalších závad zjištěných na úseku pracovní doby a doby odpočinku bylo dále zjištěno:

1x nestanoven začátek a konec prac. doby, 1x nestanoven začátek a konec přestávky na jídlo a oddech, 1x nezpracován plán dovolených, 2x dovolená nepřidělována dle plánu dovolených.

K bodu 3:

Mzda, náhrada mzdy a náhrady výdajů

Z 5 závad bylo zjištěno 1 x, že zaměstnavatel buď vyplatil zaměstnanci mzdu, která nedosahovala výše minimální mzdy, 4x sjednal mzdu, která neodpovídá zařazení zaměstnance do příslušného tarifního stupně.

U poskytování cestovních náhrad nebylo zjištěno porušení.

Z dalších závad zjištěných na úseku mzdy, náhrady mzdy a náhrady výdajů bylo dále zjištěno: 1x nevyplacena náhrada za práci ve svátek, 3x nevyplacen příplatek za práci v noci, 1x neoprávněně provedena srážka ze mzdy, 2x mzda poukazována na účet bez písemné žádosti.

K bodu 4:

Dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr

Nebylo zjištěno porušení.

Závěr

Úkol byl v průběhu letošního roku plněn se zaměřením na jeho hlavní cíle, eliminaci negativních jevů v oblasti dodržování pracovněprávních předpisů a se zaměřením na zjištění hlavních příčin porušování předpisů v oblasti pracovněprávních vztahů.

Jako hlavní problém, který byl zjištěn při kontrolách zaměstnavatelů s předmětem podnikání zajišťující ostrahu majetku a osob, se jeví oblast mezd a náhrad mezd, kde bylo zjištěno nejvíce závad jak podle kontrolního seznamu, tak i mimo kontrolní seznam. Snahou

zaměstnavatelů v těchto případech je snižovat mzdové náklady všemi způsoby, např. nesprávným zařazováním do minimálních tarifních stupňů (převážně do stupně 1), nevyplácením nočních příplatků, neproplácením svátků. Rovněž tak i podněty v této oblasti jsou zaměřeny na mzdovou oblast, náhrady mezd.

Jako méně závažná se jeví oblast vzniku, změny a skončení pracovního poměru. Ukazuje to v některých případech na nedostatečnou informovanost zaměstnavatelů v této oblasti. Doporučujeme proto v některých případech napojení na odborný servis, případně na internet, kde jsou k dispozici vzory smluv.

Pokud jde o nedostatky v oblasti pracovní doby a doby odpočinku, lze konstatovat, že tato porušení jsou zjišťována spíše ojediněle, nejsou proto statisticky významná.

Pro získání uceleného přehledu v oblasti dodržování pracovněprávních předpisů u zaměstnavatelů s předmětem podnikání zajišťující ostrahu majetku a osob je vhodné tyto získané údaje doplnit o zjištění, která byla učiněna při šetření podnětů. U zjištěných nedostatků byla uplatněna forma ukládání opatření zaměstnavateli v souladu s ustanovením zák. č. 251/2005 Sb., o inspekci práce. V jednom případě bylo rozhodnuto vydat zaměstnavateli příkaz dle příslušných ustanovení Správního řádu za porušení v oblasti mezd.

V následujícím období bude nutné zaměřit pozornost především na oblast mezd, kde se jeví více nedostatků. Jde však o úkol dlouhodobý, s plněním v delším časovém horizontu. Navrhujeme proto zařazení tohoto úkolu do plánu kontrolní činnosti i v budoucím období.

Dodržování pracovněprávních předpisů při zaměstnávání cizinců a kontrola jejich přípravy k bezpečnému výkonu práce

Úvod

Stále ve větším rozsahu jsou organizacemi i podnikajícími fyzickými osobami zaměstnávání cizinci zejména ze střední a východní Evropy a Asie (Rusko, Ukrajina, KLDR, Mongolsko atd.), a to zejména ve stavebnictví, zemědělství, zpracovatelském průmyslu, textilním průmyslu a jinde.

Tito lidé nejsou ve většině případů dostatečně jazykově vybaveni což omezuje možnost komunikace mezi nimi a jejich zaměstnavateli. Dochází k neplnění povinností stanovených Zákoníkem práce a dalšími pracovněprávními předpisy. Zadaný úkol měl zjistit situaci v této oblasti a sjednat nápravu v případech, kdy nejsou stanovené pracovní podmínky zaměstnavateli dodržovány.

Na základě údajů z databáze dřívějších IBP a ÚP v jednotlivých okresech Jihočeského kraje a kraje Vysočina byl proveden výběr k doзору. Bylo provedeno celkem 30 kontrol u 27 subjektů, ve kterých jsou zaměstnáni cizinci, v největším počtu Ukrajinci, Mongolci, Bulhaři a dále ostatní národnosti bývalého Sovětského svazu – např. Moldavci, Bělorusové, Rusové, nemalou část cizinců tvoří Slováci. V Jihočeském kraji a kraji Vysočina nebylo zjištěno zaměstnávání občanů KLDR.

Výsledky doзору

Diskriminace

Diskriminace cizinců oproti českým zaměstnancům nebyla v kontrolovaných firmách prokázána. Zaměstnavatelé měli zajištěné stejné pracovní podmínky pro všechny zaměstnance, nebyla zjištěna diskriminace z důvodu národnosti, státní příslušnosti nebo jiných důvodů uvedených v § 1 odst. 4 zákoníku práce.

Vznik a skončení pracovního poměru

Pracovní smlouvy jsou zpracovávány písemně a obsahují údaje stanovené § 29 odst. 1 zákoníku práce. Nedostatkem je, že zaměstnanci nejsou o právech a povinnostech vyplývajících z pracovního poměru písemně informováni, a to nejpozději do jednoho měsíce od vzniku pracovního poměru, dále ani o změnách těchto údajů (zjištěno v 6 firmách). V jedenácti případech bylo zjištěno porušení § 32 odst. 3, kdy informace nebyly nahrazeny odkazem ani na pracovněprávní předpis, kolektivní smlouvu nebo vnitřní předpis.

V jednom případě nebyla změna obsahu podmínek pracovní smlouvy provedena písemně, došlo k porušení § 36 odst. 1 zákoníku práce.

V jedné firmě (agentura práce), kde byla kontrola provedena ve spolupráci s Úřadem práce, bylo zjištěno, že zaměstnavatel v pracovních smlouvách písemně nesjednal možnost dočasného přidělení k výkonu práce k jinému zaměstnavateli, dohody o dočasném přidělení uzavřené mezi agenturou práce a firmami neobsahují předepsané náležitosti, agentura nepřidělila zaměstnance k dočasnému výkonu práce na základě písemného pokynu.

Při vysílání pracovníků na pracovní cesty v jednom případě zaměstnavatel nedohodnul tuto podmínku v pracovní smlouvě a porušil § 38 odst. 1 zákoníku práce.

V jednom případě bylo zjištěno že dohoda o rozvázání pracovního poměru dle § 43 odst. 2 zákoníku práce nebyla z strany zaměstnance písemně uzavřena.

Při zrušení pracovního poměru ve zkušební době § 58 odst. 1 se nelze odvolávat na § 43 zákoníku práce, což bylo zjištěno v jednom případě.

Zaměstnavatelé při vydávání potvrzení o zaměstnání – zápočtového listu, při skončení pracovního poměru neuvádí skutečnosti stanovené prováděcím právním předpisem NV č.108/1994 Sb. §3, v obou případech nebyl uveden průměrný výdělek.

Pracovní doba a doba odpočinku

Nejčastějším porušováním v této oblasti, je zákonem stanovená povinnost podle § 94 zákoníku práce vedení evidence pracovní doby, práce přesčas, pracovní pohotovosti a noční práce zaměstnanců. Např. u 2 firem, které zaměstnávají většinou jen cizince a pronajímají si prostory a uzavírají smlouvy o dílo s dalšími firmami, je evidence odpracované doby vedena neprokazatelně. Podle sdělení jednatelů firem je vedená evidence (docházkové listy nebo knihy docházky) po skončení měsíce likvidována a přepsána do podkladů pro mzdy, kde je uvedeno vždy 8 hod. V důsledku toho nelze ani u zaměstnanců těchto organizací vyhodnotit, ve které směně byla práce konána, zda se jednalo o práci v noci, práci přesčas, případně pohotovost a dále zda byly dodrženy zákonné odpočinky mezi směněmi a nepřetržité odpočinky v týdnu.

V jednom případě došlo k porušení § 84 odst. 1 a § 87 odst. 1 zákoníku práce, kdy rozvržení pracovní doby není stanoveno zaměstnavatelem v pracovněprávním předpisu nebo kolektivní smlouvě nebo vnitřním předpisu, což navazuje na § 32 odst. 5 zákoníku práce a zaměstnanci nejsou informováni.

Obdobné porušení § 85a zákoníku práce bylo shledáno při uplatňování pružné pracovní doby v organizaci, protože nebyly konkrétní podmínky stanoveny v pracovním řádu a zaměstnanci v jednom případě s těmito podmínkami nebyli seznámeni.

Paragraf 85 odst. 1 zákoníku práce byl porušen v jednom případě, kdy neodpovídalo stanovení týdenní pracovní doby 40 hodin uplatňovanému nepřetržitému režimu práce.

Mzda a náhrada mzdy

V oblasti mezd a náhrad mezd bylo zjištěno ve čtyřech případech, že zaměstnavatelé prováděli srážky ze mzdy zaměstnancům bez dohody o srážkách ze mzdy (s výjimkou srážek ze mzdy v zákoně taxativně vyjmenovaných) např. za stravenky a ubytování. atd. Jedním z nejčastějších porušení § 12 zákona č. 1/1992 Sb., (zjištěno ve třech případech), že zaměstnanci bez ohledu na státní příslušnost nemají sjednanou mzdu v pracovní smlouvě a ani neobdrželi mzdový výměr, nebo jiný doklad, ve kterém by bylo uvedeno sjednání mzdy. Zákon o mzdě přitom uvádí, že mzda se především sjednává v pracovních smlouvách nebo jiné smlouvě a musí být sjednána nebo stanovena písemně před výkonem práce, za kterou tato mzda přísluší, toto jednání je v rozporu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona č. 1/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Dalším porušovaným ustanovením, které navazuje na výše uvedené je § 10 zákona č. 1/1992 Sb., kdy zaměstnavatel nevyplácí mzdu, která je splatná po vykonání práce, a to nejpozději v kalendářním měsíci po měsíci ve kterém vznikl zaměstnanci nárok na mzdu, nebo některou její složku (porušení bylo zjištěno v jednom případě). Zaměstnanci nejsou vždy zařazeni (bez ohledu na státní příslušnost) do příslušného mzdového tarifního stupně, který odpovídá vykonávané práci. Vyplácená mzda nebyla v jednom případě v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona o mzdě, byla nižší než příslušný minimální mzdový tarif.

Mzda je vyplácena cizincům ve většině případů v hotovosti, proti podpisu na pracovišti a ostatním zasílána na účet u jimi určené banky. V jednom případě došlo k porušení, kdy zasílání mzdy na účet nebylo dohodnuto v pracovní smlouvě, nebo jiné smlouvě.

Nedostatky byly rovněž zjištěny v neposkytování příplatků za noční práci, které souvisí rovněž se špatnou evidencí odpracované doby, jak je výše uvedeno.

Zaškolení, zacvičení, seznámení s riziky a opatřeními k jejich eliminaci

Během kontrol bylo ověřeno, že u legálně zaměstnávaných cizinců je školení BOZP prováděno většinou v mateřském jazyce, pomocí tlumočnicka (popř. zaměstnance firmy, který umí česky). Firmy, které jsou v pronájmu u výrobních společností, přebírají většinou jejich osnovy školení. Obsah školení u podnikatelských subjektů je však často příliš obecný, neobsahuje uvedení konkrétních předpisů a zejména seznámení zaměstnanců s riziky na pracovištích, seznámení s návody pro obsluhu strojů a zařízení, pracovními postupy, nároky na poskytování OOPP podle vyhodnocení rizik na pracovištích apod. V několika případech bylo zjištěno, že se zaměstnavatelé vzájemně písemně neinformovali o rizicích přesto, že plní úkoly na jednom pracovišti.

Rizikové práce v kategorii 3. a 4. zdravotní způsobilost

Z kontrolovaných firem se práce v riziku – kat. 3 vyskytují ve 4 firmách. Např. V jedné firmě, která provozuje brusírnu - v riziku hluk, vibrace přenášené na ruce, prach z umělého brusiva, feroslitiny, oxidy železa, fyzická zátěž. Pracují zde jak čeští, tak i zahraniční dělníci vlastní, tak i zahraniční dělníci jiných firem, které mají část objektů v pronájmu a zaměstnávají většinou ukrajinské dělníky (tyto firmy nebylo možné zkontrolovat, protože v době kontroly nebyli na pracovišti odpovědní zástupci, ani potřebné doklady). Jedná se namáhavou prací – broušení litinových odlitků váhy cca 50 kg. Kontrolou bylo ověřeno, že v tomto provozu nepracují ženy. Hygienická služba stanovila bezpečnostní přestávky během každé hodiny

práce. Nedostatkem je, že zaměstnavatel do osnovy školení, které přebírají i společnosti v pronájmu, nezařadil upozornění, že tyto přestávky musí být tráveny mimo pracoviště s působením rizik. Rovněž neprokázal informování zaměstnanců o tom, do jaké kategorie je jejich práce zařazena.

OOPP jsou poskytovány na základě vyhodnocení pracovních rizik. Nutno však zvýšit kontrolu používání OOPP ze strany odpovědných vedoucích, zejména používání ochrany očí a dýchadel. Zdravotní způsobilost je ověřována v souladu s kategorizací prací smluvním lékařem, který rovněž zajišťuje zdravotní prohlídky i pro firmy, které jsou zde v pronájmu.

Pracoviště s rizikem prací zařazených ve čtvrté kategorii se v kontrolovaných firmách nenacházela.

Lékařské prohlídky pro výkon noční práce

Nedostatky byly zjištěny u 3 firem, např. v jedné se jednalo o nezajištění zdravotní prohlídky pro práci v noci pro provoz lakovna, ale pouze pro práci v riziku lx za 3 roky, rovněž další 2 firmy nezajistily ověření zdravotní způsobilosti zaměstnanců pro práci v noci.

Dodržování bezpečných pracovních postupů a stanovených opatření k eliminaci rizik, na kontrolovaných pracovištích

Provedenými kontrolami výrobních a provozních prostor a objektů firem byly zjištěny závady BOZP zejména týkající se např.:

- označování rozvodů podle dopravovaného média, poškozené el. pohyblivé příklady, poškozená STOP tlačítka, nebezpečný pracovní postup při ovládní dvouručního spouštění(2 firmy)
- posouzení technického stavu vysokozdvíhacích vozíků
- nedodržení stanovených termínů revizí(zdvihacích zařízení, elektro), nezajištění tlakových zkoušek u TNS, přezkoušení obsluh TNS
- není zpracován místní bezpečnostní předpis pro zásobníky sypkých hmot, nebyly posouzena rizika výbuchu na prac. sušky
- poškození el. instalace, uvolnění osvětlovací těleso
- nedostatečně osvětlené pracoviště

Závěr

Závěrem lze konstatovat, že při kontrolách nebyla zjištěna přímá nebo nepřímá diskriminace zahraničních pracovníků. Zjištěné nedostatky se týkají jak zaměstnávání cizích tak i českých zaměstnanců. Rozdílné je, že výrobní firmy(vlastníci objektů) odměňují své zaměstnance v úkolové mzdě, která je většinou vyšší než min. tarif. Nejedná se však o agentury práce, ale o firmy, které zaměstnávají cizince na základě povolení ÚP pracují na základě nájemních smluv a smluv o dílo.

4. OSTATNÍ DOZORČÍ ČINNOST

4.1 Projektová dokumentace

V průběhu roku 2006 se OIP vyjadřoval ke 317 projektovým dokumentacím (PD).I přes opakovaně rozeslanou informaci na všechny stavební úřady v působnosti inspektorátu, která se týkala určení projektových dokumentací ke kterým se inspektorát vyjadřuje, vyžadují stavební úřady nadále v řadě případů na projektantech a investorech naše vyjádření i na stavby, které jsou z hlediska BP bez zvýšeného rizika – např. bytové domy, adm. objekty, drobné stavby a rekonstrukce, které jsme nuceni vracet bez vyjádření.

Nejčastěji zjišťované nedostatky

- V PD se vyskytují rozpory v jednotlivých částech (stavební část, technologie, jednotlivé profese) – není koordinace mezi jednotlivými zpracovateli PD
- PD neobsahují protokol o stanovení vnějších vlivů dle ČSN 33 2000 – 3
- V některých případech jsou v PD potřebné části zpracovávány s tím, že další konkrétní řešení bude obsaženo v prováděcí dokumentaci stavby, ta se však již nevypracuje
- Při projektování jsou používány neplatné předpisy a normy a to především v oblasti elektro a plynových zařízení
- V projektech výrobních hal nejsou stanoveny manipulační prostory, skladovací prostory a komunikační cesty pro pohyb zaměstnanců
- Nejsou zpracovány pracovní postupy pro stavební činnost, která je nebezpečná a vyžaduje mimořádná opatření, jako jsou bourací práce atd.
- Nejsou stanoveny podmínky pro budoucí provoz
- Není smluvně zajištěna vzájemná koordinace stavebních prací
- Nejsou konkrétně řešeny otázky bezpečnosti práce pro realizaci stavby a budoucí provoz

4.2 Kolaudace staveb

V roce 2006 se inspektoři OIP zúčastnili 410 kolaudačních řízení. Ve většině případů nebyly při kolaudacích zjištěny závady, které by bránily v uvedení stavby do trvalého provozu. V případě zjištěných rozporů s právními předpisy byly stanoveny lhůty pro odstranění závad. Z celého počtu kolaudací bylo v 31 případech kolaudační řízení přerušeno a odloženo na pozdější termín, tak aby organizace měla dostatečný časový prostor k odstranění závad a nedostatků.

V některých případech a to na žádost stavebníka byly prováděny tzv. předkolaudace, kterým měly konzultační formu a do značné míry napomohly k odstranění takových závad, které by bránily při běžné kolaudaci uvedení stavby do trvalého provozu.

Nejčastěji zjišťované nedostatky

- Není zpracována prováděcí dokumentace stavby, k dispozici je pouze dokumentace pro stavební povolení
- Provedení stavby neodpovídá schválené dokumentaci
- V některých případech provedených výchozích revizí zařízení neodpovídá jejich skutečné provedení popisu uvedenému v revizní zprávě („jako by revizní technik na místě vůbec nebyl“)
- Nejsou v době kolaudace nainstalovány technologie a stroje
- Nejsou vyznačené manipulační a skladovací plochy v halových objektech
- Chybí nebo nejsou vhodně umístěny značky pro nouzové opuštění objektů, dveře nouzových východů jsou uzamčeny
- Nedodělky venkovních komunikací terénních úprav
- Nejsou instalovány zákazové, příkazové a výstražné značky
- Není provozní dokumentace k strojnímu zařízení v českém jazyce
- Nejsou značeny hlavní vypínač el. energie a hlavní uzávěry plynu

4.3 Vyšetřování pracovních úrazů

Přehled počtu všech úrazů - rozděleno dle krajů :

Počet pracovních úrazů na území JČk a Vys.			
	Ostatní	Těžký	Smrtelný
Jihočeský kraj	5246	38	6
Vysočina	4335	47	5
Celkem	9581	85	11

SPÚ 2006 Jihočeský kraj a Vysočina									
Příčina		2	6	8	11	13	14	Σ	%
Zdroj									
102	Motorové silniční dopravní prostředky				2			2	18,18
103	Dopravní prostředky železniční						1	1	9,09
446	Ostatní zvýšená pracoviště - pády osob z výše	2	1					3	27,27
548	Zemina, hornina, kámen, kusový a sypký materiál - pád			1				1	9,09
550	Břemena (materiál, předměty přemísťované nebo		1					1	9,09
761	Látky jedovaté - nedýchací plyny			1				1	9,09
766	Výbušniny (trhaviny, třaskaviny, střelivo) a střelné zbraně			1				1	9,09
1071	Zvířata					1		1	9,09
Součet		2	2	3	2	1	1	11	
Vyjádření v %		18,18	18,18	27,27	18,18	9,09	9,09		100,00

- 2 Chybějící nebo nedostatečná ochranná zařízení a zajištění
- 6 Nesprávná organizace práce
- 8 Používání nebezpečných postupů nebo způsobů práce vč. jednání bez oprávnění, proti zákazu prodlévání v ohroženém prostoru
- 11 Ohrožení jinými osobami (odvedení pozornosti při práci, žerty, hádky a jiná nesprávná či nebezpečná jednání druhých osob)
- 13 Ohrožení zvířaty a přírodními živly
- 14 Špatně nebo nedostatečně odhadnuté riziko

Počet smrtelných pracovních úrazů v Jihočeském kraji **6**

Počet smrtelných pracovních úrazů v kraji Vysočina **5**

Z celkového počtu:

Dopravních nehod **2**

Šetřeno **8**

SPÚ 2006 Jihočeský kraj a Vysočina								
		Příčina	2	6	8	13	Σ	%
Zdroj								
446	Ostatní zvýšená pracoviště - pády osob z výše		2	1			3	37,50
548	Zemina, hornina, kámen, kusový a sypký materiál - pád				1		1	12,50
550	Břemena (materiál, předměty přemísťované nebo			1			1	12,50
761	Látky jedovaté - nedýchatelné plyny				1		1	12,50
766	Výbušniny (trhaviny, třaskaviny, střelivo) a střelné zbraně				1		1	12,50
1071	Zvířata					1	1	12,50
Součet			2	2	3	1	8	
Vyjádření v %			25,00	25,00	37,50	12,50		100,00

2 Chybějící nebo nedostatečná ochranná zařízení a zajištění

6 Nesprávná organizace práce

8 Používání nebezpečných postupů nebo způsobů práce vč. jednání bez oprávnění, proti zákazu prodlévání v ohroženém prostoru

13 Ohrožení zvířaty a přírodními živly

Na OIP bylo v roce 2006 nahlášeno 11 smrtelných pracovních úrazů, z toho 8 úrazů bylo vybráno k šetření

Závažné PÚ 2006 Jihočeský kraj a Vysočina

Příčina		0	1	2	3	6	8	10	11	12	13	14	Σ	%
Zdroj														
102	Motorové silniční dopravní prostředky	6					1		3	2			12	13,64
103	Dopravní prostředky železniční					1							1	1,14
105	Motorové dopravní prostředky vnitropodnikové						3		1	1		1	6	6,82
107	Nemotorové dopravní prostředky vnitropodnikové											1	1	1,14
210	Dopravníky (transportéry)						1						1	1,14
315	Okružní, rámové a jiné pily na dřevo											1	1	1,14
320	Lisy, kladiva, buchary apod.						1						1	1,14
327	Lisy na jiný materiál než na kov a dřevo						1			1			2	2,27
328	Stroje razicí, vykrajovací, vysekávací, řezací (mimo pily)											1	1	1,14
330	Stroje (frézovací, hloubící, drážkovací, hoblovací, brousící)							1					1	1,14
339	Zvláštní stroje textilní a oděvní						1						1	1,14
340	Zvláštní stroje potravinářského, tukového a tabák. průmyslu						1						1	1,14
443	Silnice, cesty apod. včetně dopr.									6	2	2	10	11,36
444	Vnitropodniková pracoviště									4		2	6	6,82
445	Schody, žebříky, výstupy - pády osob na nich a z nich						1			4		3	8	9,09
446	Ostatní zvýšená pracoviště - pády osob z výše			2	1		5			2		2	12	13,64
447	Prohlubně, jámy, nezakryté otvory			1								1	2	2,27
548	Zemina, hornina, kámen, kusový a sypký materiál - pád											1	1	1,14
549	Ostatní materiál (mimo zn.48), předměty, výrobky,					1				1		2	4	4,55
550	Břemena (materiál, předměty přemísťované nebo		1				1					2	4	4,55
551	Materiál, předměty - působení ostrými hranami,									1			1	1,14
552	Drobné úlomky y materiálů nebo z nástrojů odlétnuvší									1			1	1,14
655	Pomocné ruční nářadí (náčiní) bicí, utahovací, přidržovací,									1			1	1,14
762	Látky žíravé a leptavé (i pokud jsou současně horké)						1						1	1,14
763	Horké látky tekuté i plynné (páry)											1	1	1,14
764	Horké látky pevné, horké předměty, zařízení apod.						1						1	1,14
765	Látky hořlavé a vznětlivé, explozivní plyny, oheň						2						2	2,27
766	Výbušniny (trhaviny, třaskaviny, střelivo) a střelné zbraně		1										1	1,14
868	Kotle, nádoby a vedení (potrubí) pod tlakem		1										1	1,14
969	Elektřina vysokého napětí (nad 300 voltů proti zemi)						1						1	1,14
1071	Zvířata										1		1	1,14
Součet		6	3	3	1	2	21	1	4	24	3	20	88	
Vyjádření v %		6,82	3,41	3,41	1,14	2,27	23,86	1,14	4,55	27,27	3,41	22,73		100,00

Počet závažných pracovních úrazů v Jihočeském kraji	38
Počet závažných pracovních úrazů na Vysočině	47
Počet závažných pracovních úrazů v zahraničí	3

Z celkového počtu:

Dopravních nehod	12
Šetřeno	18

šetřené závažné PÚ 2006 Jihočeský kraj a Vysočina

	Příčina	2	6	8	10	Σ	%
Zdroj							
103	Dopravní prostředky železniční		1			1	5,56
105	Motorové dopravní prostředky vnitropodnikové			4		4	22,22
330	Stroje (frézovací, hloubící, drážkovací, hoblovací, brousící)				1	1	5,56
339	Zvláštní stroje textilní a oděvnícké			1		1	5,56
445	Schody, žebříky, výstupy - pády osob na nich a z nich			1		1	5,56
446	Ostatní zvýšená pracoviště - pády osob z výše	3		2		5	27,78
447	Prohlubně, jámy, nezakryté otvory	1				1	5,56
765	Látky hořlavé a vznětlivé, explozivní plyny, oheň			3		3	16,67
969	Elektrina vysokého napětí (nad 300 voltů proti zemi)			1		1	5,56
Součet		4	1	12	1	18	
Vyjádření v %		22,22	5,56	66,67	5,56		100,00

- 2 Chybějící nebo nedostatečná ochranná zařízení a zajištění
- 6 Nesprávná organizace práce
- 8 Používání nebezpečných postupů nebo způsobů práce vč. jednání bez oprávnění
- 10 Nepoužívání (nesprávné používání) předepsaných a přidělených osobních ochranných pomůcek (přístrojů)

Na OIP bylo v roce 2006 nahlášeno celkem 88 závažných pracovních úrazů, z toho:

- k šetření bylo vybráno celkem 18 závažných pracovních úrazů
- 12 dopravních nehod.
- 3 úrazy se staly v zahraničí (nahlásily organizace spadající svým sídlem do působnosti našeho Inspektorátu)

4.4 Vyšetřování havárií ve smyslu zákona č.353/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 59/2006 Sb.

V roce 2006 nebyla šetřena žádná havárie.

4.5 Šetření stížností

V roce 2006 obdržel OIP jedno podání stížnosti, které se týkalo vyřizování podnětu pracovně právních vztahů zaměstnanci OIP. Stížnost se týkala nesprávného postupu vyřizování podnětu, kdy oznamovatel výslovně žádal, aby jeho jméno při kontrole nebylo uváděno a že ze strany kontrolního orgánu došlo při kontrole k pochybení a anonymita stěžovatele nebyla úplně zachována.

Šetřením bylo zjištěno, že zaměstnanci OIP při provádění kontroly pravděpodobně pochybili a nepostupovali tak, jak ukládá zákon č. 251/2005 Sb. o inspekci práce. Zaměstnanci, kteří prováděli výše uvedenou kontrolu již na OIP nepracují. V tomto smyslu bylo odpovězeno i stěžovateli a nadřízenému orgánu.

5. PORADENSKÁ, VÝCHOVNÁ A VZDĚLÁVACÍ ČINNOST

5.1 Poradenství a přednášková činnost

Ve vztahu k veřejnosti OIP působí především při lektorském zajištění seminářů - „Poradenských dnů“, které proběhly v roce 2006 v Českých Budějovicích a Jihlavě v únoru, za účasti cca 180 posluchačů. Obou těchto akcí se zúčastnila především podnikatelská veřejnost z různých oblastí činností, jejíž činnost je přímo ovlivňována stavem bezpečnosti při práci. Přednášky byly zaměřeny na otázky zavádění nových předpisů s ohledem na požadavky EU, hodnocení rizik a program „Bezpečný podnik“.

Dále OIP lektorsky zajišťoval na základě požadavku a zájmu organizátorů :

- ve spolupráci se specializovanou byly lektorsky zajištěny :
 - kurz pro osoby odborně způsobilé v oblasti rizik - jarní běh 30 účastníků, podzimní běh 15 účastníků
 - nástavbový kurz pro bezpečnostní techniky, cca 25 účastníků
- ve spolupráci se školící agenturou byl lektorsky zajištěn kurz ve stavebnictví – 25 účastníků
- ve spolupráci s organizátorskou agenturou bylo lektorsky zajištěno 35 přednášek v rámci projektu „Najdi si práci v Jihočeském kraji“, pod patronací úřadů práce, hrazený z prostředků EU
- ve spolupráci s organizátorem byl lektorsky zajištěn kurz „Základní znalosti pro bezpečnostní techniky“- 15 účastníků
- pro členy Jihočeské hospodářské komory byly lektorsky zajištěny 4 přednášky na téma – nový zákoník práce a zákon č. 251/2005 Sb. o inspekci práce

Zaměstnanci OIP se rovněž podílí na realizaci přednášek v rámci školení inspektorů čekatelů a to na téma : zemědělství a vodárenství.

Bezplatná poradenská a konzultační činnost je poskytována kdykoliv, podle požadavků tazatelů na pracovištích inspektorátu a dále pak 1x týdně na konzultačních místech, která byla zřízena v okresních městech Jihočeského kraje a kraje Vysočina v souvislosti s účinností zákona č. 251/2005 Sb. Zaměstnancům a zaměstnavatelům jsou informace poskytovány jak telefonicky, tak i při osobním návštěvách. Celkem za rok 2006 bylo na konzultačních místech včetně telefonických dotazů zodpovězeno cca 5400 dotazů. Převážná část poskytovaných informací v rámci poradenské činnosti se týkala problematiky pracovně právních vztahů a pracovních podmínek.

Nejčastěji se dotazy týkaly problémů v oblasti mezd a odměňování a to ve 45 % případů, dále se jednalo o uzavírání pracovních smluv, dodržování pracovní doby, poskytování náhrad, poskytování dovolené na zotavenou, součinnost s odborovými organizacemi a rovného zacházení. Malé procento dotazů tvořily problémy z oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

5.2 Výchovná a vzdělávací činnost pro vlastní zaměstnance

Vzdělávání a prohlubování odborných znalostí a vědomostí zaměstnanců bylo realizováno dle plánu vzdělávání IVBP, dále pak účastí na akcích organizovaných SÚIP a akcích pořádaných vzdělávacími agenturami.

- kurz ISS – správní řád	absolvoval 1 zaměstnanec
- kurz ISS – vstupní vzdělávání následné	absolvovali 2 zaměstnanci
- kurz ISS – vedení týmů	absolvovali 2 zaměstnanci
- seminář - zákon o daních z příjmů ze závislé činnosti	účast 1 zaměstnanec
- seminář k problematice přestupkového řízení	účast 1 zaměstnanec
- seminář k přijímání, evidenci a vyřizování stížností	účast 1 zaměstnanec
- seminář k novému zákoníku práce	účast 5 zaměstnanců
- seminář k novému zákonu o nemocenském pojištění	účast 2 zaměstnanci
- seminář k pracovní době	účast 1 zaměstnanec
- seminář k pracovní době a mzdě podle nového ZP	účast 4 zaměstnanci
- seminář k problematice obchodování s lidmi za účelem nucené práce	účast 1 zaměstnanec
- seminář Bezpečné a zdravé pracoviště ve stavebnictví	účast 4 zaměstnanci
- seminář Zvyšování kapacity veřejné správy v boji proti diskriminaci	účast 4 zaměstnanci
- jazyková příprava – konverzační kurz angličtiny	účast 10 zaměstnanců

Dále si zaměstnanci OIP průběžně prohlubovali znalosti samostudiem nových předpisů a právních norem, k čemuž využívali dostupné informace z internetu, z odborných časopisů a publikací, předáváním výkladů předpisů a právních norem na poradách odborů vedoucími zaměstnanci, garanty jednotlivých odborností, právníky a účastníky odborných školení a seminářů tak, aby byli informováni všichni odborní zaměstnanci.

Pro zaměstnance OIP je formou předplatného zajišťována odborná literatura a odborné publikace, které jsou k dispozici v knihovně OIP.

V roce 2006 byla zahájena příprava 8 nově přijatých zaměstnanců na funkci inspektor – čekatel. Příprava se řídila plány zácvičku a dále pokračovala účastí na kurzu pro začínající inspektory na IVBP Brno, účastí na kontrolní dozorové činnosti v organizacích se zkušenými

inspektory, konzultacemi konkrétních problematik s vedoucími odborů a ostatními inspektory OIP. Příprava všech 8 zaměstnanců byla ukončena úspěšně složenou inspektorskou zkouškou.

V rámci zvyšování kvalifikace pokračuje 1 zaměstnanec – inspektor, ve studiu 3. ročníku VŠ – zemědělské fakultě Jč.univerzity v Č.Budějovicích. Jsou mu poskytovány pracovní úlevy a hmotné zabezpečení na základě uzavřené dohody. Další 1 zaměstnanec – inspektor ukončil závěrečnou státní zkouškou v r. 2006 studium VŠ – VUT FSI Brno. Pracovní úlevy a hmotné zabezpečení mu poskytováno nebylo.

5.3 Publikační činnost

Hlavní aktivity OIP v oblasti publikační činnosti v roce 2006 byly směřovány na zasílání příspěvků týkajících se kompetencí inspektorátu vyplývajících ze zákona č. 251/2005 Sb. Byly zveřejněny články, kde byli zaměstnanci OIP autory, nebo jimi byly poskytnuty podklady pro zveřejnění. Další propagace práce inspektorátu byla prezentována v rozhlasových relacích regionálního vysílání.

- v časopisu BOZP& PO AKTUÁLNĚ č.1/2006 - zveřejněn článek „Muselo se to stát?“, který se týkal problematiky závažného úrazu a článek „Inspekce práce v Jihočeském kraji a kraji Vysočina“, ve kterém bylo zdůrazněno proč je důležité se touto problematikou zabývat
- deník Tábořské listy – únor 2006 – spolupráce na článku „Pracovní úraz posuzuje šéf nebo soudce“, ve kterém bylo vysvětleno, kdo určuje zda se jedná o pracovní úraz, doplněný statistikou úrazovosti v ČR, vč. finančních nákladů
- deník Tábořsko a deník Písecké listy –březen 2006 – článek „Zaměstnanci supermarketů si oficiálně nestěžují“, který se zabýval pracovněprávní problematikou v supermarketech
- měsíčník Truhlářské listy – 2.čtvrtletí 2006 – článek „Pravomoce stavebních úřadů, OIP, IŽP, hygieny a hasičů a naše možnosti obrany“, pravomoce OIP dle zákona č. 251/2005 Sb.
- „Den otevřených dveří „- duben 2006 – prezentace regionální kanceláře OIP v Jihlavě, za účasti zástupců MPSV, SÚIP, OIP, Krajského úřadu, Magistrátu města Jihlavy, ČOI , regionální televize Vysočina, Rádía Vysočina, Deníku Bohemia – noviny kraje Vysočina, Krajských novin. K tomu tématu bylo publikováno celkem 5 článků a informace proběhla též ve zpravodajství regionální televize
- ATOM News – časopis JE Dukovany a JE Temelín– červen 2006 – článek „Čeká nás audit“, informace o systému řízení BOZP v rámci programu „Bezpečný podnik“
- Truhlářské listy – 6/2006 – Poradna podnikatelům - „Podle čeho bychom měli vybírat OOPP“ – 1. část
- Truhlářské listy – 7/2006 – Poradna podnikatelům - „Podle jakých parametrů volit konkrétní OOPP“ – 2.část
- Truhlářské listy – 8/2006 – Poradna podnikatelům – pravomoce OIP dle zákona č. 251/2005 Sb.
- Podnikový časopis Dřevozpracujícího družstva Lukavec DH Dekor/info – září 2006 – článek „Bezpečnost práce je na dobré úrovni“ – informace o plnění podmínek programu „Bezpečný podnik“ v DDL
- brožura „ Zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při ochraně prostředí s nebezpečím výbuchu“ - vydavatel SOVAK, spoluautor Ing. Milan Novák – inspektor OIP Č.Budějovice

- rádio FAKTOR Č.Budějovice – leden 2006 – rozhlasová relace na téma „Inspekce práce“
- Český rozhlas Vysočina – květen 2006 – rozhovor na téma inspekce práce v nových podmínkách
- Český rozhlas, krajské vysílání – říjen 2006 - téma „Inspekce práce, změny zákoníku práce“- živé vysílání, odpovědi na dotazy posluchačů
- Rádio Vysočina – říjen 2006 – informace k SPÚ u stavební firmy a zeměd'.společnosti
- Rádio region – říjen 2006 – informace k SPÚ u stavební firmy a zeměd'. společnosti
- Deník Vysočina –říjen 2006 – článek upozorňující na riziko zajištění skotu v kotcích v souvislosti se SPÚ
- další informace o rizicích práce v souvislosti s pracovními úrazy a technickou havárií byly zveřejněny v dalších šesti případech a to jak v rozhlasových relacích regionálních rozhlasových stanic , tak i v tisku
- průběžně dle potřeby byly aktualizovány internetové stránky OIP

5.4 Komunikace s podnikateli z ostatních zemí působících v Jihočeském regionu a regionu Vysočina

Komunikace s těmito podnikateli se soustřeďovala zejména do oblastí vysvětlování českých právních předpisů v oblasti bezpečnosti práce i v oblasti pracovně právních vztahů.

Kladem je, že významní zaměstnavatelé se zahraniční majetkovou účastí se zapojili do programu „Bezpečný podnik“. Konkrétně jde o podniky BOSCH DIESEL s.r.o. Jihlava a MANN HUMMEL s.r.o. Nová Ves, HOCHTIEF a.s. Praha. Pro HOCHTIEF a.s. bylo na žádost této firmy lektorsky zajištěno 5 odborných seminářů z oblasti stavebnictví, uskutečněné v Praze, Sezimově Ústí a v Českých Budějovicích, které byly zaměřeny na vysvětlování systémových požadavků k zajištění BOZP tak, aby tyto byly v souladu s českými předpisy. Celkově lze konstatovat, že většina zejména větších zaměstnavatelů se snaží respektovat předpisy platné v České republice.

6. OCHRANA VEŘEJNOSTI

Veřejnost se na zaměstnance inspektorátu obracela zejména v případech zabezpečení stavení na veřejných prostranstvích.. Většinu případů se podařilo vyřešit komunikací s dodavatelem stavebních prací, případně upozorněním příslušného stavebního úřadu na neplnění podmínek stanovených ve stavebním povolení. Ochrana veřejnosti je věnována zvýšená pozornost i při posuzování projektových dokumentací, které řeší stavby v zastavených částech měst a obcí. Stavebním úřadům byl rozeslán dopis upozorňující na novou legislativu ve stavebnictví a byla nabídnuta spolupráce.

7. SPOLUPRÁCE S OSTATNÍMI ORGÁNY A ORGANIZACEMI

- v rámci spolupráce s úřady práce dále pokračovala účast zaměstnanců OIP na jednáních poradních sborů úřadů práce
- pro Odborový svaz KOVO byly lektorsky zajištěny 2 semináře na téma „Inspekce práce a bezpečnost práce“ : - krajský (červen 2006), celostátní (listopad 2006)

- Krajská hospodářská komora v kraji Vysočina – setkání s představiteli OIP – informace o činnosti a projednány možnosti spolupráce
- realizována 2 setkání se členy regionální rady Českomoravského odborového svazu – září 2006 – Jihočeský kraj, listopad 2006 – kraj Vysočina
- zaměstnanci OIP se podíleli na zpracování odborných témat skript pro školící agenturu
- k prohlubování osvěty a propagace přispívá i účast zaměstnavatelů z Jihočeského kraje a kraje Vysočina v Evropském týdnu 2006 (EW 2006). V letošním roce se v celorepublikovém vyhodnocení EW 2006 umístila na 2. místě a postoupila do evropského kola jedna organizace z kraje Vysočina.

8. POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ dle zákona č. 106/1999 Sb.

V roce 2006 obdržel OIP 2 žádosti o podání informace.

První se týkala poskytnutí informace o provozování autodílny a to ve věci dohledu a kontrolní činnosti nad bezpečností práce. Žadatelé bylo odpovězeno na požadované otázky, s tímto však nebyl jmenovaný spokojen a podal odvolání. Ve věci rozhodoval SÚIP v Opavě a odmítl žadatelé vyhovět. Důvodem byla skutečnost, že se nejednalo o informace, které je inspektorát oprávněn poskytovat.

Druhou žádost se týkala poskytnutí kopií protokolu o provedené kontrole ve věci pracovně právních vztahů. OIP v Č.Budějovicích vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V současné době je věc vyřizována ve stádiu odvolání.

9. ZÁVĚR

Úkoly programu činnosti na rok 2006 byly splněny. Kromě kontrolních úkolů, které jsou hlavní náplní práce inspektorátu, byla pozornost věnována také poradenské, konzultační a osvětové činnosti. Zřízení poradenských a konzultačních míst v jednotlivých okresech se osvědčilo, o čemž svědčí evidované počty návštěvníků. Inspekční činnost v oblasti pracovních vztahů a pracovních podmínek mírně převažovala nad inspekcemi v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Intenzivní kontrolní, osvětová, poradenská a osvětová činnost měla vliv na meziroční pokles počtu závažných, smrtelných i ostatních pracovních úrazů.

V Jihlavě byla dokončena přestavba bývalého Celního úřadu na regionální kancelář Oblastního inspektorátu práce. Regionální kancelář plní s působností pro kraj Vysočina všechny základní úkoly inspektorátu.